

A Study on Formulating of Basic Plan for Youth
(2020-2022) in Goyang City

**고양시 청소년정책
기본계획(2020-2022)
수립 연구**

권선영
황설화

A Study on Formulating of Basic Plan for Youth(2020-2022) in Goyang City

고양시 청소년정책 기본계획(2020-2022) 수립 연구

연구책임자

권선영(고양시정연구원, 경제사회연구부, 부연구위원)

공동연구자

황설화(고양시정연구원, 경제사회연구부, 위촉연구원)

발행일 2019년 10월 20일

저자 권선영, 황설화

발행인 이재은

발행처 고양시정연구원

주소 10393 경기도 고양시 일산동구 태극로 60 빛마루방송지원센터 11층

전화 031-8073-8341

홈페이지 www.gyri.re.kr

S N S <https://www.facebook.com/goyangre/>

I S B N 979-11-89636-21-0

이 보고서의 내용은 연구진의 견해로서, 고양시 정책과는 다를 수 있습니다.

목 차

| | |
|--|------------|
| 요약 | i |
| 제1장 서론 | 1 |
| 제1절 연구배경 및 목적 | 3 |
| 제2절 연구내용 및 방법 | 8 |
| 제2장 고양시 청소년 현황 및 정책 분석 | 11 |
| 제1절 고양시 청소년 현황 조사 | 13 |
| 제2절 고양시 청소년정책 진단 | 26 |
| 제3절 요약 및 시사점 | 43 |
| 제3장 고양시 청소년 실태조사 | 47 |
| 제1절 청소년 정책 욕구 조사(원탁토론회) | 49 |
| 제2절 청소년 생활 실태 조사(설문조사) | 64 |
| 제3절 요약 및 시사점 | 118 |
| 제4장 고양시 청소년정책 기본계획(2020-2022) | 125 |
| 제1절 비전 및 목표 | 127 |
| 제2절 정책과제별 세부추진과제 | 130 |

| | |
|---------------------------------|------------|
| 제5장 결론 | 161 |
| 제1절 요약 및 결론 | 163 |
| 제2절 연구의 한계점 | 165 |
| 참고문헌 | 167 |
| 부록 | 169 |
| 1. 청소년 설문지(중·고등학생 대상) | 171 |
| 2. 청소년 설문지(초등학생 4-6학년 대상) | 183 |
| 3. 델파이 설문지 | 194 |
| Abstract | 203 |

표 목차

| | |
|--|----|
| [표 2-1] 고양시 연도별 청소년 인구 추이(2012-2019) | 14 |
| [표 2-2] 고양시 청소년 미래인구 추이(2000-2035) | 15 |
| [표 2-3] 고양시 지역별 청소년 수 | 16 |
| [표 2-4] 고양시 지역별 청소년 수 | 17 |
| [표 2-5] 고양시 교급별 청소년 수 | 18 |
| [표 2-6] 고양시 학업중단 청소년 수 | 19 |
| [표 2-7] 고양시 외국인 주민 자녀((9~18세) 현황 | 20 |
| [표 2-8] 고양시 청소년 한부모 가구원 현황 | 20 |
| [표 2-9] 고양시 청소년 조손가구원 현황 | 21 |
| [표 2-10] 고양시 청소년정책 추진체계 | 22 |
| [표 2-11] 고양시 청소년정책 관련 주요기관 및 시설 현황 | 23 |
| [표 2-12] 고양시 청소년정책 수행 중인 관련 부서 및 기관 | 23 |
| [표 2-13] 고양시 청소년 시설 현황 | 24 |
| [표 2-14] 청소년 관련 법률 및 소관 부처 | 31 |
| [표 2-15] 고양시 청소년 관련 조례 현황 | 33 |
| [표 2-16] 고양시 청소년정책 추진현황 | 35 |
| [표 2-17] 고양시 청소년정책 분석틀 | 36 |
| [표 3-1] 고양시 청소년 원탁토론회 내용 | 49 |
| [표 3-2] 고양시 청소년토론회 참여자 | 50 |
| [표 3-3] '행복한 청소년의 삶'에 대한 청소년들의 주요답변 | 52 |
| [표 3-4] 고양시 청소년정책에 대한 청소년들의 주요의견 | 52 |
| [표 3-5] 고양시 청소년 원탁토론회 (기타의견) | 56 |
| [표 3-6] 토론회 내용 종합 | 57 |
| [표 3-7] 고양시 청소년 실태조사 표본추출 | 64 |
| [표 3-8] 고양시 청소년 실태조사(설문지의 구조 및 내용) | 65 |

| | |
|--|----|
| [표 3-9] 고양시 청소년 실태조사(응답자 특성) | 67 |
| [표 3-10] 고양시 청소년 실태조사 (삶에 대한 전반적 만족도) | 68 |
| [표 3-11] 고양시 청소년 실태조사 (생활 스트레스 수준) | 69 |
| [표 3-12] 고양시 청소년 실태조사 (이유 없이 슬프거나 우울한 정도) | 70 |
| [표 3-13] 고양시 청소년 실태조사 (최근 1년 동안 죽고 싶다는 생각) | 71 |
| [표 3-14] 고양시 청소년 실태조사 (현재 행복 수준) | 73 |
| [표 3-15] 고양시 청소년 실태조사 (신체적 건강 수준) | 74 |
| [표 3-16] 고양시 청소년 실태조사 (운동량 충분 정도) | 76 |
| [표 3-17] 고양시 청소년 실태조사 (일주일 아침식사 횟수) | 77 |
| [표 3-18] 고양시 청소년 실태조사 (고카페인 음료 섭취 정도) | 78 |
| [표 3-19] 고양시 청소년 실태조사 (관계만족도_전체) | 78 |
| [표 3-20] 고양시 청소년 실태조사 (관계 만족도_응답자 특성별) | 80 |
| [표 3-21] 고양시 청소년 실태조사 (청소년 인권 존중 정도_전체) | 82 |
| [표 3-22] 고양시 청소년 실태조사 (청소년 인권 존중 정도_응답자 특성별) | 82 |
| [표 3-23] 고양시 청소년 실태조사 (인권 관련 협약 및 기관에 대한 인지도_전체) | 84 |
| [표 3-24] 고양시 청소년 실태조사 (유엔아동권리협약_응답자 특성별) | 87 |
| [표 3-25] 고양시 청소년 실태조사 (학생인권조례_응답자 특성별) | 87 |
| [표 3-26] 고양시 청소년 실태조사 (국가인권위원회_응답자 특성별) | 88 |
| [표 3-27] 고양시 청소년 실태조사 (사회문제에 대한 참여 활동 빈도) | 89 |
| [표 3-28] 고양시 청소년 실태조사 (청소년 의견 수렴 및 참여 권리 보장) | 90 |
| [표 3-29] 고양시 청소년 실태조사 (청소년 참여기구에 대해 아는 정도) | 92 |
| [표 3-30] 고양시 청소년 실태조사 (스마트폰을 활용한 인터넷 이용 시간) | 93 |
| [표 3-31] 고양시 청소년 실태조사 (SNS 하루 평균 이용 시간) | 94 |
| [표 3-32] 고양시 청소년 실태조사 (여가여건_전체) | 95 |
| [표 3-33] 고양시 청소년 실태조사 (여가여건_응답자 특성별) | 96 |
| [표 3-34] 고양시 청소년 실태조사 (최근 1년간 시설 이용 경험 빈도) | 98 |

| | |
|---|-----|
| [표 3-35] 고양시 청소년 실태조사 (청소년활동 참여실태_전체) | 100 |
| [표 3-36] 고양시 청소년 실태조사 (응답자 특성별 청소년활동 참여실태 분석) | 103 |
| [표 3-37] 고양시 청소년 실태조사 (청소년활동 참여 장애 요인) | 104 |
| [표 3-38] 고양시 청소년 실태조사 (청소년활동 활성화 요인) | 105 |
| [표 3-39] 고양시 청소년 실태조사 (앞으로 참여하고 싶은 청소년활동 1,2순위) | 107 |
| [표 3-40] 고양시 청소년 실태조사 (대상에 대한 신뢰도) | 111 |
| [표 3-41] 고양시 청소년 실태조사 (진로 성숙도) | 113 |
| [표 3-42] 고양시 청소년 실태조사 (환경) | 117 |
| [표 4-1] '청소년의 정책 및 사회 참여 활성화'를 위한 세부추진과제 | 130 |
| [표 4-2] '청소년의 권리 증진'을 위한 세부추진과제 | 134 |
| [표 4-3] '민주시민 역량 강화'를 위한 세부추진과제 | 139 |
| [표 4-4] '청소년 활동 지원 기반 마련'을 위한 세부추진과제 | 142 |
| [표 4-5] '청소년활동 활성화'를 위한 세부추진과제 | 144 |
| [표 4-6] '청소년 진로교육 활성화'를 위한 세부추진과제 | 146 |
| [표 4-7] '청소년 사회 안전망 확충'을 위한 세부추진과제 | 148 |
| [표 4-8] '대상별 맞춤형 보호 지원'을 위한 세부추진과제 | 151 |
| [표 4-9] '청소년 유해환경 개선 및 보호 지원 강화'를 위한 세부추진과제 | 153 |
| [표 4-10] '청소년정책 총괄 및 조정 강화'를 위한 세부추진과제 | 155 |
| [표 4-11] '지역중심 청소년정책 추진체계 강화'를 위한 세부추진과제 | 157 |
| [표 4-12] '청소년 지도자 역량 강화'를 위한 세부추진과제 | 159 |

그림 목차

| | |
|---|----|
| [그림 1-1] 경기도 청소년 인구 비율 비교 | 4 |
| [그림 1-2] 주요 내용 및 연구방법 | 9 |
| [그림 2-1] 고양시 연도별 청소년 인구 추이(2012-2019) | 13 |
| [그림 2-2] 고양시의 청소년 미래인구 추이(2000-2035) | 14 |
| [그림 2-3] 고양시 지역별 청소년 인구 현황 | 15 |
| [그림 2-4] 고양시 연령별 청소년 수 | 16 |
| [그림 2-5] 고양시 연령별 청소년 미래인구 추이(2000~2035) | 17 |
| [그림 2-6] 고양시 학업중단 청소년 수 | 18 |
| [그림 2-7] 중앙정부(여성가족부)의 제6차 청소년정책 기본계획 | 27 |
| [그림 2-8] 경기도의 제6차 청소년정책 기본계획 | 29 |
| [그림 2-9] 고양시 청소년 정책 영역별 사업수와 예산 | 37 |
| [그림 2-10] 고양시 청소년 정책대상(연령별) 사업수와 예산 | 38 |
| [그림 2-11] 고양시 청소년 정책대상 특성별 사업수와 예산 | 39 |
| [그림 2-12] 고양시 청소년 정책공간별 사업수와 예산 | 41 |
| [그림 2-13] 고양시 청소년 정책수단별 사업수와 예산 | 41 |
| [그림 3-1] 고양시 청소년 원탁토론회 (2019.06.08.) | 50 |
| [그림 3-2] 청소년 토론회 시사점 도출 | 61 |
| [그림 3-3] 고양시 청소년 실태조사 (죽고 싶다는 생각을 하는 주된 이유) | 72 |
| [그림 3-4] 고양시 청소년 실태조사 (행복하지 않은 주된 이유) | 73 |
| [그림 3-5] 고양시 청소년 실태조사 (관계 만족도_성별) | 81 |
| [그림 3-6] 고양시 청소년 실태조사 (관계 만족도_교급별) | 81 |
| [그림 3-7] 고양시 청소년 실태조사 (관계 만족도_거주지역별) | 81 |
| [그림 3-8] 고양시 청소년 실태조사 (유엔아동권리협약에 대한 인지도_응답자특성별) | 85 |
| [그림 3-9] 고양시 청소년 실태조사 (학생인권조례에 대한 인지도_응답자특성별) | 85 |
| [그림 3-10] 고양시 청소년 실태조사 (국가인권위원회에 대한 인지도_응답자특성별) | 86 |

| | |
|--|-----|
| [그림 3-11] 고양시 청소년 실태조사 (학교나 사회에서 청소년들의 참여가 어려운 가장 큰 이유) …… | 91 |
| [그림 4-1] 고양시 청소년정책 기본계획 비전 …………… | 127 |
| [그림 4-2] 고양시 청소년정책의 목표와 정책과제 …………… | 129 |

요약

1. 서론

□ 연구배경

○ 타 지자체에 비해 청소년 인구가 비교적 높은 편인 고양시

- 고양시의 청소년 인구는 약 20만 여명으로 경기도에서 수원시 다음으로 가장 많으며, 고양시의 전체 인구수 대비 19.51%를 차지하고 있어 경기도 내 타 지자체에 비하여 청소년 인구 비율은 비교적 높은 편임(2017년 기준).
- 타 지자체에 비해 청소년 인구가 비교적 높은 비율로 나타나고 있는 고양시는 청소년들을 육성 및 지원하기 위한 정책을 구체적으로 수립하고 이를 실질적으로 추진하기 위한 노력을 지속적이고 장기적으로 할 수 있도록 하는 정책방안 마련이 중요함.

○ 중앙정부의 제6차 청소년정책 기본계획에 부합하는 고양시 청소년 정책 필요

- 정부는 제5차 청소년정책 기본계획(2013~2017)으로 청소년활동 기반 강화, 청소년 특성을 고려한 맞춤형 지원 강화, 청소년정책 총괄 기능 강화를 위한 제도적 기반을 마련하였으나, 청소년 참여 및 권리 강화의 부족, 위기청소년 보호 부족, 지역 중심의 추진체계와 지역사회의 특성이 고려되지 못한 점 등이 한계점으로 지적됨.
- 이에 제6차 청소년정책 기본계획(2018~2022)의 정책 목표는 청소년 참여 및 권리 증진, 청소년 주도의 활동 활성화, 청소년 자립 및 보호지원 강화, 청소년정책 추진체계 혁신이 됨.
- 경기도는 중앙정부의 기본계획을 토대로 제6차 청소년정책 기본계획(경

기도, 2018)을 수립하였음. 고양시는 중앙정부 및 경기도의 기본계획에 따라 고양시 청소년에게 적용 가능한 기본계획이 필요함. 지역의 청소년 특성과 환경 특성을 고려하여 상위계획을 어떻게 정책적으로 실현할 것인가에 대한 전반적인 계획 수립이 필요함.

○ **고양시 청소년정책 추진을 위해 현 정책에 대한 점검과 통합적 그림 필요**

- 현재 고양시는 10대 비전 안에 ‘여유롭고 배움이 넘치는 교육문화도시’로 나아가기 위하여 중·고등학교 무상 교복 실시, 자유학년제 지원시스템 구축, 학교공간혁신 프로젝트 추진, 청소년 문화공간 조성 등 다양한 청소년 관련 정책 사업을 계획 및 추진하고 있기는 하지만, 각각의 사업들이 정부의 청소년정책의 방향성과 큰 틀 안에 위치하면서 지역의 구체성을 반영하여 추진될 수 있도록 하는 체계화 틀이 필요한 상태임.

□ **연구목적**

○ **기존의 고양시 청소년정책에 대한 분석**

- 향후의 정책방향을 설정하기 위해서는 과거 또는 현재 이루어지고 있는 정책의 현황과 실태를 점검하여 성과와 한계점을 도출하는 일이 선행되어야 함. 이를 통해 성과를 지속할 수 있는 방안과 한계점을 보완 및 개선하는 방안을 향후의 정책계획을 실행하는 과정에서 실현될 수 있도록 하고자 함.

○ **고양시 청소년의 현황과 실태를 심층조사, 분석하여 청소년들의 요구 반영**

- 고양시 청소년의 일상생활이 즐거울 수 있도록 고양시 청소년의 현황과 실태를 심층조사, 분석하여 청소년들의 요구를 반영함. 이는 고양시 청소년의 현황과 실태를 분석하여 청소년정책 중장기 계획의 실효성을 높이기 위함임.

○ 고양시 청소년에게 적용 가능한 청소년정책 기본계획 수립 추진

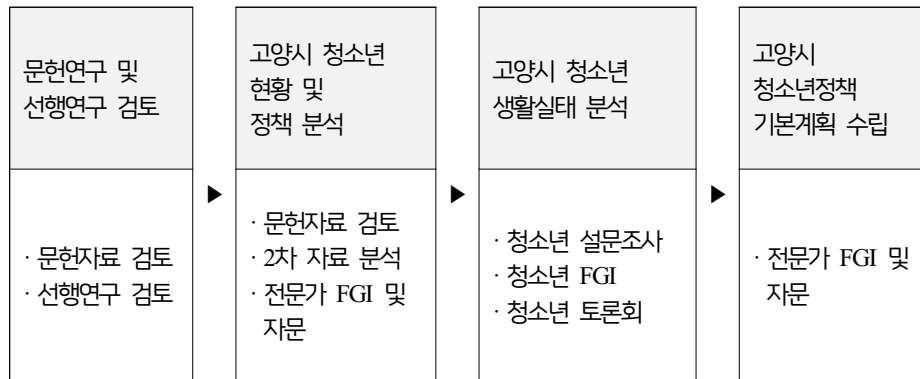
- 중앙정부 및 경기도의 청소년정책 기본계획의 내용을 검토 및 분석하며 고양시 청소년에게 적용 가능한 청소년 정책을 수립하고자 함. 뿐만 아니라 고양시 청소년을 둘러싼 환경 및 청소년들의 생활실태 등을 파악하여 고양시 상황에 적합한 청소년 지원, 육성, 보호 등에 관련한 구체적인 정책과제들을 제시하고자 함.

□ 연구내용 및 방법

○ 연구내용

- 고양시 청소년 인구 현황 분석
- 고양시 청소년정책의 추진체계 파악 및 세부사업 분석
- 청소년 토론회 및 실태조사를 통한 고양시 청소년 의견 수렴
- 고양시 청소년정책 기본계획 수립

○ 연구절차 및 방법



2. 고양시 청소년 현황 및 정책분석

□ 청소년 인구 현황

○ 정책대상별 맞춤형 청소년정책 필요

- 고양시의 청소년 수를 연령별로 살펴본 결과, 후기청소년의 비율이 높게 나타났고 교급별로는 초등학생의 비율이 높게 나타남. 학업을 중단한 학교 밖 청소년의 비율은 매년 증가하는 것으로 나타남. 고양시는 인구가 증가하면서 작은 비율이지만 외국인 주민 인구나 외국인 주민 자녀인 청소년들도 지속적으로 증가하는 것으로 나타남. 고양시의 인구 현황을 조사한 결과, 초등학생, 후기 청소년, 학교 밖 청소년, 외국인 주민 자녀를 고려한 청소년 정책이 필요함.

□ 청소년 정책환경

○ 총괄 및 전담부서의 역할 강화와 인력 증가 필요

- 고양시의 청소년정책을 담당하는 주무부서는 아동청소년과이고, 아동청소년과 내에서 청소년팀이 청소년재단과 함께 청소년정책을 담당하고 있음. 주무부서 외에도 14개의 부서와 4개의 기관들이 청소년정책과 관련한 다양한 사업을 수행하고 있음. 고양시는 성남시와 수원시 등 타 지자체와 비교하였을 때 청소년 인구 대비 청소년시설수가 부족하였고, 청소년 공공시설의 인력 역시 상당히 부족한 실정임.
- 효과적인 청소년 정책을 위해서 각 부서와 기관에서는 수행하는 사업의 중첩을 피하고 각 부서가 긴밀하게 연계될 수 있도록 총괄 및 전담부서의 역할을 강화하는 것이 필요함. 또한 실질적으로 청소년 정책을 담당하고 실행하는 청소년시설과 공공시설의 인력 충원이 필요함.

□ 고양시 청소년정책의 세부사업별 분석

○ 분석틀

- 고양시의 청소년정책을 분석하기 위해 고양시의 세부사업(248개)을 정책영역별, 정책대상 연령별, 정책대상 특성별, 정책공간별, 정책수단별로 구분함.

| 구분 | | 내용 |
|------------|-----------|---|
| ① 정책영역별 | 사회참여 및 권리 | · 참여, 인권, 건강, 교육, 안전 등 |
| | 청소년 활동 | · 수련, 교류, 문화, 역량, 진로 등 |
| | 복지 및 보호 | · [복지] 자립, 가족, 고용, 주거, 생활안정 등 · [보호] 유해물질, 유해장소, 유해물건, 유해행위, 친화적 환경조성, 근로, 비행 및 범죄 등과 관련 |
| | 추진 체계 | · 거버넌스, 체계구축 등 |
| ② 정책대상 연령별 | 전체 청소년 | · 만 9세-24세 모든 청소년 |
| | 전기 청소년 | · 만 9세-14세 (초등, 중등학생에 해당) |
| | 중기 청소년 | · 만 15세-18세 (고등학생에 해당) |
| | 후기 청소년 | · 만 19세-24세 (성인) |
| ③ 정책대상 특성별 | 전체 청소년 | · 학생+ 학교밖 청소년 |
| | 학생 청소년 | · 정규학교(「초·중등교육법」 제2조에서 정한 학교)의 교육을 받고 있는 청소년 |
| | 학교 밖 청소년 | · 퇴학 및 미진학 등으로 인하여 정규학교의 교육을 받지 않는 모든 청소년 |
| | 기타 | · 교원, 지역민, 청소년지도사 등 |
| ④ 정책공간별 | 학교 | |
| | 지역사회 | |
| | 일자리 | |
| | 가정 | |
| | 사이버공간 | |
| ⑤ 정책수단별 | 경제 및 재무 | · 직접지원, 간접투자 |
| | 입법 및 규제 | · 입법, 규제 |
| | 민관 협업 | · 민관 협업 거버넌스 |
| | 정보제공 및 소통 | · 다양한 활동 등을 포함한 정보 제공 및 소통 |

○ 분석결과 및 시사점

- 정책영역별로 ‘청소년활동’과 관련한 정책사업이 가장 많이 추진되고 있었으나, 사업 당 평균 예산액은 가장 낮게 나타남. 반면 ‘복지 및 보호’와 관련한 예산이 가장 많이 투입되고 있는 것으로 나타남.
- 정책대상 연령별 사업수를 살펴본 결과, 고양시 청소년은 후기 청소년의 인구 비율이 가장 높음에도 불구하고 후기 청소년을 위한 사업의 수와 예산이 미흡한 것으로 나타남. 전체 청소년을 대상으로 사업을 수행하기보다 정책대상의 연령과 특성 구분을 통한 맞춤형 세분화 정책이 필요할 것으로 보임.
- 정책공간을 살펴보면, 고양시 청소년정책은 지역사회를 바탕으로 실행되고 있는 것으로 나타남. 저출산·고령화, 4차 산업혁명, 계층화, 저성장 등 변화하는 환경에 대비하여 청소년들을 위한 정책공간의 확대가 필요함. 특히 고양시는 청소년의 일자리 공간과 관련된 사업이 없는 것으로 나타나 이와 관련된 정책 마련이 필요함.
- 고양시는 다양한 활동 등을 포함한 정보제공 및 소통을 목적으로 하는 사업 위주로 정책이 수행됨. 청소년을 위한 지원과 투자는 지속적으로 필요하며, 지역·현장 중심의 청소년 정책 활성화를 위하여 민관협업 거버넌스가 앞으로 더 강화되어야 할 필요가 있음.

3. 고양시 청소년 실태조사

□ 청소년 토론회

○ 토론회 결과

- 고양시 청소년들의 의견을 반영하기 위하여 고양시 청소년참여기구 활동을 하고 있거나, 동아리 및 단체활동을 하고 있는 청소년들을 중심으로 ‘고양시 청소년정책의 발전방향 함께 찾기’를 주제로 원탁토론회를 실시함.
- 총 34명의 청소년이 참여하였으며, 다음과 같은 의견들이 제시되었음.

- 청소년 공간 필요
- 청소년 할인 혜택 필요
- 안전에 대한 욕구 충족
- 직접적으로 도움을 받을 수 있는 진로 탐색 기회 필요
- 고양시 내의 쓰레기통, 흡연부스 설치
- 버스 배차 간격 줄이기
- 청소년 일자리 기회 필요
- 청소년 지도사에 대한 처우 개선

○ 종합 시사점

- 본 연구에서 실시한 원탁토론회의 결과와 기존에 고양시에서 3차례 실시 하였던 청소년토론회의 결과를 종합적으로 분석하여 권리 및 참여, 청소년활동, 보호 및 복지, 추진체계의 영역별로 시사점을 도출함.

- ‘권리 및 참여’ 영역

- 고양시 청소년들은 자신의 권리를 주장하기 위한 정책 참여 창구가 필요하고 정책 참여의 연장으로 청소년들이 자신들과 관련된 정책 예산을 스스로 심의 하기를 원하였기 때문에 청소년 참여예산제의 실시를 제안함. 또한 고양시의 많은 청소년들이 아르바이트를 하고 있는데 최저 임금을 못 받는 등의 부당한 대우를 받지 않도록 청소년들의 노동인권을 보호할 필요가 있음.

- ‘청소년활동’ 영역

- 고양시 청소년들은 문화생활에 대한 할인혜택이나 지원이 필요하고 지역적으로 균형적인 청소년 공간 확보를 필요로 함. 나아가 국제교류활동, 진로·직업 활동의 기회 확대가 필요하며, 청소년 일자리의 확대를 제안함.

- ‘보호 및 복지’ 영역

- 고양시 청소년들은 안전한 환경과 쾌적한 환경 조성을 요구함. 가로등과 CCTV의 증설 및 여성 안심귀가서비스의 활성화, 신호등 증설, 쓰레기통 추가 설치 및 흡연부스 증설을 제안함.

- ‘추진체계’ 영역

- 고양시 청소년들은 문화 공간 및 공공시설이 증설될 때 지역적 편차를 극복하

는 방향으로 계획할 것을 제안하였고 청소년 지도자들의 처우 개선이 필요하다고 제안함.

□ 청소년 설문조사

○ 설문 구조 및 내용

- 제6차 경기도 청소년정책 기본계획(2018~2022) 수립 연구(경기도가족여성연구원, 2018)에서의 ‘청소년 생활실태 분석 내용’의 구조를 토대로 본 연구의 조사 내용을 구성하였음. 전문가 자문을 통해 수정 및 보완하여 최종적으로 초등 63문항, 중·고등 72문항으로 구성된 설문지를 조사에 사용하였음.
- 설문조사의 내용은 주관적 웰빙, 신체적 건강, 관계, 권리 및 참여, 여가 및 활동, 가치관, 환경의 일곱 가지 영역으로 구성됨.

| 영역 | 문항내용 |
|---------|---|
| 주관적 웰빙 | 요즘 자신의 삶에 대한 전반적 만족도, 평소 생활 스트레스 수준, 이유 없이 슬프거나 우울한 정도, 최근 1년 동안 죽고싶다는 생각 여부, 죽고싶다는 생각을 하는 주된 이유 (중복응답) 현재 행복 수준, 행복하지 않은 이유 (중복응답) |
| 신체적 건강 | 신체적 건강 수준, 평소 운동량 충분 정도, 일주일 아침 식사 횟수, 고가짜인 음료 섭취 정도 |
| 관계 | 가족과의 관계, 부모님과의 관계, 친구들과의 관계, 학교선생님과의 관계, 이웃사람들과의 관계 |
| 권리 및 참여 | 인권이 존중 받는 정도, 인권 관력 협약이나 기관에 대한 인지 여부, 최근 1년 동안 사회문제에 대한 참여 활동 빈도, 청소년 의견 수렴 및 참여 권리 보장 여부에 대한 생각, 학교나 사회에서 청소년들의 참여가 어려운 이유, 청소년 참여기구에 대해 아는 정도 |
| 여가 및 활동 | 스마트폰을 활용한 인터넷 하루 평균 이용시간, SNS 하루 평균 이용 시간, 여가 및 활동 충분성, 최근 1년 간 청소년시설 이용 경험 여부, 최근 1년간 학교 밖 활동 참여 경험 여부, 최근 1년간 활동 참여에 방해가 된 요인 (중복응답), 청소년 활동에 적극적 참여를 위해 필요한 것 (중복응답), 앞으로 참여하고 싶은 청소년 활동 |
| 가치관 | 대상에 대한 신뢰도(부모님, 친구, 학교선생님, 이웃사람들 등), 직업 진로에 대한 생각 |
| 환경 | 지역사회 안전, 유해환경 |

○ 정책영역별 시사점

- ‘권리 및 참여’ 영역

- 덕양권, 중기청소년, 저소득층, 여성청소년 대상으로 청소년 스포츠 활동 제공이 필요함. 참여 청소년의 확대가 필요하며, 지역사회 참여를 통한 관계 증진이 필요함. 학교 밖 청소년의 의견 수렴 및 참여 기회를 보장해야 함. 한편 인권 관련 협약이나 기관에 대한 인지도가 낮게 나타나 홍보가 필요하며, 청소년참여기구도 대체적으로 잘 모르는 것으로 나타나 홍보가 필요함.

- ‘청소년활동’ 영역

- 고양시 청소년들은 학습에 대한 부담과 스트레스가 많다고 인지하는 것으로 나타나 다양한 청소년활동을 제공하는 등 이를 완화하기 위한 노력이 필요함. 진로교육의 내실화가 필요하며, 진로직업활동, 문화예술활동, 모험개척활동 등 다양한 청소년활동을 제공해야 하며 프로그램의 홍보가 필요함. 특히 초등학생이 청소년활동에 충분히 참여하지 못하는 것으로 나타났고, 저소득층과 학업성적이 부진한 청소년의 청소년활동 경험이 낮게 나타나 이들을 대상으로 한 프로그램이 필요함.

- ‘보호 및 복지’ 영역

- 안전한 생활환경 조성에 대한 청소년들의 요구 나타남. 특히 여성 청소년의 안심 등하교와 덕양권에서의 안전환경 조성을 위한 노력이 필요함.

- ‘추진체계’ 영역

- 고양시 청소년들은 청소년 수련관을 제외하고는 청소년시설 이용률이 매우 낮게 나타나 청소년시설의 홍보가 필요한 것으로 나타남. 특히 덕양권 청소년과 초등학생 청소년들의 시설 이용률 증진이 필요함.

4. 고양시 청소년정책 기본계획

□ 비전 및 목표

○ 비전

- 청소년을 존중하는 고양, 청소년이 행복한 고양, 청소년과 함께 성장하는 고양

○ 정책목표 및 방향

- 청소년 참여 및 권리 증진
 - 소극적/향내적 방식에서 적극적/향외적 방식으로 전환
- 청소년 주도의 활동 활성화
 - 경험중심에서 역량 및 성장 중심으로 활동 대상/내용/공간의 다양화와 진로활동의 내실화, 국제교류활동의 활성화 강화
- 청소년 자립 및 보호 지원 강화
 - 선별적 복지에서 보편적 복지로 청소년 연령/특성에 따라 대상별 맞춤형 지원 및 청소년 안전망 구축 강화
- 청소년정책 추진체계 정립
 - 개별적 추진에서 협력적/전문적 추진으로 청소년 정책 총괄 역할 강화 및 협력체계 구축, 전문인력 확충 및 배치 강화

□ 정책과제별 세부추진내용

○ 청소년 참여 및 권리 증진

- 정책과제 ① : 청소년의 정책 및 사회 참여 활성화
 - 지역에서의 정책참여 창구 활성화
 - 학교에서의 사회참여 활성화
 - 일상생활에서의 사회참여 활성화

- 정책과제 ② : 청소년의 권리 증진

- 청소년 인권 및 권리의식 제고
- 근로권익 보호
- 신체 및 정신 건강권 보호
- 여가권 증진

- 정책과제 ③ : 민주시민 역량 강화

- 민주시민 교육 확대
- 양성평등 의식 제고
- 청소년 인성 함양

○ **청소년 주도의 활동 활성화**

- 정책과제 ④ : 청소년활동 지원 기반 마련

- 청소년 역량 강화 지원
- 지역사회 기반 청소년활동 연계 강화
- 수요자 중심으로 청소년 활동 인프라 재구조화

- 정책과제 ⑤ : 청소년활동 활성화

- 청소년 문화예술활동 및 스포츠 참여 활성화
- 청소년 교류활동 활성화

- 정책과제 ⑥ : 청소년 진로교육 활성화

- 진로교육 내실화
- 진로교육 활성화를 위한 협력체계 구축

○ **청소년 자립 및 보호 지원 강화**

- 정책과제 ⑦ : 청소년 사회 안전망 확충

- 촘촘한 청소년 복지지원체계 운영
- 위기청소년 조기 발견 및 보호 지원 확대

- 가족관계 증진을 위한 서비스 기반 조성
- 정책과제 ⑧ : 대상별 맞춤형 보호 지원
 - 학교밖 청소년 지원 강화
 - 가출청소년 조기발견 및 보호 지원 확대
 - 다문화 청소년 지원
 - 대상별 지원
- 정책과제 ⑨ : 청소년 유해환경 개선 및 보호 지원 강화
 - 청소년 안전 환경 조성
 - 청소년 유익 환경 조성

○ **청소년정책 추진체계 정립**

- 정책과제 ⑩ : 청소년정책 총괄 및 조정 강화
 - 청소년정책의 실효성 제고
 - 통합형 청소년정책 전달체계 구축
 - 청소년정책 위상 강화
- 정책과제 ⑪ : 지역현장 중심의 청소년정책 추진체계 강화
 - 청소년활동 지원 및 운영체계 내실화
 - 청소년정책 추진의 전문성 강화
- 정책과제 ⑫ : 청소년지도자 역량 제고
 - 청소년지도자 전문성 강화
 - 청소년지도자 처우 개선

제 1 장 서론

제1절 연구배경 및 목적

제2절 연구내용 및 방법

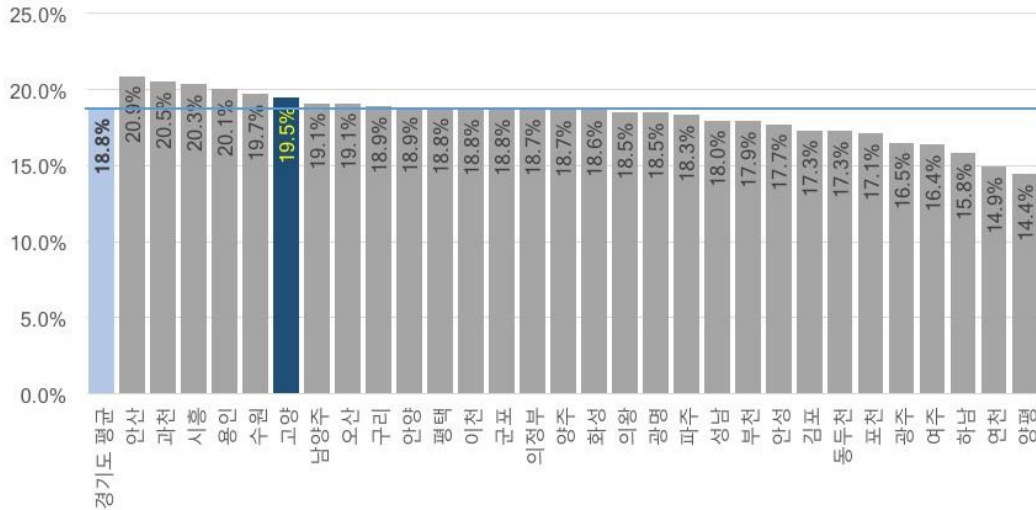
제절 연구배경 및 목적

1. 연구배경

□ 타 지자체에 비하여 청소년 인구가 비교적 높은 편인 고양시

- 저출산과 고령화로 우리나라의 청소년 인구 구성비는 전체적으로 감소하는 추세임. 고양시는 전체 인구는 지속적으로 증가하고 있지만, 청소년 인구는 지속적으로 매년 소폭 감소하고 있음.
 - 2012년 고양시의 총 인구수는 969,916명이었으며 그 중 청소년 수는 220,642명으로 총 인구 대비 청소년 인구 비율은 22.75%를 차지하였음.
 - 그 이후, 고양시 청소년 비율은 지속적으로 감소하여 2018년 총 인구수 1,044,189명 대비 청소년 수 196,263명으로 18.80%의 비율을 차지함. 2012년보다 약 4%p 감소하였음.
- 고양시의 청소년 인구는 약 20만 여명으로 경기도에서 수원시 다음으로 가장 많으며, 고양시의 전체 인구수 대비 19.51%를 차지하고 있어 경기도 내 타 지자체에 비하여 청소년 인구 비율은 비교적 높은 편임(2017년 기준).
 - 2017년 기준 청소년 인구는 수원시 236,792명, 고양시 203,329명, 용인시 201,426명, 성남시 173,988명의 순으로 나타남.
 - 2017년 기준 청소년 인구 비율은 안산 20.9%, 과천 20.5%, 시흥 20.3%, 용인 20.1%, 수원 19.7%, 고양시 19.5%의 순으로 나타남.

[그림 1-1] 경기도 청소년 인구 비율 비교



자료: 행정안전부. “2017년 주민등록 인구 현황 기준”, 2017.

- 이렇듯, 타 지자체에 비해 청소년 인구가 비교적 높은 비율로 나타나고 있는 고양시는 청소년들을 육성 및 지원하기 위한 정책을 구체적으로 수립하고 이를 실질적으로 추진하기 위한 노력을 지속적이고 장기적으로 할 수 있도록 하는 정책방안 마련이 중요함.

□ 중앙정부의 '제6차 청소년정책 기본계획(2018~2022)'에 부합하는 고양시 청소년 정책 필요

- 중앙정부의 여성가족부는 청소년기본법 제13조에 의하여 5년마다 청소년육성에 관한 기본계획을 수립함. 정부는 제5차 청소년정책 기본계획(2013~2017)으로 청소년 활동 기반 강화, 청소년 특성을 고려한 맞춤 지원 강화, 청소년정책 총괄 기능 강화를 위한 제도적 기반을 마련하였으나, 청소년 참여 및 권리의 강화가 부족하였다는 점, 위기청소년에 대한 보호가 부족하였다는 점, 중앙정부 중심으로 청소년정책이 추진되다보니 지역 중심의 추진체계와 지역사회의 특성이 고려된 사업이 부족하였다는 점 등이 한계점으로 지적됨.

- 이에 제6차 청소년정책 기본계획(2018~2022)의 정책 목표는 청소년 참여 및 권리 증진, 청소년 주도의 활동 활성화, 청소년 자립 및 보호지원 강화, 청소년정책 추진체계 혁신이 됨.
 - 중점과제로는 청소년 참여 확대, 청소년 권리증진 기반 조성, 청소년 민주시민 성장 지원, 청소년화동 및 성장지원 체계 혁신, 청소년 체험활동 활성화, 청소년 진로 교육 지원체제 강화, 청소년 사회안전망 확충, 대상별 맞춤형 지원, 청소년 유해환경 개선 및 보호지원 강화, 청소년정책 총괄 조정 강화, 지역 중심의 청소년정책 추진체계 강화, 청소년지도자 역량 제고가 있음.
- 제6차 청소년정책 기본계획의 가장 주요한 차이점은 ‘청소년을 존중하는 사회’를 강조한다는 점에 있음.
 - 제1차에서부터 제5차까지의 기본계획에서 제시한 정책비전은 청소년 자체에 주목하고 건강한 청소년의 상을 주로 다루었다면 이번 제6차 기본계획은 기성세대나 성인들이 청소년을 어떤 자세로 대해야 하는가를 정책 비전에서 제시하고 있다는 점에서 진일보한 측면이 있음(김기현, 2018).
- 중앙정부의 기본계획을 토대로 경기도는 제6차 청소년정책 기본계획(양정선 외, 2018)을 수립하였음. 고양시는 중앙정부 및 경기도의 기본계획에 따라 고양시 청소년에게 적용 가능한 기본계획이 필요함. 지역의 청소년 특성과 환경 특성을 고려하여 상위계획을 어떻게 정책적으로 실현할 것인가에 대한 전반적인 계획 수립이 필요함.

□ 고양시 청소년정책 추진을 위한 현 정책 점검 필요: 정책의 목적, 내용, 방법에 대한 통합적 그림 필요

- 현재 고양시는 10대 비전 안에 ‘여유롭고 배움이 넘치는 교육문화도시’로 나아가기 위하여 중·고등학교 무상 교복 실시, 자유학년제 지원시스템 구축, 학교공간혁신 프로젝트 추진, 청소년 문화공간 조성 등 다양한 청소년 관련 정책 사업을 계획 및 추진하고 있기는 하지만, 각각의 사업들이 정부의 청소년정책의 방향성과 큰 틀 안에 위치하면서 지역의 구체성을 반영하여 추진될 수 있도록 하는 체계화 틀이 필요한 상태임.

- 고양시는 2012년에 고양시 청소년정책 기본계획(2013~2017) 수립 연구(은민균 외, 2012)를 진행한 바 있음. 그러나 해당 연구에서 제시하는 주요 정책방안들은 다소 분절되어 부분적인 성과만 달성할 수 있도록 하는 한계를 지님. 본 연구에서는 청소년 관련법과의 연결성을 높이고, 기본계획의 정책영역 구분이 명확하게 되면서도 동시에 유기적으로 연결되어 목표와 비전을 달성할 수 있도록 구조화 하고자 함.
- ‘제6차 경기도 청소년정책 기본계획(2018~2022) 수립 연구’(양정선 외, 2018)에서는 청소년의 생활실태를 파악하기 위하여 정부가 보유하고 있는 기존의 보고서 및 통계현황에서 데이터를 수집하여 2차 자료 분석을 실시하였음. 이와 달리, 본 연구에서는 기존의 통계데이터를 활용하는 것이 아닌 고양시청소년재단과의 협력을 통해 고양시 청소년들을 대상으로 하는 설문조사 및 토론회를 진행하여 청소년들의 직접적인 의견을 파악할 수 있도록 하고자 함.
- 기존의 고양시 청소년정책에 대한 체계적인 진단이 필요함. 여성가족부가 발표한 ‘제6차 청소년정책 기본계획(2018~2022) 수립 연구’(여성가족부 외, 2018)에서의 연구방법을 활용하여 고양시 청소년정책을 정책영역/정책대상/정책수단을 기준으로 분석하고자 함. 이는 현재 상태를 체계적으로 진단하여 향후 계획을 수립할 때 실효성 있는 내용을 도출하는 데에 기여할 수 있을 것임.

2. 연구목적

□ 기존의 고양시 청소년정책에 대한 분석

- 향후의 정책방향을 설정하기 위해서는 과거 또는 현재 이루어지고 있는 정책의 현황과 실태를 점검하여 성과와 한계점을 도출하는 일이 선행되어야 함.
- 이를 통해 성과를 지속할 수 있는 방안과 한계점을 보완 및 개선하는 방안을 향후의 정책계획을 실행하는 과정에서 실현될 수 있도록 하고자 함.

□ **고양시 청소년의 현황과 실태를 심층조사, 분석하여 청소년들의 요구를 반영**

- 고양시 청소년의 일상생활이 즐거울 수 있도록 고양시 청소년의 현황과 실태를 심층 조사, 분석하여 청소년들의 요구를 반영함.
- 이는 고양시 청소년의 현황과 실태를 분석하여 청소년정책 중장기 계획의 실효성을 높이기 위함임.

□ **고양시 청소년에게 적용 가능한 고양시 청소년 정책기본계획 수립, 추진**

- 중앙정부 및 경기도의 청소년정책 기본계획의 내용을 검토 및 분석하며 고양시 청소년에게 적용 가능한 청소년 정책을 수립하고자 함.
- 뿐만 아니라 고양시 청소년을 둘러싼 환경 및 청소년들의 생활실태 등을 파악하여 고양시 상황에 적합한 청소년 지원, 육성, 보호 등에 관련한 구체적인 정책과제들을 제시하고자 함.

제2절 연구내용 및 방법

1. 현황 분석

- 국가 통계포털과 교육통계연보의 학교기본통계 등을 검토하여 연도별 고양시의 청소년 인구와 고양시 내의 지역별 청소년 인구, 연령별 청소년 인구, 학생 및 학교 밖 청소년 인구, 가족형태별 청소년 인구(외국인 주민 자녀, 한부모 가구원, 조손가구원)의 현황을 파악함.
- 이를 통해 지방자치단체로서 고양시가 청소년정책을 추진하는 데에 있어서 어떠한 지역적 특성을 고려해야 하는지를 살펴봄.

2. 정책 환경 분석

- 고양시의 세출예산서와 아동청소년과 내부의 포상자료, 고양시청소년재단 백서, 청소년정책의 추진체계를 파악하고, 청소년정책과 관련된 부서와 기관들의 세부사업 내용을 분석함.
- 고양시 청소년정책의 환경을 파악하기 위하여 관계자 FGI를 실시하였고, 상위계획 및 관련 법률 등을 검토하여 시사점을 도출함.

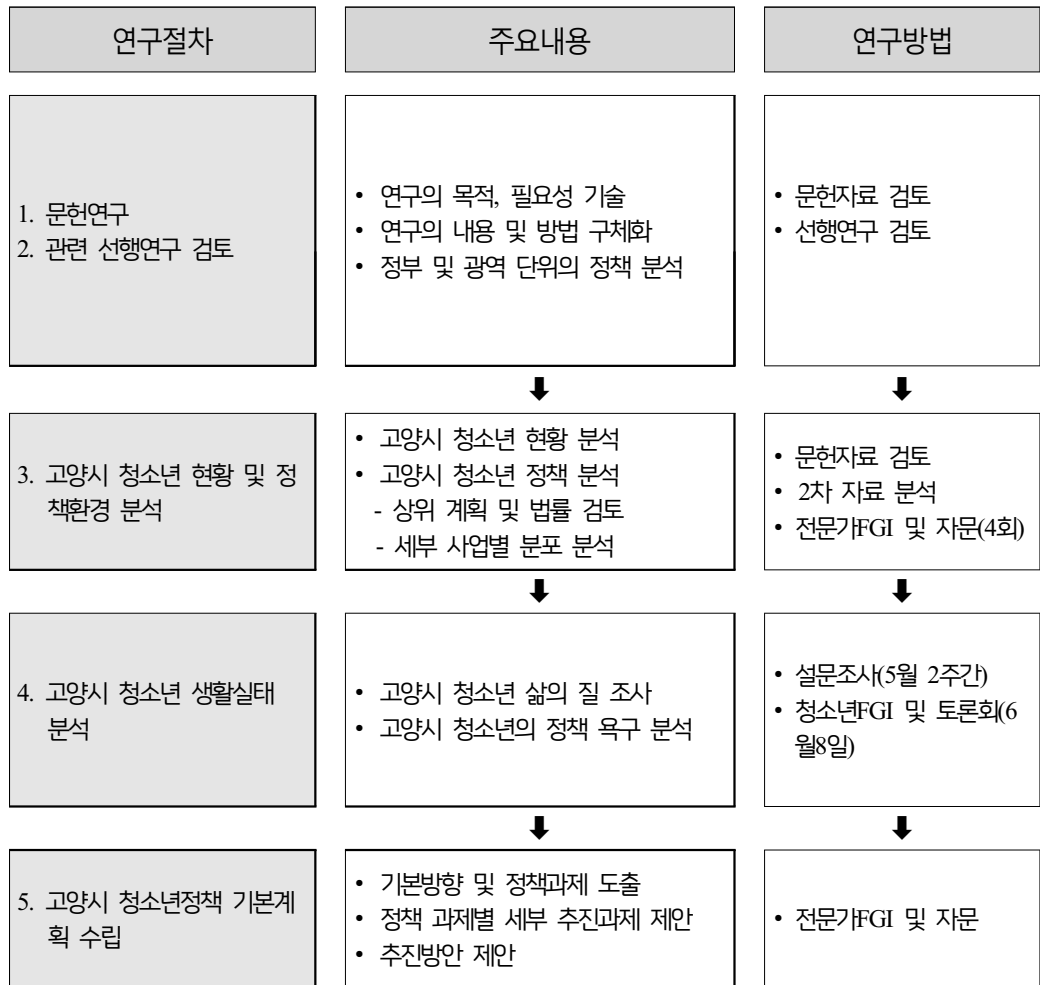
3. 청소년 생활 실태 및 정책 욕구 분석

- 청소년의 정책욕구를 분석하기 위하여 청소년 시설(탄현청소년문화의집, 일산서구청소년수련관, 마두청소년수련관, 토당청소년수련관 등)의 청소년위원을 대상으로 토론회와 청소년 FGI를 실시함.
- 또한 고양시의 청소년(초등학교 4~6학년, 중학교, 고등학교, 대안학교 학생)을 대상으로 설문조사를 실시하여 청소년들의 생활 실태를 분석함.

4. 고양시 청소년정책 기본계획 수립

- 앞서 실시한 문헌연구, 현황 분석, 정책 환경 분석, 관계자 FGI와 청소년 생활실태조사를 통해 수집된 연구 자료를 분석함으로써 최종적으로 고양시 청소년정책 기본 방향 및 정책과제를 도출하고 정책과제별 세부 추진과제 제안 및 추진방안을 도출함.

[그림 1-2] 주요 내용 및 연구방법



제 2 장

고양시 청소년 현황 및 정책 분석

제1절 고양시 청소년 현황 조사

제2절 고양시 청소년정책 진단

제3절 시사점

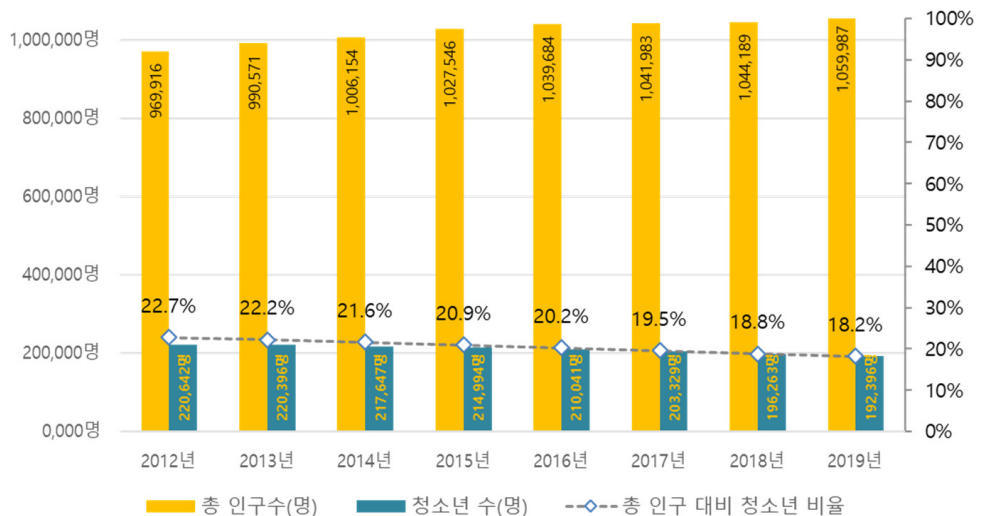
제절 고양시 청소년 현황 조사

1. 고양시 청소년 인구 현황

1) 연도별 인구 추이

- 고양시의 총 인구수는 점차 증가하는 반면 청소년 수는 감소하는 추세에 있어 총 인구 대비 청소년 비율이 점차 낮아지고 있음.
- 2012년 고양시의 총 인구수는 969,916명이었으며 그 중 청소년 수는 220,642명으로 총 인구 대비 청소년 인구 비율은 22.75%를 차지하였음.
- 그 이후, 고양시 청소년 비율은 지속적으로 감소하여 2018년 총 인구수 1,044,189명 대비 청소년 수 196,263명으로 18.8%의 비율을 차지함. 2012년보다 약 4%p 감소하였음.

[그림 2-1] 고양시 연도별 청소년 인구 추이(2012-2019)



자료: 국가통계포털(http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1B04006&conn_path=13)
접속일 19.10.21.

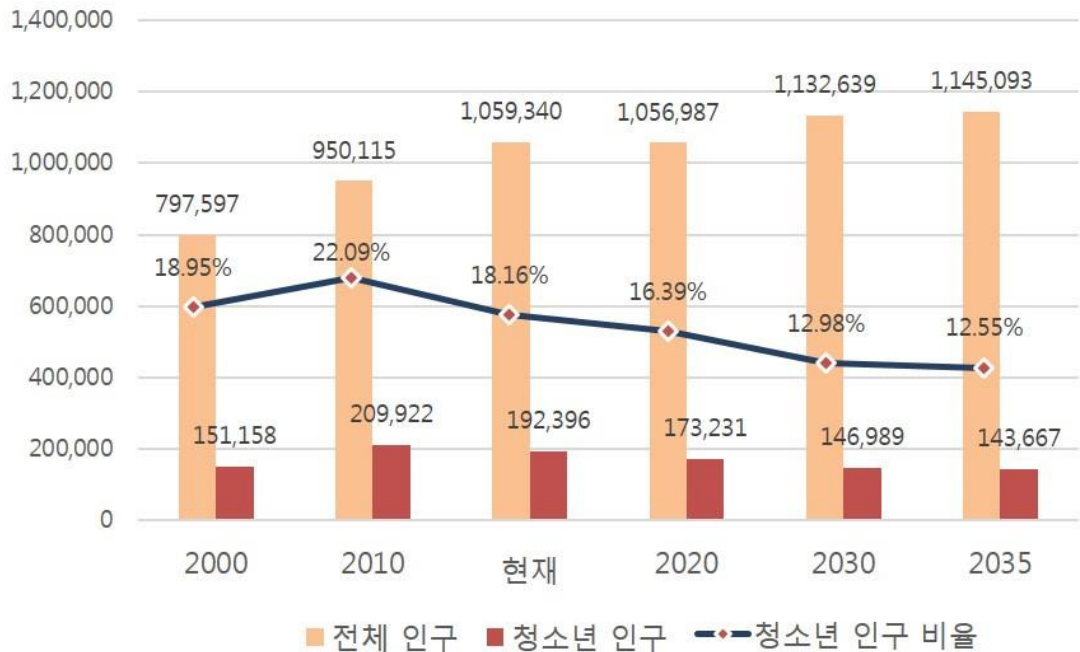
[표 2-1] 고양시 연도별 청소년 인구 추이(2012-2019)

| 구분 | 2012년 | 2013년 | 2014년 | 2015년 | 2016년 | 2017년 | 2018년 | 2019년 |
|-------------------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 총 인구수(명) | 969,916 | 990,571 | 1,006,154 | 1,027,546 | 1,039,684 | 1,041,983 | 1,044,189 | 1,059,987 |
| 청소년 수(명) | 220,642 | 220,396 | 217,647 | 214,994 | 210,041 | 203,329 | 196,263 | 192,396 |
| 총 인구 대비 청소년 비율 | 22.75% | 22.25% | 21.63% | 20.92% | 20.20% | 19.51% | 18.80% | 18.2% |

자료: 국가통계포털(http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1B04006&conn_path=3) 접속일 19.10.21.

- 이러한 감소 추세는 앞으로도 지속될 것으로 보임. 전체 인구는 지속적으로 증가하는 반면 청소년 인구는 지속적으로 감소할 것으로 예측됨.

[그림 2-2] 고양시의 청소년 미래인구 추이(2000-2035)



자료: 문정화유선차, 「고양시 인구 변화 분석」, 2018.

- 2019년 9월 기준으로 고양시 전체 인구는 1,059,340명, 청소년 인구는 192,396명으로 청소년 인구 비율은 18.16%를 차지함.

- 2030년 고양시 전체 인구 1,132,639명 중 청소년은 146,989명으로 약 13%를 차지할 것으로 보이며, 2035년에는 전체 인구 1,145,093명 대비 청소년 인구 수는 143,667명으로 약 12.5%를 차지할 것으로 예측함(문정화·유선치, 2018).

[표 2-2] 고양시 청소년 미래인구 추이(2000-2035)

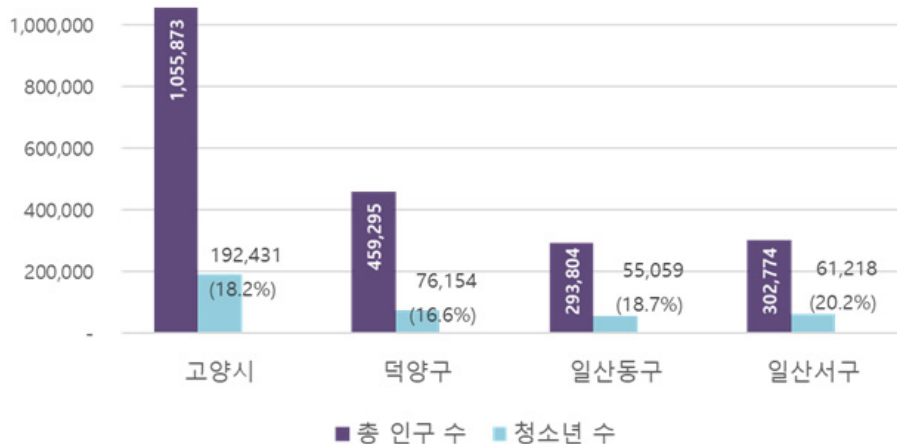
| 구분 | 2000년 | 2010년 | 현재 | 2020년 | 2030년 | 2035년 |
|-------------------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 총 인구수(명) | 797,597 | 950,115 | 1,059,340 | 1,056,987 | 1,132,639 | 1,145,093 |
| 청소년 수(명) | 151,158 | 209,922 | 192,396 | 173,231 | 146,989 | 143,667 |
| 총 인구 대비 청소년 비율 | 18.95% | 22.09% | 18.16% | 16.39% | 12.98% | 12.55% |

자료: 문정화·유선치, 『고양시 인구 변화 분석』, 2018.

2) 지역별 청소년 인구 현황

- 고양시의 지역별 청소년 인구 현황을 살펴보면 덕양구가 총 인구 수는 많지만 총 인구 대비 청소년 수의 비율은 일산 동구와 서구에 비해 낮은 것으로 나타남.

[그림 2-3] 고양시 지역별 청소년 인구 현황



자료: 국가통계포털 (http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1B04006&conn_path=13) 접속일 19.10.21.

- 고양시의 총 인구는 1,055,873명, 그 중 청소년은 192,431명으로 약 18%를 차지함(2019년 8월 기준).

- 총 인구 수는 덕양구(459,295명), 일산 서구(302,774명), 일산 동구(293,804명)의 순인 반면, 청소년 수는 일산 서구(61,218명), 일산 동구(55,059명), 덕양구(76,154명)의 순이며, 총 인구 대비 청소년 비율은 덕양구(16.58%)가 가장 낮음.

[표 2-3] 고양시 지역별 청소년 수

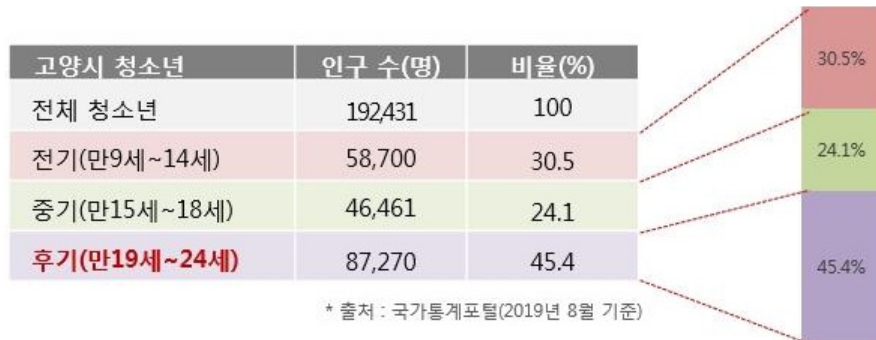
| 구분 | 고양시 | 일산동구 | 일산서구 | 덕양구 |
|----------------|-----------|---------|---------|---------|
| 총 인구수(명) | 1,055,873 | 293,804 | 302,774 | 459,295 |
| 청소년 수(명) | 192,431 | 55,059 | 61,218 | 76,154 |
| 총 인구 대비 청소년 비율 | 18.22% | 18.74% | 20.22% | 16.58% |

자료: 국가통계포털 (http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1B04006&conn_path=3)
접속일 19.10.21.

3) 연령별 청소년 인구 현황

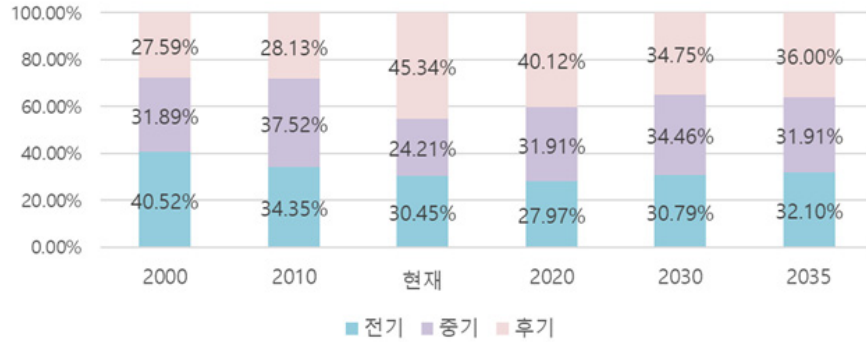
- 고양시 청소년 수를 연령별로 살펴보면 후기 청소년의 비율이 높은 것으로 나타남.
 - 고양시는 후기 청소년(만19~24세) 45.4%(87,270명), 전기 청소년(만9세~14세) 30.5%(58,700명), 중기 청소년(만15세~18세) 24.1%(46,461명)의 순으로 나타남(2019년 8월 기준).

[그림 2-4] 고양시 연령별 청소년 수



- 연령별 미래인구 추이를 살펴보면 중기와 후기 청소년의 비율은 증가하는 반면, 전기 청소년의 비율은 감소하는 것으로 나타남.

[그림 2-5] 고양시 연령별 청소년 미래인구 추이(2000~2035)



자료: 문정화·유선치, 『고양시 인구 변화 분석』, 2018.

- 2019년 9월 기준으로 전기에 해당하는 청소년은 50,476명으로 30.45%, 중기에 해당하는 청소년은 63,261명으로 24.21%, 후기에 해당하는 청소년은 74,940명으로 45.34%를 차지함.
- 2035년에는 전기에 해당하는 청소년 46,112명으로 32.10%, 중기에 해당하는 청소년 45,840명으로 31.91%, 후기에 해당하는 청소년 51,715명으로 36.00%로 예측됨(문정화·유선치, 2018).

[표 2-4] 고양시 지역별 청소년 수

| 구분 | 2000 | 2010 | 2019 | 2020 | 2030 | 2035 |
|-------------|---------------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 고양시 전체 인구 | 797,597 (100.0%) | 950,115 (100.0%) | 1,043,406 (100.0%) | 1,056,987 (100.0%) | 1,132,639 (100.0%) | 1,145,093 (100.0%) |
| 고양시 청소년 인구 | 797,597 (100.0%) | 950,115 (100.0%) | 1,059,340 (100.0%) | 1,056,987 (100.0%) | 1,132,639 (100.0%) | 1,145,093 (100.0%) |
| 전기 (10~14세) | 61,247 (40.52%) | 72,110 (34.35%) | 50,476 (30.45%) | 48,458 (27.97%) | 45,259 (30.79%) | 46,112 (32.10%) |
| 중기 (15~19세) | 48,208 (31.89%) | 78,753 (37.52%) | 63,261 (24.21%) | 55,280 (31.91%) | 50,655 (34.46%) | 45,840 (31.91%) |
| 후기 (20~24세) | 41,703 (27.59%) | 59,059 (28.13%) | 74,940 (45.34%) | 69,493 (40.12%) | 51,075 (34.75%) | 51,715 (36.00%) |

자료: 문정화·유선치, 『고양시 인구 변화 분석』, 2018.

4) 학생 및 학교 밖 청소년 인구 현황

- 고양시 학생 청소년의 현황을 교급별로 살펴보면 초등학생 수가 지속적으로 비율이 높게 나타남.
 - 2018년 기준, 초등학생 46.7%(54,797명), 고등학생 28.6%(33,592명), 중학생 24.7%(29,047명)의 순으로 나타남.

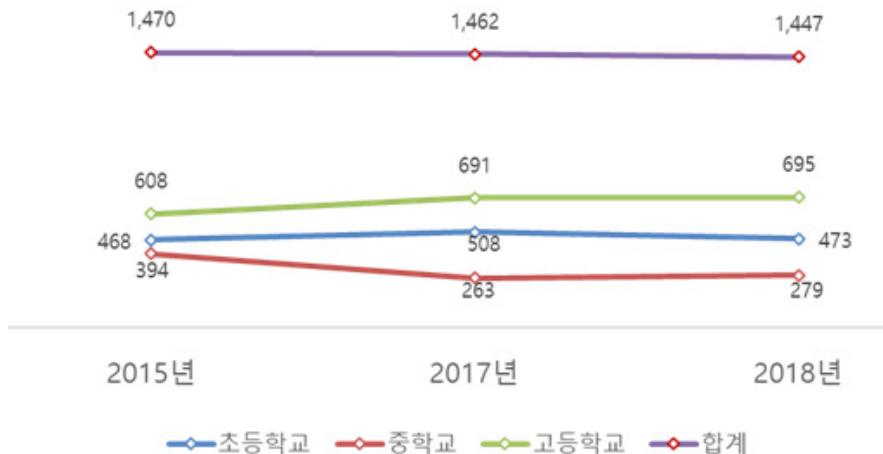
[표 2-5] 고양시 교급별 청소년 수

| 구분 | 2015년 | 2016년 | 2017년 | 2018년 |
|----------|---------|---------|---------|---------|
| 합 계 (명) | 130,228 | 125,686 | 121,399 | 117,436 |
| 초등학교 (명) | 56,342 | 55,090 | 54,467 | 54,797 |
| 중학교 (명) | 34,254 | 31,582 | 30,157 | 29,047 |
| 고등학교 (명) | 39,632 | 39,014 | 36,775 | 33,592 |

자료: 교육통계서비스, 교육통계연보-학교기본통계(<https://kess.kedi.re.kr/index>) 접속일 2019.3.13.

- 고양시 학교 밖 청소년(학업중단 청소년 중심)수는 2015년(1,470명)을 기준으로 2018년도(1,470명)까지 감소하고 있음.
- 하지만 2015년에서부터 2018년까지 고양시 전체 학생 수 및 비율은 지속적으로 줄어들고 있는 반면, 학업중단 학생의 비율은 매년 지속적으로 증가하고 있음.

[그림 2-6] 고양시 학업중단 청소년 수



- 교육통계서비스에서 제공하는 학생들의 학업중단 이유는 질병, 장기결석, 미인정 유학, 해외출국 등을 중심으로 조사되고 있지만, 이 외의 다양한 학업중단 사유에 대해서는 정확하게 파악되지 않고 있음.

[표 2-6] 고양시 학업중단 청소년 수

| 구분 | | 2015년 | 2016년 | 2017년 | 2018년 |
|-----------------------------|----------------------------|---------|---------|---------|---------|
| 고양시 전체 학생 현황 (명) | 초등학교 | 56,342 | 55,090 | 54,467 | 54,797 |
| | 중학교 | 34,254 | 31,582 | 30,157 | 29,047 |
| | 고등학교 | 39,632 | 39,014 | 36,775 | 33,592 |
| | 전 체 | 130,228 | 125,686 | 121,399 | 117,436 |
| | 총 인구 수 대비 학생 비율 | 12.67% | 12.09% | 11.65% | 11.25% |
| 고양시 학업중단 학생 현황 (명) | 초등학교 | 468 | (자료없음) | 508 | 473 |
| | 중학교 | 394 | (자료없음) | 263 | 279 |
| | 고등학교 | 608 | (자료없음) | 691 | 695 |
| | 전 체 | 1,470 | (자료없음) | 1,462 | 1,447 |
| | 총 학생 수 대비 학업중단 학생 비율 | 1.13% | - | 1.20% | 1.23% |

자료: 교육통계서비스, 교육통계연보-학교기본통계-학업중단현황(<https://kess.kedi.re.kr/index>) 접속일 2019.3.15.

5) 가족형태별 청소년 인구 현황

□ 외국인 주민 자녀 현황

- 고양시 내 외국인은 덕양구에 거주하고 있는 비율이 높은 만큼¹⁾, 9세~18세 연령에 해당하는 외국인 주민 자녀 현황 또한 덕양구 지역에서 가장 많은 것으로 나타남.
- 또한, 고양시 인구가 증가함에 따라 외국인 주민 인구와 외국인 주민 자녀인 청소년 들도 지속적으로 증가하고 있으므로 이에 대한 정책적 관심이 필요함.

¹⁾ 2017년 기준 고양시 외국인 주민 총 인구 수는 21,668명이며, 이 중 덕양구에 8,834명(40.8%), 일산동구 6,935명(32.0%), 일산서구 5,899명 (27.2%) 순으로 거주하고 있는 것으로 나타남(국가통계포털 통계자료 기준).

[표 2-7] 고양시 외국인 주민 자녀(9~18세) 현황

(단위 :명)

| | 2016년 | | | 2017년 | | |
|------|--------|--------------------|------------|--------|--------------------|------------|
| | 합계 | 귀화 및 외국국적 자녀 | 국내출생 자녀 | 합계 | 귀화 및 외국국적 자녀 | 국내출생 자녀 |
| 경기도 | 18,208 | 1,968 | 16,240 | 19,199 | 2,147 | 17,052 |
| 고양시 | 897 | 92 | 805 | 967 | 87 | 876 |
| 덕양구 | 420 | 12 | 385 | 456 | 20 | 417 |
| 일산동구 | 235 | 7 | 209 | 250 | 11 | 224 |
| 일산서구 | 242 | 13 | 211 | 261 | 7 | 235 |

자료: 국가통계포털(http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=110&tblId=DT_110025_A042_A&conn_path=1)
3) 접속일 2019.10.21.

□ 청소년 한부모 가구원

- 고양시 24세 이하 청소년 중 한부모 가구원인 비율은 2015년 13.04% → 2016년 12.25% → 2017년 12.12% 으로 매년 소폭 감소하고 있음.
- 경기도 전체적으로 살펴보았을 때, 경기도 전체 지역에서의 청소년 한부모 가구원 현황 역시 2015년 13.09% → 2016년 12.17% → 2017년 12.01%로 감소(경기도가족여성연구원, 2018)하고 있는 것으로 나타나, 고양시의 현황 또한 유사한 추세를 보이고 있음을 확인함.

[표 2-8] 고양시 청소년 한부모 가구원 현황

| 구분 | 일반가구원(24세 이하)(명) | 한부모 가구원(24세 이하) | | |
|------|------------------|-----------------|--------|-------|
| | | 인원(명) | 비율(%) | |
| 2015 | 고양시 전체 | 262,882 | 34,287 | 13.04 |
| | 덕양구 | 108,924 | 14,658 | 13.46 |
| | 일산동구 | 72,138 | 10,123 | 14.03 |
| | 일산서구 | 81,820 | 9,506 | 11.62 |
| 2016 | 고양시 전체 | 257,307 | 31,523 | 12.25 |
| | 덕양구 | 106,838 | 13,120 | 12.28 |
| | 일산동구 | 71,056 | 9,502 | 13.37 |
| | 일산서구 | 79,413 | 8,901 | 11.21 |
| 2017 | 고양시 전체 | 249,744 | 30,275 | 12.12 |
| | 덕양구 | 104,017 | 12,653 | 12.16 |
| | 일산동구 | 69,163 | 9,102 | 13.16 |
| | 일산서구 | 76,564 | 8,520 | 11.13 |

자료: 국가통계포털(http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_11N1509&conn_path=13)
접속일 2019.10.21.

□ 청소년 조손가구원

- 조손 가구 환경에 있는 고양시의 청소년 현황을 살펴본 결과 2015년부터 2017년까지 약 0.6%~0.7% 정도의 비율을 유지하고 있는 것으로 나타났으며, 이는 경기도 전체의 비율(0.7%)과 유사한 수준임.

[표 2-9] 고양시 청소년 조손가구원 현황

| 구분 | 일반가구원(24세 이하) ²⁾ | 조손 가구원(24세 이하) ³⁾ | | |
|------|-----------------------------|------------------------------|--------|-----|
| | | 인원(명) | 비율(%) | |
| 2015 | 경기도 | 3,258,476 | 22,656 | 0.7 |
| | 고양시 | 262,882 | 1730 | 0.7 |
| | 덕양구 | 108,924 | 780 | 0.7 |
| | 일산동구 | 72,138 | 473 | 0.7 |
| | 일산서구 | 81,820 | 477 | 0.6 |
| 2016 | 경기도 | 3,230,733 | 22,259 | 0.7 |
| | 고양시 | 257,307 | 1677 | 0.7 |
| | 덕양구 | 106,838 | 724 | 0.7 |
| | 일산동구 | 71,056 | 483 | 0.7 |
| | 일산서구 | 79,413 | 470 | 0.6 |
| 2017 | 경기도 | - | - | - |
| | 고양시 | 249,744 | 1738 | 0.7 |
| | 덕양구 | 104,017 | 748 | 0.7 |
| | 일산동구 | 69,163 | 529 | 0.8 |
| | 일산서구 | 76,564 | 461 | 0.6 |

자료: 국가통계포털(http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_11N1509&conn_path=3)
접속일 2019.10.21.

2) 일반가구(가족으로 이루어진 가구, 가족과 5인 이하의 남남이 함께 사는 가구, 1인가구, 가족이 아닌 남남끼리 함께 사는 5인 이하의 가구, 일반가구 내 외국인도 포함)의 24세 이하 가구원

3) 일반가구원 중 '2세대 가구-조부모 + 미혼 손자녀', '2세대 가구-조부 또는 조모 + 미혼 손자녀'에 응답한 24세 이하 가구원

2. 청소년 정책 환경

1) 고양시 청소년정책 추진체계

- 고양시의 청소년정책을 담당하는 주무부서는 아동청소년과이며, 아동정책팀, 드림스타트팀, 보육정책, 청소년팀의 4개 팀으로 구분되어 있음. 각 팀별 세부 담당업무는 아래 [표 2-9]와 같음(고양시청 홈페이지 참조).

[표 2-10] 고양시 청소년정책 추진체계

| 국 | 과 | 팀 | 주요업무 |
|-------|--------|-------|---|
| 복지여성국 | 아동청소년과 | 아동정책팀 | · 지역아동센터 관리, 아동복지 담당 |
| | | 드림스타트 | · 드림스타트 사업 운영, 아동복지교사 및 사회복무요원 관리 |
| | | 보육정책팀 | · 어린이집 관련 업무, 육아지원, 누리과정 관련 업무 |
| | | 청소년팀 | · 청소년재단 및 시설 관리, 청소년 사회 참여 및 활동 관련 업무, 청소년 건강지원, 학교 밖 청소년 및 위기청소년 지원, 청소년 단체 지원 등 |

자료:

고양시청 > 늘푸른고양 > 시청안내 > 직원검색(http://www.govang.go.kr/www/user/cityHall/BD_openEmplInfo.do)

접속일 2019.10.22.

- 청소년팀 이외의 나머지 세 팀은 주로 어린이집 관리 및 지원, 아동복지 관련한 업무를 주로 추진하고 있어 ‘청소년팀’에서 산하기관인 청소년재단(청소년시설 포함)과 함께 모든 청소년정책을 담당하고 있음.
- 2016년 12월에는 고양시청소년재단이 출범함으로써 더 체계적인 청소년정책 추진 체계를 갖추게 되었음. 이후 재단에서는 총 11개의 청소년시설을 직영·위탁 운영(2019년 9월 기준)하며, 청소년정책 전반에 관련한 사업을 다양하게 펼치고 있음.
- 이 외에도 고양시에서는 청소년정책과 관련한 다양한 사업들이 타 부서 및 관련 기관에서도 수행되고 있음(아래 [표 2-12] 참고). 각 부서 및 기관들에서는 청소년 참여나, 청소년 복지 차원에서의 사업들을 주로 실행함.

[표 2-11] 고양시 청소년정책 관련 주요기관 및 시설 현황

| 구분 | 주요 기관 및 시설 | 주요사업 내용 |
|-------|---|--|
| 총 12개 | <ul style="list-style-type: none"> · 고양시청소년재단 (1) · 고양시청소년시설 (11) <ul style="list-style-type: none"> - 일산서구청청소년수련관 - 마두청소년수련관 - 토당청소년수련관 - 성사청소년문화의집 - 탄현청소년문화의집 - 화정청소년카페 - 고양시청소년진로센터 - 능곡역청소년카페 - 고양시청소년상담복지센터 - 백마역청소년카페 - 주교동청소년카페 | <ul style="list-style-type: none"> - 참여 및 권리 : 지역사회에서의 청소년 참여 확대, 청소년 시민의식, 양성평등역시 함양 등 - 활동 : 청소년 문화예술활동 지원, 대상별 맞춤형 진로활동, 국제교류 활동 등 - 보호 및 복지 : 위기청소년 조기발견 및 보호 지원, 청소년 복지지원체계 운영, 청소년 안전생활환경 조성 등 - 추진체계 : 지도사 배치 |

자료: 고양시청소년재단 > 청소년시설(<http://www.gcyf.or.kr/homepages/fd-facil/info-fd-facil/>) 접속일 2019.10.22.

[표 2-12] 고양시 청소년정책 수행 중인 관련 부서 및 기관

| 구분 | 관련 부서 및 기관 | 세부사업 내용 |
|----------------|------------|---|
| 관련 부서 (14개) | 체육진흥과 | <ul style="list-style-type: none"> · 고양 청소년 3x3 농구대회 · 다문화 유소년스포츠팀 지원 · 박찬호 유소년 야구캠프 지원 · 고양시 행주산성배 중등부 축구대회 · 생활체육 육성 · G-스포츠클럽 운영 · 초등스포츠클럽 육성 |
| | 주민자치과 | <ul style="list-style-type: none"> · 청소년 병영체험 교실 · 고양시 청소년통일캠프 및 토론회 |
| | 평생교육과 | · 책 축제를 통한 청소년문화한마당 |
| | 여성가족과 | · 다문화가정 청소년 교육 지원 |
| | 마이스산업과 | · 인권도시 추진(북한이탈주민 청소년 지원사업) |
| | 대중교통과 | · 마을버스 청소년할인 손실보전 |
| | 장애인복지과 | · 장애청소년 어울림 문화제 |
| | 의정담당관 | · 청소년 의회체험 교실 운영 |
| | 일산동구 가정복지과 | · 청소년한부모 자립 지원 (기금/지원) |
| | 일산서구 가정복지과 | |
| | 덕양구 가정복지과 | |
| | 주엽1동 | · 주민자치센터 운영(청소년 환경교육) |
| | 식사동 | · 동 행정복지센터 독자사업 활성화(청소년 역사문화 탐방) |
| | 풍산동 | · 주민자치회 청소년위원회 구성·운영 |
| 관련 기관 (4개) | 농업기술센터 | <ul style="list-style-type: none"> · 벤처 체험농장지원사업 (친환경, 청소년) - 도시농부학교 · 청소년 농촌체험학습 |
| | 일산동구 보건소 | <ul style="list-style-type: none"> · 청소년산모 임신출산 의료비 지원(기금) · 아동청소년 정신건강사업(기금) · 아동청소년 정신건강복지센터 위탁운영(시비) |
| | 일산서구 보건소 | · 청소년산모 임신출산 의료비지원 |
| | 덕양구 보건소 | · 청소년산모 임신출산 의료비 지원 |

자료: 고양시, “2019년도 세출예산서”, 2019.

- 주무부서 및 기관 이외의 다양한 관련 부서와 기관에서 청소년정책과 관련한 다양한 사업을 수행하고 있다는 점이 긍정적임. 하지만 각 부서 및 기관에서 실행하는 사업이 중복되지 않도록, 그리고 각 부서가 긴밀하게 연계되어 더 효과적으로 운영 및 실행될 수 있도록 하는 추진체계의 정립(총괄 및 전담부서의 역할 강화 등)이 필요함.

2) 고양시 청소년시설 및 인력 현황

- 고양시는 공공시설 11개, 민간시설 4개로 총 15개의 청소년시설을 보유함.

[표 2-13] 고양시 청소년 시설 현황

| 구분 | | 고양시 (3개 행정구) | 성남시 (3개 행정구) | 수원시 (4개 행정구) |
|----------------------|-----------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 청소년 인구 (2019.08 기준) | | 192,431명 | 162,075명 | 224,686명 |
| 시설 (개) | 청소년수련관 | 3 (직영2, 위탁1) | 5 | 3 |
| | 청소년문화의 집 | 2 (모두 직영) | 2 | 4 |
| | 청소년상담복지센터 | 1 (위탁) | 1 | 1 |
| | 청소년진로센터 | 1 (직영) | 1 | 1 |
| | 청소년 자유공간 | 4 (직영1, 위탁3) | - | 5 |
| | 유스호스텔 | - | - | 1 |
| | 합 계 | 11 | 9 | 15 |
| | 시설별 청소년 인구 수 (자유공간 및 유스호스텔 제외) | 27,490명 | 18,008명 | 24,965명 |
| 인력 수 (재단 및 직영시설 기준) | | 63명 | 234명 | 207명 |
| 공공시설 인력 1인당 청소년 인구 수 | | 3,054명 | 693명 | 1,085명 |

자료: 고양시청소년재단, 성남시청소년재단, 수원시청소년재단 홈페이지(<http://www.gcyf.or.kr/>, <https://www.snyouth.or.kr/>, <http://www.syf.or.kr/web/index.do>) 접속일 2019.10.22.

- 성남시 및 수원시 등 타 지자체와 고양시의 청소년 시설 수를 비교하였을 때 시설 수 자체는 유사하게 나타나지만, 각 지자체의 청소년 인구를 고려하여 비교하면 고양시의 청소년 시설 수가 부족한 것으로 분석됨.
 - 고양시의 경우, 11개의 시설(총 15개 시설 중 자유공간 및 유스호스텔은 제외)에서 담당해야 하는 총 청소년 인구수는 192,431명으로 한 개 시설 당 27,490명을

담당해야 함. 이는 성남시 18,008명인 것에 비하면 청소년 시설 확대 및 확충이 요구되는 상황임.

- 청소년 공공시설(재단 및 직영시설) 중심으로 인력 현황을 비교하면, 고양시 63명, 성남시 234명, 수원시 207명으로 인력이 상당히 부족한 실정임.
- 특히, 청소년 시설의 인력 1인당 담당하게 되는 청소년 수를 지자체별로 비교해보면, 고양시 3,054명, 성남시 693명, 수원시 1,085명으로 고양시 청소년정책을 실질적으로 담당하고 실행하는 인력이 심각하게 부족한 상황임을 알 수 있음.

제2절 고양시 청소년정책 진단

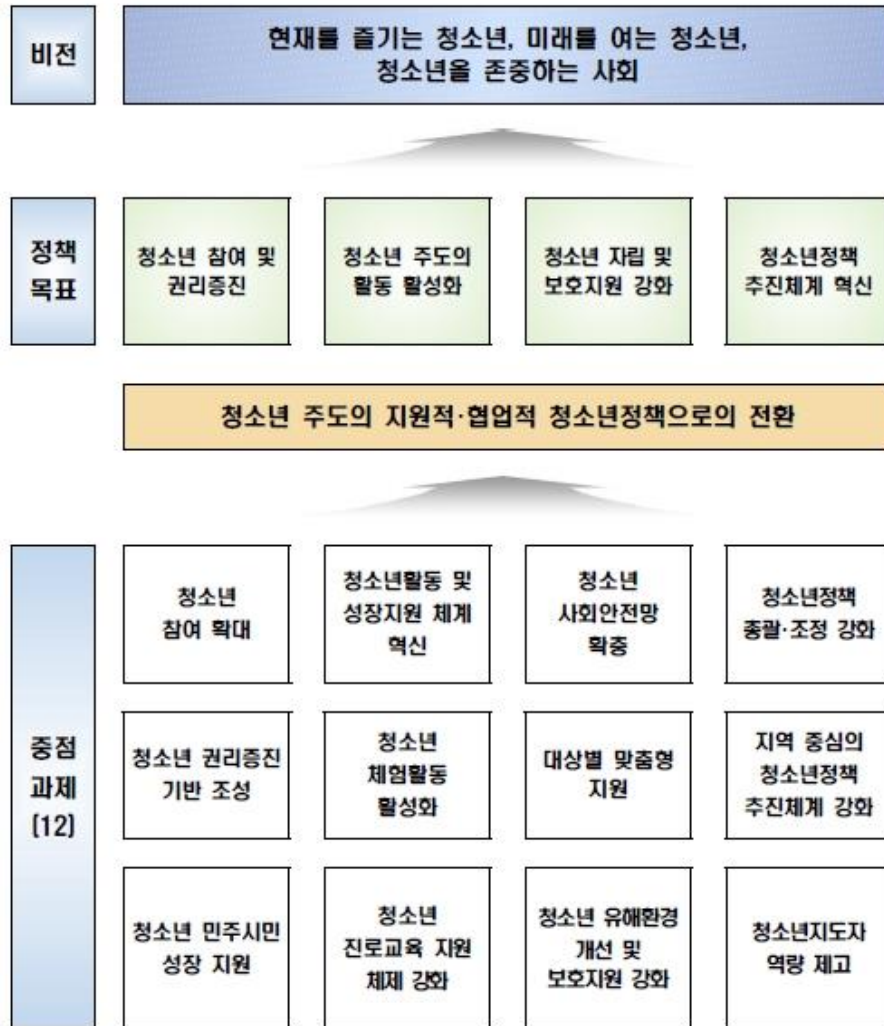
1. 상위계획 및 관련 법률 검토

1) 상위계획

(1) 여성가족부의 제6차 청소년정책 기본계획(2018~2022)

- 중앙정부는 청소년기본법 제13조에 의하여 5년마다 청소년육성에 관한 기본계획을 수립함.
- 정부는 제5차 청소년정책 기본계획(2013~2017)으로 청소년 활동 기반 강화, 청소년 특성을 고려한 맞춤 지원 강화, 청소년정책 총괄 조정기능 강화를 위한 제도적 기반을 마련하였음.
- 그러나 제5차 계획에 대한 평가에서 몇 가지 한계점이 지적됨(여성가족부 외, 2018: 9-10).
 - 첫째, 우리사회의 이해 부족과 관심 저조, 공급자 중심의 계획으로 ‘청소년 참여 및 권리’의 강화가 필요함.
 - 둘째, 위기 청소년을 위한 보호망 부족으로 종합적이고 충분한 지원이 필요함.
 - 셋째, 중앙정부 중심의 청소년정책으로 지역사회의 현장 특성을 고려한 사업 추진이 미흡하였음. 지역 중심의 청소년정책 추진체계 구축이 필요함.
- 이에 중앙의 제6차 청소년정책 기본계획(2018~2022)은 4대 정책목표, 12개 중점과제, 144개 세부과제로 구성됨.
- 비전은 ‘현재를 즐기는 청소년, 미래를 기대하는 청소년, 청소년을 존중하는 사회’임.
- 4대 정책 목표로 청소년 참여 및 권리 증진, 청소년 주도의 활동 활성화, 청소년자립 및 보호지원 강화, 청소년정책 추진체계 혁신이 채택됨.

[그림 2-7] 중앙정부(여성가족부)의 제6차 청소년정책 기본계획



출처: 여성가족부 외. “제6차 청소년정책 기본계획(2018~2022)”, 2018, p.13.

- 청소년 참여 및 권리 증진은 청소년의 시민의식을 함양하고 양성평등의식을 제고하며, 청소년 참여방식의 다변화를 의미함.
- 청소년 주도의 활동 활성화는 청소년이 기획·운영하는 자기주도 활동을 확대하고 디지털플랫폼을 통한 활동성과 및 정보 공유 기반 마련을 의미함.

- 청소년 자립 및 보호지원 강화는 지자체 중심의 지역단위 컨트롤 타워 기능 강화와 아웃리치·거리상담 등 찾아가는 서비스 강화, 표준화된 진단도구 개발 및 유형·특성별 맞춤형 지원을 의미함.
- 청소년 정책 추진체계 혁신은 지역 특성을 고려하여 효율적 사업모델을 개발하고 확산하며, 수요자 중심으로 청소년시설을 자율적으로 개편하고, 청소년사업 디지털화가회위원회(가칭)를 설치·운영하는 것을 의미함(여성가족부 외, 2018: 14).

(2) 경기도의 제6차 청소년정책 기본계획(2018~2022)

- 경기도는 중앙정부의 기본계획을 기반으로 2008년 경기도 청소년정책기본계획(2009~2013)을 수립하였고, 2012년에는 2009년 직제개편⁴⁾이 반영되어 경기도 아동청소년정책 기본계획(2013~2017)이 시행되었음(양정선 외, 2018: 4-5).
- 경기도 아동청소년정책 기본계획(2013~2017)으로 다음과 같은 성과가 있었음
 - 첫째, 청소년의 활동에서 예술제와 연극제 등 문화 활동에 대한 지원이 지속되었고, 청소년 쉼과 주도적 활동의 공간이 되는 청소년 휴 카페가 조성되었음.
 - 둘째, 청소년 참여에서 2016년부터 청소년 국제교류를 추진하여 그 영역을 확대하였음.
 - 셋째, 청소년 복지 및 자립에서 경기도는 청소년 대상별 맞춤형 서비스를 지원하였고 지속성을 갖고 사업을 추진하였음.
- 그러나 경기도 아동청소년정책 기본계획(2013~2017)에 대한 평가에서 몇 가지 아쉬운 점이 지적됨.
 - 첫째, 청소년 참여분야에서 차세대위원회와 청소년시설 청소년위원회의 지원으로 청소년의 참여를 위해 독려하고자 했으나, 일부 청소년의 참여를 제외하면 일반 청소년들은 대부분 시간 부족과 관심 부족으로 인해 인지도가 낮았음.

⁴⁾ 2009년 직제개편으로 아동 업무가 여성가족국으로 이관됨. 청소년과에서 아동청소년과로 명칭이 변경되었고 아동과 청소년 업무가 통합됨.

- 둘째, 청소년의 진로체험에서 특화된 고유 사업을 시행하지 못하였음.
- 한편 저출산으로 인한 학령인구(6~21세)의 감소와 가족유형의 다양화 등 청소년 성장 환경의 급속한 변화 속에서 경기도의 지역적 특성이 반영된 계획이 요구되었음.
- 이에 경기도의 제6차 청소년정책 기본계획(2018~2022)은 ‘청소년이 이끄는 현재, 청소년이 만드는 미래’를 비전으로, 4대의 정책목표, 11개의 중점과제, 91개의 세부과제로 구성됨.

[그림 2-8] 경기도의 제6차 청소년정책 기본계획



출처: 양정선·노자은·유혜인, “제6차 경기도 청소년정책 기본계획(2018~2022) 수립 연구”, 2018, p.v.

- 청소년의 참여 및 권리 고취는 정책참여를 활성화하고 사회 참여를 촉진하며, 생활 속 권익 증진과 민주시민 의식 함양을 의미함.
- 청소년의 주도적 활동 증진은 청소년 활동 보급 및 문화예술 활동을 지원하며 체험 활동의 안전관리를 강화하고 주도적 활동 공간을 조성하는 것 의미하며 나아가 미래인재를 양성하고 청소년의 국내교류와 국제교류를 활성화하는 것 의미함.
- 청소년의 보호와 자립지원은 학교 밖 청소년, 저소득층 청소년, 다문화 청소년, 위기·취약 청소년, 나홀로 청소년 등에게 대상별 맞춤형 지원을 제공하며, 사회안전망 확충, 유해환경 개선, 학대예방·근절을 의미함.
- 청소년정책 추진체계 정비는 통합적 추진체계를 마련하고 안정적 재원 운용, 정책 위상·실효성 제고, 협의적 정책 추진과 청소년 지도사 배치 지원을 확대하는 것을 의미함(양정선·노자은·유혜인, 2018: 6).

2) 관련 법률 및 소관 부처

- 청소년 참여 및 권리증진: 여성가족부, 행정안전부, 교육부, 보건복지부, 문화체육관광부, 고용노동부, 통일부, 법무부, 식품의약품안전처, 법제처, 병무청, 국가인권위원회, 방송통신위원회, 방송통신심의위원회, 선거관리위원회, 전부처, 지자체
- 청소년 주도의 활동 활성화: 여성가족부, 행정안전부, 교육부, 보건복지부, 문화체육관광부, 고용노동부, 통일부, 중소벤처기업부, 산업통상자원부, 과학기술정보통신부, 외교부, 해양경찰청, 특허청, 금융위원회, 전부처, 지자체
- 청소년 자립 및 보호지원 강화: 여성가족부, 행정안전부, 교육부, 보건복지부, 문화체육관광부, 고용노동부, 통일부, 법무부, 국토교통부, 과학기술정보통신부, 경찰청, 방송통신위원회, 방송통신심의위원회, 전부처, 지자체
- 청소년정책 추진체계 혁신: 여성가족부, 보건복지부, 지자체

[표 2-14] 청소년 관련 법률 및 소관 부처

| 정책목표 | 중점과제 | 주요 소관부처 | 주요 관련 법률 |
|------------------|-----------------------|---|---|
| 청소년 참여 및 권리 증진 | 청소년 참여 확대 | 여성가족부, 교육부, 법무부, 행정안전부, 지자체 | 청소년기본법 청소년활동진흥법 청소년복지지원법 진로교육지원법 |
| | 청소년 권리증진 기반 조성 | 여성가족부, 교육부, 법무부, 문화체육관광부, 고용노동부, 방송통신위원회, 식품의약품안전처, 지자체 | |
| | 청소년 민주시민 성장 지원 | 여성가족부, 교육부, 문화체육관광부, 통일부, 방송통신위원회, 선거관리위원회, 지자체 | |
| 청소년 주도의 활동 활성화 | 청소년활동 및 성장지원 체계 혁신 | 여성가족부, 교육부, 중소기업부, 산업통상자원부, 과학기술정보통신부, 고용노동부, 특허청 | |
| | 청소년 체험활동 활성화 | 여성가족부, 교육부, 문화체육관광부, 외교부, 통일부, 행정안전부, 보건복지부, 해양경찰청 | |
| | 청소년 진로교육 지원 체제 강화 | 여성가족부, 교육부, 과학기술정보통신부, 고용노동부, 지자체, 문화체육관광부, 중소기업부, 전부처, 금융위원회 | |
| 청소년 자립 및 보호지원 강화 | 청소년 사회안전망 확충 | 여성가족부, 교육부, 국토교통부, 보건복지부, 행정안전부, 경찰청, 전부처, 문화체육관광부, 법무부, 방송통신위원회 | |
| | 대상별 맞춤형 지원 | 교육부, 법무부, 보건복지부, 여성가족부, 고용노동부, 경찰청, 통일부 | |
| | 청소년 유해환경 개선 및 보호지원 강화 | 교육부, 보건복지부, 여성가족부, 경찰청, 지자체, 과학기술정보통신부, 문화체육관광부, 방송통신위원회, 방송통신심의위원회 | |
| 청소년정책 추진체계 혁신 | 청소년정책 총괄, 조정 강화 | 보건복지부, 여성가족부 | |
| | 지역현장 중심의 청소년정책 활성화 | 여성가족부, 지자체 | |
| | 청소년지도자 역량 강화 | 여성가족부 | |

자료: 여성가족부 외. “제6차 청소년정책 기본계획(2018~2022)”, 2018, pp.82-91.

3) 고양시 청소년 관련 조례 현황

- 고양시에서 청소년과 관련된 조례는 14개임. 제6차 청소년정책 기본계획 정책영역으로 구분하면 다음과 같음.
 - 청소년정책 추진체계 혁신(2개): 고양시 지방청소년 육성위원회 운영 조례(1999), 고양시 청소년재단 설립 및 운영 조례(2016)
 - 청소년 주도의 활동 활성화(3개): 고양시 청소년활동시설 설치 및 운영에 관한 조례(2002), 고양시 청소년수련관 설치 및 운영에 관한 조례 시행규칙(2003), 고양시 청소년진로직업체험지원센터 설치·운영 조례(2016)
 - 청소년 자립 및 보호 지원 강화(6개): 고양시 청소년지도위원 위촉 및 운영에 관한 조례(1999), 고양시 청소년유해환경 신고포상금 지급 규칙(2000), 고양시 청소년보호법 위반자 과징금 감경 규칙(2004), 고양시 학교폭력예방 및 대책에 관한 조례(2014), 고양시 학교 밖 청소년 지원 조례(2015)
 - 청소년 참여 및 권리증진(3개): 고양시 청소년의회 구성 및 운영에 관한 조례(2017), 고양시 영유아 및 아동·청소년 정신건강증진에 관한 조례(2018), 고양시 청소년 노동인권 보호 및 증진 조례(2018)
- 인구 규모가 유사한 타 지자체들(수원시, 성남시, 용인시)과 비교했을 때 청소년 관련 조례나 규칙이 수치상으로 유사하게 나타남.
- 고양시에는 아직 없지만 타 지자체에서는 이미 시행되고 있는 조례들 있음.
 - 고양시 외 대부분의 지자체에서 청소년 보호와 관련된 「청소년 통행금지·통행제한 구역 지정 및 운영에 관한 조례」가 제정된 것으로 나타남.
 - 그 밖에 용인시에는 아동과 청소년의 건전한 성가치관 조성 및 성범죄 예방 교육을 위하여 「청소년 성문화센터 설치 및 운영 조례」(2015)가 있음.
 - 청소년의 성장과 발전을 위해 수원시에는 「수원시 청소년 칭찬 조례」(2009), 부천시에는 「부천시 청소년상 조례」(2014)가 있음.

[표 2-15] 고양시 청소년 관련 조례 현황

| 정책영역 | 지자체별 관련 조례 및 규칙 | | | | | | |
|------------------------------------|--------------------------------------|----|----|----|----|----|----|
| | 고양시 | 수원 | 성남 | 부천 | 광명 | 용인 | |
| 청소년정책 추진체계혁신 | 고양시 지방청소년육성위원회 운영 조례(1999) | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | |
| | 고양시 청소년재단 설립 및 운영 조례(2016) | | | | | | |
| 청소년 주도 의 활동 활성화 | 고양시 청소년활동시설 설치 및 운영에 관한 조례(2002) | 3 | - | 2 | 1 | 2 | |
| | 고양시 청소년수련관 설치 및 운영에 관한 조례 시행규칙(2003) | | | | | | |
| | 고양시 청소년진로직업체험지원센터 설치·운영 조례(2016) | | | | | | |
| 청소년 자립 및 보호 지원 강화 | 고양시 청소년지도위원 위촉 및 운영에 관한 조례(1999) | 6 | 11 | 7 | 9 | 8 | |
| | 고양시 청소년유해환경 신고포상금 지급 규칙(2000) | | | | | | |
| | 고양시 청소년보호법 위반자 과징금 감경 규칙(2004) | | | | | | |
| | 고양시 학교폭력예방 및 대책에 관한 조례(2014) | | | | | | |
| | 고양시 학교 밖 청소년 지원 조례(2015) | | | | | | |
| 고양시 청소년대상 성범죄 예방 및 교육에 관한 조례(2019) | | | | | | | |
| 청소년 참여 및 권리 증진 | 고양시 청소년의회 구성 및 운영에 관한 조례(2017) | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | |
| | 고양시 영유아 및 아동·청소년 정신건강증진에 관한 조례(2018) | | | | | | |
| | 고양시 청소년 노동인권 보호 및 증진 조례(2018) | | | | | | |
| 합 계 | | 14 | 14 | 13 | 15 | 14 | 10 |

자료: 국가법령정보센터(www.law.go.kr) 접속일 2019.10.22.

2. 고양시 청소년정책의 세부사업별 분석

1) 고양시의 청소년정책 추진현황

- 고양시의 청소년관련 정책실행 부서와 기관을 도출하면서 고양시가 248개의 청소년 관련 세부사업 및 활동을 수행하는 것을 확인함.
- 중앙과 경기도의 제6차 청소년기본계획의 중점과제를 중심으로 고양시의 관련 세부사업과 활동을 매칭해본 결과는 다음과 같음.
 - 청소년 참여 및 권리증진: 청소년 참여 확대(청소년 참여기반 조성)는 고양시청소년차세대위원회 운영, 고양시청소년의회 운영, 고양시청소년어울림마당 등 30개의

사업이 있는 것으로 나타남. 청소년 권리 증진 기반 조성(청소년 권리 증진)은 청소년권리증진사업, 청소년노동권증진프로젝트, 아동청소년정신건강사업 등 18개의 사업이 있는 것으로 나타남. 청소년 민주시민 성장지원(민주시민 역량 강화)은 포용적 세계시민 양성 사업, 청소년 시민 스쿨, 청소년 성평등 문화 확산 사업 등 9개의 사업이 있는 것으로 나타남.

- 청소년 주도의 활동 활성화: 청소년활동 및 성장지원 체계 혁신(청소년 역량 강화)은 청소년자치동아리, 청소년카페운영 등 68개의 사업이 있는 것으로 나타나 고양시 청소년 세부사업 중 가장 많은 비중을 차지함. 청소년 체험활동 활성화(청소년 활동 지원)는 지역사회 연계 청소년 축제 사업, 경기도 청소년종합예술제 지원, 청소년통일캠프 및 토론회 등 26개의 사업이 있는 것으로 나타남. 청소년 진로교육 지원 체제 강화(청소년 진로 다각화)는 청소년 멘토 활동, 청소년진로캠프, 진로교육 거버넌스 구축 등 18개의 사업이 있는 것으로 나타남. 청소년 교류축진은 고양시 청소년활동의 세계화, 국가 간 청소년 교류 'MD Telecom' 등 8개의 사업이 있는 것으로 나타남.
- 청소년 자립 및 보호 지원 강화: 청소년 사회안전망 확충은 지역사회, 청소년통합 지원체계 구축, 또래 상담교육 프로그램, 위치 청소년 프로젝트 사업 등 12개의 사업이 있는 것으로 나타남. 대상별 맞춤형 지원은 청소년 특별지원(저소득층), 청소년 컴퓨터 운영, 학교 밖 청소년 지원 등 17개의 사업이 있는 것으로 나타남. 청소년 유해환경 개선 및 보호지원 강화는 청소년 안전특화사업, 청소년 보호 등 3개의 사업이 있는 것으로 나타남.
- 청소년 정책 추진체계 혁신: 청소년정책 총괄·조정 강화는 고양시청소년데이터베이스 구축, 고양시 청소년정책 기본계획수립, 전략 홍보 및 홍보 관리 사업 등 11개의 사업이 있는 것으로 나타남. 지역·현장 중심의 청소년정책 활성화는 주로 대관사업, 톡톡톡 지원 마을기획 봉사단 등 10개의 사업이 있는 것으로 나타남. 청소년 지도자 역량 강화는 청소년 지도사 실습, 청소년 지도사 배치 지원 등 4개의 사업이 있는 것으로 나타남.

[표 2-16] 고양시 청소년정책 추진현황

| 제6차 청소년정책 기본계획(2018~2022) | | | 고양시 청소년 정책(2019) | |
|---------------------------|----------------------------|-------------------|---|---|
| 여성가족부 | | 경기도 | | |
| 정책목표(4) | 중점과제(12) | 중점과제(11) | 관련 세부사업 및 활동내용 | 사업수 |
| 1. 청소년 참여 및 권리 증진 | 1-1. 청소년 참여 확대 | 1-1. 청소년 참여 기반 조성 | <ul style="list-style-type: none"> 고양시청소년차세대 위원회 운영 고양시청소년의회 운영 고양시청소년어울림마당 운영 등 | 30 |
| | 1-2. 청소년 권리증진 기반 조성 | 1-2. 청소년 권리 증진 | <ul style="list-style-type: none"> 청소년권리증진사업 청소년노동권증진 프로젝트 아동청소년정신건강사업등 | 18 |
| | 1-3. 청소년 민주시민 성장 지원 | 1-3. 민주시민 역량 강화 | <ul style="list-style-type: none"> 포용적 세계시민 양성 사업 청소년 시민 스쿨 청소년 성평등문화 확산 사업 등 | 9 |
| 2. 청소년 주도의 활동 활성화 | 2-1. 청소년활동 및 성장지원 체계 혁신 | 2-2. 청소년 역량 강화 | <ul style="list-style-type: none"> 청소년자치동아리 청소년카페 운영 2019중소벤처기업부 메이커 스페이스 선정사업 실시 등 | 68 |
| | 2-2. 청소년 체험활동 활성화 | 2-1. 청소년 활동 지원 | <ul style="list-style-type: none"> 지역사회 연계 청소년 축제 사업 경기도 청소년종합예술제 지원 청소년통일탐프 및 토론회 등 | 26 |
| | | 2-4. 청소년 교류 촉진 | <ul style="list-style-type: none"> 청소년 멘토활동 청소년진로캠프 진로교육 거버넌스 구축 등 | 18 |
| | 2-3. 청소년 진로교육 지원 체제 강화 | 2-3. 청소년 진로 다각화 | <ul style="list-style-type: none"> 고양 청소년활동의 세계화 국가간 청소년 교류 'MD Telecom' 등 | 8 |
| 3. 청소년 자립 및 보호지원 강화 | 3-1. 청소년 사회안전망 확충 | (여가부의 3-1과 3-3통합) | <ul style="list-style-type: none"> 지역사회 청소년통합지원체계 구축 또래 상담교육 프로그램 위치 청소년 프로젝트 사업 등 | 12 |
| | 3-3. 청소년 유해환경 개선 및 보호지원 강화 | | <ul style="list-style-type: none"> 청소년 특별지원(저소득층) 청소년 쉼터 운영(단,중장기) 학교 밖 청소년 지원 | 17 |
| | 3-2. 대상별 맞춤형 지원 | | (좌동) | <ul style="list-style-type: none"> 청소년 안전특화사업 청소년보호 등 |
| 4. 청소년정책 추진체계 혁신 | 4-1. 청소년정책 총괄, 조정 강화 | (좌동) | <ul style="list-style-type: none"> 고양시청소년데이터베이스 구축 고양시청소년정책 기본계획 수립 전략 홍보 및 홍보 관리 사업 등 | 11 |
| | 4-2. 지역현장 중심의 청소년정책 활성화 | (좌동) | <ul style="list-style-type: none"> 주로 대관사업 톡톡 지원 마을기획 봉사단 등 | 10 |
| | 4-3. 청소년지도자 역량 강화 | - | <ul style="list-style-type: none"> 청소년지도자 실습 청소년지도자 배치 지원 등 | 4 |
| 세부과제 총 144개 | | 세부과제 총 91개 | 세부사업 총 248개 | |

자료: 여성가족부 외. 『제6차 청소년정책 기본계획(2018~2022)』, 2018; 양정선·노자은·유혜인. 『제6차 경기도 청소년정책 기본계획(2018~2022) 수립 연구』, 2018; 고양시청소년재단. 『2019년 사업운영계획서』, 2019.

2) 고양시 청소년정책 세부사업 분석

(1) 분석틀

- 고양시의 청소년정책을 분석하기 위해 248개의 세부사업을 정책영역별, 정책대상 연령별, 정책대상 특성별, 정책공간별, 정책수단별로 구분함.

[표 2-17] 고양시 청소년정책 분석틀

| | 구분 | 내용 |
|----------|-----------|---|
| 정책영역별 | 참여 및 권리 | 참여, 인권, 건강, 교육, 안전 등 |
| | 활동 | 수련, 교류, 문화, 역량, 진로 등 |
| | 복지 및 보호 | [복지] 자립, 가족, 고용, 주거, 생활안정 등 [보호] 유해물질, 유해장소, 유해물건, 유해행위, 친화적 환경조성, 근로, 비행 및 범죄 등과 관련 |
| | 추진 체계 | 거버넌스, 체계구축 등 |
| 정책대상 연령별 | 전체 청소년 | 만 9세~24세 모든 청소년 |
| | 전기 청소년 | 만 9세~14세 (초등, 중등학생에 해당) |
| | 중기 청소년 | 만 15세~18세 (고등학생에 해당) |
| | 후기 청소년 | 만 19세~24세 (성인) |
| 정책대상 특성별 | 전체 청소년 | 학생+ 학교밖 청소년 |
| | 학생 청소년 | 정규학교(「초·중등교육법」 제2조에서 정한 학교)의 교육을 받고 있는 청소년 |
| | 학교밖 청소년 | 퇴학 및 미진학 등으로 인하여 정규학교의 교육을 받지 않는 모든 청소년 |
| | 기타 | 교원, 지역민, 청소년 지도사 등 |
| 정책공간별 | 학교 | - |
| | 지역사회 | - |
| | 일자리 | - |
| | 가정 | - |
| | 사이버공간 | - |
| 정책수단별 | 경제 및 재무 | 직접지원, 간접투자 |
| | 입법 및 규제 | 입법, 규제 |
| | 민관 협업 | 민관 협업 거버넌스 |
| | 정보제공 및 소통 | 다양한 활동 등을 포함한 정보 제공 및 소통 |

출처: 한국청소년정책연구원, 『제6차 청소년정책기본계획 수립을 위한 연구』, 2016.

- 정책영역: 참여 및 권리, 활동, 복지 및 보호, 추진체계
- 정책대상 연령: 전체청소년, 전기청소년, 중기청소년, 후기청소년
- 정책대상 특성: 전체청소년, 학생 청소년, 학교 밖 청소년, 기타
- 정책공간: 학교, 지역사회, 일자리, 가정, 사이버공간
- 정책수단: 경제 및 재무, 입법 및 규제, 민관 협업, 정보제공 및 소통

(2) 세부사업 분석 결과

① 정책영역별 분석

- 정책영역별 사업의 수는 청소년활동 130개(52.4%), 참여 및 권리 58개(23.4%), 복지 및 보호 35개(14.1%), 추진체계 32개(12.9%)의 순으로 나타남.

[그림 2-9] 고양시 청소년 정책 영역별 사업수와 예산



자료: 고양시청소년재단. 『2019년 사업운영계획서』, 2019.

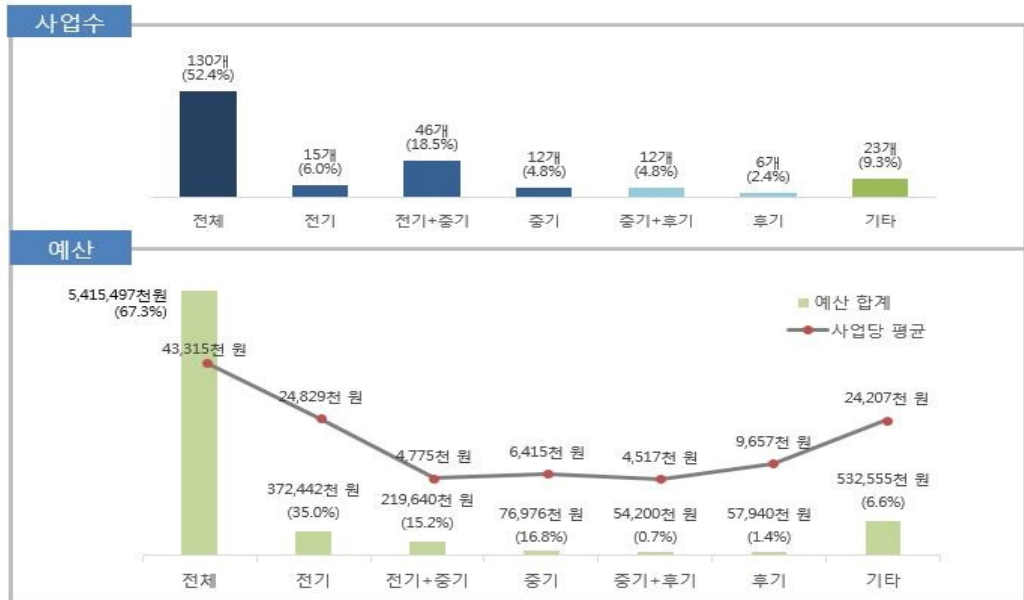
- 정책영역별 예산은 복지 및 보호 3,938,888천원(48.9%), 청소년활동 2,788,879천원(34.6%), 추진체계 1,522,411천원(18.9%), 참여 및 권리 1,357,123천원(16.9%)의 순으로 나타남.

- 사업수와 예산으로 사업당 평균예산을 비교해보면 복지 및 보호 112,540천원, 추진체계 52,497천원, 참여 및 권리 23,809천원, 청소년활동 21,788천원의 순으로 나타남.
- 활동 관련 사업이 가장 많이 수행되지만 활동 사업당 평균 예산은 가장 낮은 것으로 나타남. 사업의 수는 적지만 복지 및 보호에 많은 예산이 투입되는 것을 알 수 있음.

② 정책대상별(연령별) 분석

- 정책대상 연령별 사업의 수는 전체 청소년 130(52.4%), 전기+중기 46개(18.5%), 기타 23개(9.3%), 전기 15개(6.0%), 중기 12개(4.8%), 중기+후기 12개(4.8%), 후기 6개(2.4%)의 순으로 나타남.

[그림 2-10] 고양시 청소년 정책대상(연령별) 사업수와 예산



자료: 고양시청소년재단. 『2019년 사업운영계획서』, 2019.

- 정책대상 연령별 예산은 전체 청소년 5,415,497천원(67.3%), 기타 532,555천원(6.6%), 전기 372,442천원(35.0%), 전기+중기 219,640천원(15.2%), 중기 76,976천원(16.8%), 후기 57,940천원(1.4%), 중기+후기 54,200천원(0.7%)의 순으로 나

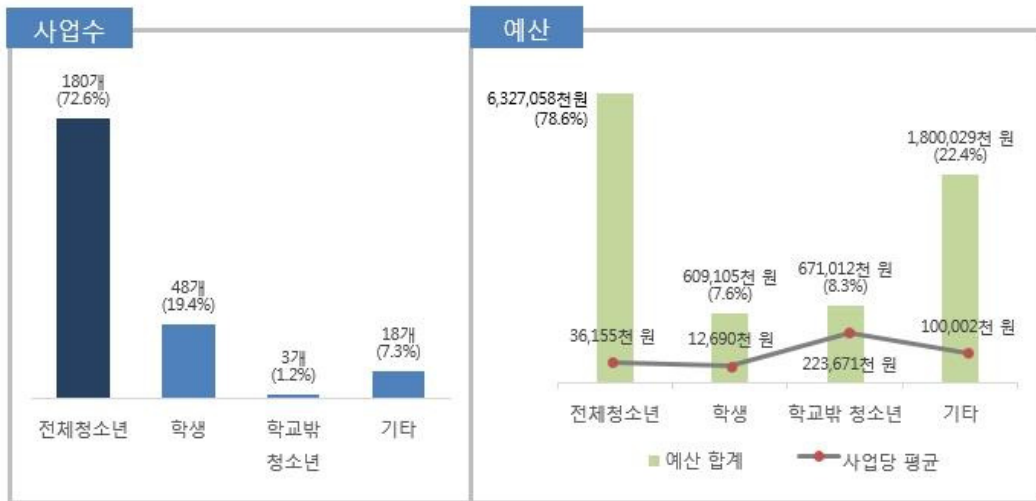
타남.

- 사업당 평균예산을 비교해보면 전체 청소년 43,315천원, 전기 청소년 24,829천원, 기타(청소년지도사, 지역주민, 교원 등 청소년 외 대상) 24,207천원, 후기 9,657천원, 중기 6,415천원, 전기+중기 4,775천원, 중기+후기 4,517천원의 순으로 나타남.
- 전체 청소년(만9세~24세)을 대상으로 하는 사업이 대부분이었고 후기 청소년(만19세~24세)을 위한 사업이 부족한 것으로 나타나 정책대상의 연령별 구분을 통해 맞춤형 사업의 세분화가 필요함.

③ 정책대상별(특성별) 분석

- 정책대상 특성별 사업의 수는 전체 청소년 180개(72.6%), 정규학교의 교육을 받고 있는 학생 청소년 48개(19.4%), 다문화청소년, 위기청소년 등 기타 청소년 18개(7.3%), 퇴학이나 미진학의 이유로 정규학교의 교육을 받지 않는 학교 밖 청소년 3개(1.2%)의 순으로 나타남.

[그림 2-11] 고양시 청소년 정책대상 특성별 사업수와 예산



자료: 고양시청소년재단. 『2019년 사업운영계획서』, 2019.

- 정책대상 특성별 예산은 전체 청소년이 6,327,058천원(78.6%), 기타 청소년 1,800,029천원(22.4%), 학교 밖 청소년 671,012천원(8.3%), 학생 609,105천원(7.6%)의 순으로 나타남.
- 사업당 평균예산을 비교해보면 학교 밖 청소년 223,671천원, 기타 청소년 100,002천원, 전체 청소년 36,155천원, 학생 12,690천원의 순으로 나타남.
- 전체 청소년(학생+학교 밖 청소년)을 대상으로 하는 사업이 대부분이었고 학교 밖 청소년을 위한 사업이 부족한 것으로 나타남. 학교 밖 청소년을 위한 사업의 구체화가 필요함
- 전체 청소년을 대상으로 한 사업이 가장 많이 추진되는 반면 사업당 평균예산은 낮게 나타남.
- 다문화 청소년, 가출 청소년, 청소년 한부모를 대상으로 한 사업에 예산투입이 높은 반면 사업의 수는 적기 때문에 맞춤형 청소년 사업이 필요함.

④ 정책공간별 분석

- 정책공간별 사업의 수는 지역사회가 231개(93.1%)로 압도적으로 많았고, 학교 16개(6.5%), 사이버공간 8개(3.2%), 가정 7개(2.8%), 일자리 0개(0%)의 순으로 나타남.
- 정책공간별 예산은 지역사회 7,420,527천원(92.2%), 학교 761,206천원(9.5%), 사이버공간 96,500천원(1.2%), 가정 84,558천원(1.1%), 일자리 0원(0%)의 순으로 나타남.
- 사업당 평균예산은 학교 47,575천원, 지역사회 32,834천원, 가정 12,080천원, 사이버공간 12,063천원, 일자리 0원의 순으로 나타남.
- 청소년 정책의 세부사업이 전체적으로 지역사회를 중심으로 추진되고 있으며, 청소년 일자리와 관련된 사업 추진이 필요함.

[그림 2-12] 고양시 청소년 정책공간별 사업수와 예산

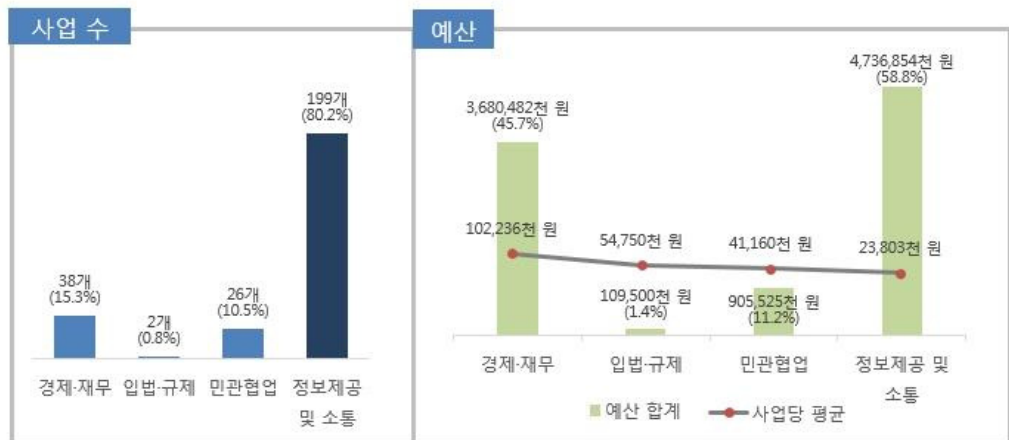


자료: 고양시청소년재단. 『2019년 사업운영계획서』, 2019.

⑤ 정책수단별 분석

- 정책수단별 사업의 수는 다양한 활동을 포함한 정보제공 및 소통 199개(80.2%), 직접지원, 간접투자 등의 경제 및 재무 38개(15.3%), 민관협업 26개(10.5%), 입법 및 규제 2개(0.8%)의 순으로 나타남.

[그림 2-13] 고양시 청소년 정책수단별 사업수와 예산



자료: 고양시청소년재단. 『2019년 사업운영계획서』, 2019.

- 정책수단별 예산은 정보제공 및 소통 4,736,854천원(58.8%), 경제 및 재무 3,680,482천원(45.7%), 민관협업 905,525천원(11.2%), 입법 및 규제 109,500천원(1.4%)의 순으로 나타남.
- 사업당 평균예산은 경제 및 재무 102,236천원, 입법 및 규제 54,750천원, 민관협업 41,160천원, 정보제공 및 소통 23,803천원의 순으로 나타남.
- 정보 및 소통을 목적으로 하는 사업들이 대부분 진행되고 있지만 사업당 평균 예산은 가장 낮은 것으로 나타남.

제3절 요약 및 시사점

1. 인구 현황을 고려한 청소년정책 필요

- 고양시의 청소년 수를 연령별로 살펴본 결과, 후기청소년의 비율이 높게 나타남.
 - 2019년 8월 기준 전체 청소년은 192,431명이었고 후기 청소년(87,270명), 전기 청소년(58,700명), 중기 청소년(46,461명)의 순으로 나타남.
- 고양시의 학생 및 학교 밖 청소년의 현황을 살펴본 결과, 초등학생의 비율이 높게 나타났고, 학업을 중단한 학교 밖 청소년의 비율은 매년 증가하는 것으로 나타남.
 - 2018년 기준 초등학생(54,797명), 고등학생(33,592명), 중학생(29,047명)의 순으로 나타남.
 - 총 학생 수 대비 학업 중단 청소년의 비율은 2015년 1.13%, 2017년 1.20%, 2018년 1.23%로 나타남.
- 고양시 인구가 증가하면서 외국인 주민 인구나 외국인 주민 자녀인 청소년들도 지속적으로 증가하는 것으로 나타남.
 - 고양시의 외국인 주민 자녀는 2016년 897명에서 2017년 967명으로 증가함.
- 고양시의 인구 현황을 조사한 결과, 초등학생, 후기 청소년, 학교 밖 청소년, 외국인 주민 자녀를 고려한 청소년 정책이 필요함.

2. 청소년 정책의 추진체계 정립과 청소년시설 및 인력 필요

- 고양시의 청소년정책을 담당하는 주무부서는 아동청소년과이고, 아동청소년과 내에서 청소년팀이 청소년재단과 함께 청소년정책을 담당하고 있음.
- 주무부서 외에도 14개의 부서와 4개의 기관들이 청소년정책과 관련한 다양한 사업을

수행하고 있음.

- 체육진흥과, 주민자치과, 평생교육과, 여성가족과, 마이스산업과, 대중교통과, 장애인복지과, 의정담당관, 일산동구/서구/덕양구 가정복지과, 주업1동, 식사동, 풍산동, 농업기술센터, 일산동구/서구/덕양구 보건소.
- 고양시는 성남시와 수원시 등 타 지자체와 비교하였을 때 청소년 인구 대비 청소년시설수가 부족하였고, 청소년 공공시설의 인력 역시 상당히 부족한 실정임.
 - 시설별 청소년 인구수를 살펴보면, 고양시는 1개의 시설에서 27,490명을 담당하고 수원시는 24,965명, 성남시는 18,008명으로 나타남.
 - 공공시설 인력 1인당 청소년 인구수를 살펴보면, 고양시는 1명이 3,054명의 청소년을 담당하고, 수원시는 1,085명, 성남시는 693명으로 나타남.
- 효과적인 청소년 정책을 위해서 각 부서와 기관에서는 수행하는 사업의 중첩을 피하고 각 부서가 긴밀하게 연계될 수 있도록 총괄 및 전담부서의 역할을 강화하는 것이 필요함. 또한 실질적으로 청소년 정책을 담당하고 실행하는 청소년시설과 공공시설의 인력 증가가 필요함.

3. 청소년활동 사업의 정비 필요

- 정책영역에 따른 사업수와 예산을 살펴본 결과, 다른 영역에 비해 청소년활동 사업수가 가장 많았지만 사업당 평균 예산은 가장 적은 것으로 나타남.
 - 사업의 수는 청소년활동(130개), 참여 및 권리(58개), 복지 및 보호(35개), 추진체계(32개)의 순으로 나타남.
 - 사업당 평균 예산은 복지 및 보호(112,540천원), 추진체계(52,497천원), 참여 및 권리(23,809천원), 청소년활동(21,788천원)의 순으로 나타남.
- 사업의 수도 중요하지만 청소년활동 정책이 내실화될 수 있도록 정비가 필요함.
- 경기도 아동청소년정책 기본계획(2013~2017)에 대한 평가에서 청소년 진로체험에 특화된 고유사업을 시행하지 못하였다는 점은 아쉬운 점으로 지적됨.

- 제6차 청소년정책 기본계획(2018~2022)에서 청소년 주도의 활동 활성화라는 정책 목표 안에 청소년 진로교육 지원 체제 강화라는 중점과제가 있기 때문에 고양시 역시 진로교육 지원 체제 강화를 위한 정책 필요함.

4. 후기/학교 밖 청소년을 위한 정책 필요

- 정책대상 연령별 사업수를 살펴본 결과, 전기, 중기 청소년보다 후기 청소년을 대상으로 하는 사업의 수는 가장 적게 나타남.
 - 전체 청소년(130개), 전기+중기 청소년(46개), 기타(23개), 전기 청소년(15개), 중기 청소년(12개), 중기+후기 청소년(12개), 후기 청소년(6개)순으로 나타남.
- 사업당 평균예산을 살펴본 결과, 후기 청소년과 중기+후기 청소년을 대상으로 하는 사업의 평균예산도 적은 편으로 나타남.
 - 전체 청소년(46,315천원), 전기 청소년(24,829천원), 기타(24,207천원), 후기 청소년(9,657천원), 중기 청소년(6,415천원), 전기+중기 청소년(4,775천원), 중기+후기 청소년(4,517천원)순으로 나타남.
- 정책대상 특성별 사업수를 살펴본 결과, 학교 밖 청소년을 대상으로 하는 사업의 수가 가장 적게 나타남.
 - 전체 청소년(180개), 학생(48개), 다문화, 위기청소년 등 기타(18개), 학교 밖 청소년(3개)순으로 나타남.
- 사업당 평균예산을 살펴본 결과, 학생을 대상으로 하는 사업의 평균예산이 가장 적게 나타남.
 - 학교 밖 청소년(223,671천원), 기타 청소년(100,002천원), 전체 청소년(36,155천원), 학생(12,690천원)순으로 나타남.
- 고양시의 인구 특성상 후기 청소년의 수가 가장 많음에도 불구하고 후기 청소년을 위한 사업의 수와 예산이 적게 나타나, 전체 청소년만 대상으로 사업을 수행하기보다 정책대상의 연령과 특성 구분을 통한 맞춤형 세분화 정책이 필요할 것으로 보임.

5. 정책공간의 확대: 청소년 일자리 정책 필요

- 정책공간을 살펴보면, 고양시는 지역사회가 압도적으로 높게 나타남.
 - 사업의 수는 지역사회(231개), 학교(16개), 사이버공간(8개), 가정(7개), 일자리(0개)의 순으로 나타남.
 - 사업당 평균예산은 학교(47,575천원), 지역사회(32,834천원), 가정(12,080천원), 사이버공간(12,063천원), 일자리(0원)의 순으로 나타남.
- 저출산·고령화, 4차 산업혁명, 계층화, 저성장 등 변화하는 환경에 대비하여 청소년들을 위한 정책공간의 확대가 필요함.
- 특히 고양시는 일자리와 관련된 사업이 하나도 없기 때문에 청소년 일자리와 관련된 정책 마련이 필요함.

6. 정책수단의 다양화 필요

- 고양시는 다양한 활동 등을 포함한 정보제공 및 소통을 목적으로 하는 사업 위주로 정책이 수행됨.
 - 정책수단별 사업의 수를 살펴보면 정보제공 및 소통이 가장 높게 나타남. 정보제공 및 소통(190개), 경제 및 재무(38개), 민관협업(26개), 입법 및 규제(2개)의 순으로 나타남.
 - 사업당 평균예산을 살펴보면 정보제공 및 소통이 가장 적게 나타남. 경제 및 재무(102,236천원), 입법 및 규제(54,750천원), 민관협업(41,160천원), 정보제공 및 소통(23,803천원)의 순으로 나타남.
- 청소년을 위한 지원과 투자는 지속적으로 필요하며, 제6차 청소년정책 기본계획(2018~2022)에서 청소년 정책 추진체계 혁신이라는 정책 목표를 달성하기 위하여 지역·현장 중심의 청소년 정책 활성화를 중점과제로 선정했기 때문에는 민관협업 거버넌스는 앞으로 더 강화되어야 할 필요가 있음.

제 3 장

고양시 청소년 실태조사

제1절 청소년 정책 요구 조사

제2절 청소년 생활 실태 조사

제3절 시사점

제절 청소년 정책 요구 조사

1. 원탁토론회 개요

1) 목적 및 내용

- 고양시 청소년정책 기본계획(2020~2022)을 수립하는 데에 있어 고양시 청소년들의 의견을 반영하기 위하여 고양시 청소년참여기구 활동을 하고 있거나, 동아리 및 단체 활동을 하고 있는 청소년들을 중심으로 토론회를 실시함.
 - 일시: 2019년 6월 8일 13:00~15:00
 - 장소: 일산서구청소년수련관 2층
 - 주제: 고양시 청소년정책의 발전방향 함께 찾기
- 토론회는 “고양시 청소년정책의 발전방향 함께 찾기”를 주제로 다음과 같은 순서와 내용으로 진행됨.

[표 3-1] 고양시 청소년 원탁토론회 내용

| 구분 | 내용 | 비고 | |
|----|---------|--|-----|
| 1 | 아이스브레이킹 | ‘행복한 청소년의 삶이란?’의 질문에 대한 각자 생각을 공유 | 15분 |
| 2 | 모듬활동1 | 고양시 청소년의 삶 돌아보기 | 20분 |
| 3 | 모듬활동2 | 고양시 청소년정책 캔버스(ERRC) - 고양시 청소년 정책에서 더 늘어났으면 하는 것, 줄어든 것, 새롭게 생겨야 할 것, 빠져도 될 것에 대해 작성 | 35분 |
| | | 고양시 청소년정책 캔버스(ERRC) 정리하여 공유하기 - 모듬별로 공유하고 눈에 띄었거나 공감가거나 새롭게 느낀 것에 대해 성찰 | 15분 |
| 4 | 모듬활동3 | ‘고양시 청소년이 더 행복해지려면?’의 질문에 대해 3W(what, who, why) 방식으로 아이디어 수렴 | 25분 |
| 5 | 정리활동 | 소감 나누기 | 10분 |

[그림 3-1] 고양시 청소년 원탁토론회 (2019.06.08.)



2) 참석자 특징

○ 탄현청소년문화의집, 일산서구청소년수련관, 마두청소년수련관, 토당청소년수련관 등에서 청소년참여기구 소속원이거나 동아리 및 단체 활동을 하고 있는 청소년을 중심으로 원탁 토론회를 실시함.

- 남자 18명, 여자 21명

- 초등학교를 제외한 중학생 18명, 고등학생 20명이 참석하였으며, 그 외에도 후기 청소년 1명 참석함.

- 모둠 1~3은 중학생 중심, 모둠 4~7은 고등학생 중심으로 구성됨.

[표 3-2] 고양시 청소년토론회 참여자

| 모둠구성 | 구분 | 소속 청소년참여기구 및 활동단체(동아리)명 | 비고 | |
|----------------|----|-------------------------|----|----|
| | | | 성별 | 연령 |
| 중학생 모둠 1 | 1 | 고양시청소년재단 차세대위원회 | 남 | 13 |
| | 2 | 고양시청소년재단 차세대위원회 | 남 | 14 |
| | 3 | 고양시청소년재단 차세대위원회 | 남 | 16 |
| | 4 | 탄현청소년문화의집 공간디렉팅동아리 | 여 | 15 |
| | 5 | 일산서구청소년수련관 청소년운영위원회 | 여 | 15 |
| | 6 | 일산서구청소년수련관 청소년운영위원회 | 여 | 16 |

| 모듬구성 | | 구분 | 소속 청소년참여기구 및 활동단체(동아리)명 | | 비고 | |
|-------------------|---------|----|-------------------------|------------|----|----|
| | | | | | 성별 | 연령 |
| | 모듬 2 | 7 | 고양시청소년재단 | 차세대위원회 | 남 | 14 |
| | | 8 | 토당청소년수련관 | 청소년운영위원회 | 남 | 14 |
| | | 9 | 토당청소년수련관 | 청소년운영위원회 | 남 | 15 |
| | | 10 | 고양시청소년재단 | 차세대위원회 | 여 | 15 |
| | | 11 | 고양시청소년재단 | 차세대위원회 | 여 | 16 |
| | 모듬 3 | 12 | 고양시청소년재단 | 차세대위원회 | 여 | 16 |
| | | 13 | 탄현청소년문화의집 | 청소년운영위원회 | 남 | 15 |
| | | 14 | 고양시청소년재단 | 차세대위원회 | 남 | 16 |
| | | 15 | 일산서구청청소년수련관 | 청소년운영위원회 | 여 | 15 |
| | | 16 | 일산서구청청소년수련관 | 청소년운영위원회 | 여 | 15 |
| 고등 학생 (저학년) | 모듬 4 | 17 | 고양시청소년재단 | 차세대위원회 | 여 | 16 |
| | | 18 | 고양시청소년재단 | 차세대위원회 | 여 | 16 |
| | | 19 | - | - | 남 | - |
| | | 20 | 토당청소년수련관 | 청소년운영위원회 | 남 | 17 |
| | | 21 | - | - | 여 | - |
| 고등 학생 (저고) | 모듬 5 | 22 | 토당청소년수련관 | 청소년운영위원회 | 여 | 17 |
| | | 23 | 고양시청소년재단 | 차세대위원회 위원장 | 여 | 18 |
| | | 24 | 탄현청소년문화의집 | 자원봉사동아리 | 남 | 18 |
| | | 25 | 토당청소년수련관 | 청소년운영위원회 | 남 | 18 |
| | | 26 | 토당청소년수련관 | 해늘 | 남 | 19 |
| | | 27 | - | - | 여 | - |
| 고등 학생 (고학년) | 모듬 6 | 28 | 탄현청소년문화의집 | 청소년운영위원회 | 여 | 17 |
| | | 29 | 탄현청소년문화의집 | 공간디렉팅동아리 | 여 | 17 |
| | | 30 | 마두청소년수련관 | 청소년운영위원회 | 남 | 18 |
| | | 31 | 일산서구청청소년수련관 | 청소년운영위원회 | 남 | 19 |
| | | 32 | 탄현청소년문화의집 | 청소년운영위원회 | 여 | 18 |
| | 모듬 7 | 33 | 고양시청소년재단 | 차세대위원회 | 여 | 18 |
| | | 34 | 토당청소년수련관 | 청소년운영위원회 | 여 | 18 |
| | | 35 | 탄현청소년문화의집 | 자원봉사동아리 | 남 | 18 |
| | | 36 | 일산서구청청소년수련관 | 청소년운영위원회 | 남 | 19 |
| | | 37 | 일산서구청청소년수련관 | 청소년운영위원회 | 남 | 22 |
| | | 38 | 마두청소년수련관 | 청소년운영위원회 | 여 | 18 |
| | | 39 | 마두청소년수련관 | 청소년운영위원회 | 여 | 18 |

2. 원탁토론회 결과

1) “행복한 청소년의 삶”에 대한 주요 답변

- 고양시 청소년들은 ‘자유’에 대해 가장 많이 언급함. 자신의 진로, 학업을 주도적으로 선택할 수 있고, 표현이 자유로운 압박 없는 삶을 원하였음. 학업의 부담에서 벗어나 학업 이외의 다양한 경험을 원하고 있었고 안전하고 스트레스를 받지 않는 삶을 원하는 것으로 나타났음.

[표 3-3] ‘행복한 청소년의 삶’에 대한 청소년들의 주요답변

| 의견 요약 | 사례수(모듬별) |
|---|----------|
| 자유로운 삶 (선택할 수 있는 자유, 진로를 경험할 수 있는 자유, 표현의 자유, 학업의 자유 등 주도적인 삶, 자신의 시간을 자율적으로 사용하는 삶) | 4 |
| 학업에 대해서 부담감을 느끼지 않는 삶 | 1 |
| 자기 관리에 최선을 다하여 안전하고 스트레스 안 받는 삶 | 1 |
| 학업 이외의 다양한 경험을 하는 삶 | 1 |

2) 고양시 청소년정책에 대한 청소년들의 주요의견

[표 3-4] 고양시 청소년정책에 대한 청소년들의 주요의견

| 의견 요약 | 사례수(모듬별) |
|-------------------------------|----------|
| 청소년 공간 필요 | 5 |
| 청소년 할인 혜택 필요 | 4 |
| 안전에 대한 욕구 충족 | 3 |
| 직접적으로 도움을 받을 수 있는 진로 탐색 기회 필요 | 2 |
| 고양시 내의 쓰레기통, 흡연부스 설치 | 1 |
| 버스 배차 간격 줄이기 | 1 |
| 청소년 일자리 기회 필요 | 1 |
| 청소년 지도사에 대한 처우 개선 | 1 |

□ 청소년 공간 필요

- 고양시 청소년들은 신체를 단련할 수 있는 시설, 방과 후 혹은 학원이 끝나고 이용할 수 있는 청소년을 위한 여가시설(노래방 등)이 부족하다고 느낌. 또한 학생 수에 비해 도서관의 수와 열람실의 시간이 제한적이기 때문에 공부할 수 있는 공간(자습실 등)에 대해 부족하다고 느끼는 것으로 나타남.
 - “시설을 늘려야 하는 이유는 일단 청소년들이 안전한 휴식공간에서 여가생활을 즐길 수 있고 금전적인 걱정을 안 해도 되고 다양한 여가생활을 즐길 수 있고 이로 인해 학업스트레스 해소가 된다고 생각해서 늘려야 한다고 생각합니다(모듬1의 청소년)”

□ 청소년 활동 할인 필요

- 고양시 청소년들은 교통비, 여가·문화생활비 등에 금전적 부담을 느끼는 것으로 나타남. 따라서 교통비 할인이나 지원이 필요하고 영화비를 비롯한 여가·문화생활비에 대한 할인이 필요함.
 - “청소년 할인의 종류로는 교통비, 영화비 할인 등 다양한 여가문화 관련 할인이 이루어져야 한다고 저희는 생각을 해봤고요. 그 이유는 청소년들이 상대적으로 성인들이나 대학생들에 비해 굉장히 돈이 쪼들리기 때문에 영화비, 교통비 작은 부분에 서라도 할인이 되면 여가생활을 좀 더 쉽고 유용하게 즐길 수 있을 거 같다 생각해서 첫 번째로 이 정책을 생각하게 되었습니다(모듬3의 청소년)”

□ 안전에 대한 욕구 충족

- 고양시 청소년들은 밤거리 안전을 비롯하여 학교폭력에 대해 걱정하는 것으로 나타났으며, 가로등과 CCTV 등의 추가 설치를 원하였고 범죄자와의 주거 분리를 원하는 것으로 나타남. 또한 불법 주·정차로 인해 교통체증이 심각하고 안전에 위협을 느끼는 것으로 나타남.

- “거리에 가로등을 늘리자는 말이 나왔는데 고장이 난 가로등이나 가로등이 없는 거리를 저녁에 걷다 보면 범죄에 노출될 확률도 높아지고 조금 무섭다는 생각이 들어서 고양시청이 많이 설치를 해줬으면 좋겠다는 그런 이야기를 했습니다(모듬4의 청소년)”

□ 직접적으로 도움 받을 수 있는 진로 탐색 기회 필요

- 고양시 청소년들은 현재 하고 있는 대학생 멘토·멘티에 대해 형식적이라고 느끼는 것으로 나타남. 형식적인 활동을 벗어나 직접적인 도움을 줄 수 있는 내실화 방안이 필요함. 또한 고양시 청소년들은 진로탐색 시간이 부족하다고 느끼고 수련관 시설이 낭비된다고 느끼고 있었기 때문에 수련관을 적극적으로 활용한 진로탐색 시간의 확대와 직업체험 필요하다고 느낌.
- “대학생 멘토, 멘티 이야기가 나왔는데요, 지금 학교에서 진행하는 멘토·멘티는 대학생 1명당 30명, 1 대 30, 1 대 20 이렇게 형식적인 활동이 이뤄진다는 이야기가 나와서 조금 더 1 대 1로 직접적인 이야기를 하면 좋을 거 같아서 이런 이야기가 나왔습니다(모듬4의 청소년)”

□ 고양시내의 쓰레기통, 흡연부스 설치하기

- 고양시 청소년들은 길거리에 쓰레기가 많은데 쓰레기통이 없어서 미관을 해친다고 생각하는 것으로 나타났으며, 흡연부스가 없어서 길에서 간접흡연 당한다고 느끼는 것으로 나타남.
- “흡연부스를 많이 설치해야 한다고 하는데요, 길거리에서 간접흡연 많이 하잖아요. 그걸 없애기 위해서 청소년을 위한 게 아니라 성인들을 위한 흡연부스를 많이 증대해야 한다고 생각하고(모듬5의 청소년)”

□ 버스 배차 간격 줄이기

- 고양시 청소년들은 버스 배차 간격으로 인해 불편함을 겪는 것으로 나타남. 한 번 놓

치면 많은 대기시간 소요되고, 등·하교 시 많은 학생들이 한 버스에 승차하여 불편함을 느끼고 있었음.

- “고양시가 버스 배차 간격이 줄어들었으면 하는 의견이 있었습니다. 그 이유는 버스와 버스 간 배차 간격이 길어서 한 번 놓치면 많은 대기 시간이 걸리고 이게 적어도 10분인데. 10분 놓치면 학교에 지각을 할 수 있잖아요.(모둠6의 청소년)”

□ 청소년 일자리 기회 필요

○ 고양시 청소년들은 여가·문화생활비, 교통비를 비롯해 금전적 부담을 느끼고 있기 때문에 금전적 여유를 갖출 기회를 필요로 하는 것으로 나타남. 또한 현재 정책은 청소년의 일할 권리를 제한한다고 느끼고 있었음.

- “청소년 일자리 이야기가 나왔는데. 청소년 인권 보호 취지와는 달리 청소년의 일할 권리를 많이 제한하고 생각해서 좀 더 일자리에 대한 정책이 마련됐으면 좋겠고.(모둠5의 청소년)”

□ 청소년 지도자에 대한 처우 개선 필요

○ 고양시 청소년들은 전반적으로 청소년 지도자의 수가 부족하다고 느끼고 있었고 청소년 지도자의 업무강도가 높다고 인지하는 것으로 나타남. 청소년 지도자는 일선에서 정책과 서비스를 청소년에게 전달하는 사람이기 때문에 청소년 지도자에 대한 처우 개선이 필요할 것으로 보임.

- “이걸 해야 하는 이유는 전반적인 청소년 지도자 수의 부재, 비교적 높은 업무 강도가 있기 때문입니다(모둠7의 청소년)”

□ 기타의견

○ 청소년들은 대부분의 시간을 학교에서 보내기 때문에 학교 안에서의 다양한 경험이 필요하며 청소년 간 단합과 재미를 위하여 수련회와 같은 학교 행사가 증가되어야 한다고 언급하였고 학교 밖에서의 여가시간도 필요하다는 의견을 제시함.

- 문·이과 통합이나 교육과정과 교과서의 변화로 재수가 어려워지고, 외국어 고등학교나 특목고 후기 선발로 학생들이 위함을 감수해야 하는 경우가 발생하여 청소년들이 혼란스럽다는 의견을 제시함.
- 학교의 부족한 점에 대해서 가장 많이 아는 것은 학생들이기 때문에 학교 운영위원회에 학생을 반드시 포함시켜 학생들의 의견을 반영시킬 수 있도록 해야 한다는 의견이 있었음. 나아가 청소년들에게 필요한 정책이 어른들의 의견에 따라 결정되기 때문에 청소년들이 스스로 정책을 제안하기 위해서 법적 선거 연령이 하향화되어야 한다는 의견을 제시함.
- 교복의 자율화에 대해 언급하며 교복 가격이 고가임에도 불구하고 품질이 좋지 않고 불편하며 학생들의 자유나 자율성을 제한한다는 의견을 제시함.
- 서울 내에 있는 대학교를 다니지 않으면 사람들의 시선이 좋지 않기 때문에 타 지역으로 진학하는 학생의 수가 줄어들게 될 것이라고 언급하며 대학교의 서열화를 반대한다는 의견을 제시함.

[표 3-5] 고양시 청소년 원탁토론회 (기타의견)

| 의견 요약 |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • 학교 행사 늘리기 • 학교에 있는 시간 줄이기 • 계속 변화하는 교육과정의 문제 • 교복자율화 • 학교운영위원회에 학생위원 필수로 포함시키기 • 대학교 서열화의 문제 • 법적 선거 연령 하향화 |

3) 기존의 고양시청소년토론회(3회)와 본 연구에서의 청소년토론회 결과종합

- 기존에 3차례 있었던 고양시청 주관의 청소년토론회와 본 연구에서 진행한 청소년토론회의 내용을 종합한 결과, 청소년들이 고양시에 요구하고 있는 내용은 아래 표와 같음.

[표 3-6] 토론회 내용 종합

| | | 기존의 청소년토론회 | | | 본 연구의 청소년토론회 |
|-------------|------------|--|--|---|--|
| | | 1차 | 2차 | 3차 | |
| 개 요 | 토론회명 | 토크콘서트 “You’s Talk” | Youth 100+ 청소년, 고양시에 말하다 | 청소년토크콘서트 “고양을 말하다” | 고양시 청소년 원탁토론회 |
| | 일시 | 2018. 11. 11. | 2018. 12. 04. | 2019. 01. 26. | 2019. 6. 8. |
| | 청소년 참여자 | 고양시청소년의회 등 8개 참여기구, 일반청소년 150명 | 고3, 수험생, 사회초년생 등 청소년 111명 | 덕양구 거주 및 재학 중인 다양한 연령의 청소년 47명 | 고양시 청소년 (중·고등학생 중심) 총 39명 |
| | 목적 및 내용 | · 고양시장, 고양교 육지원청 교육장님 과의 토크콘서트 · 청소년과 관련한 사회적·교육적 이슈에 대하여 함 께 소통 | · 다양한 정책 아이 디어 제안 · 청소년과 관련한 사회적 이슈에 대 하여 함께 소통 | · 고양시장님과 함께 하는 토크콘서트 · 덕양구에 대한 공 감대 형성 및 발 전을 위한 의견 제시 | · 고양시 청소년정책 발전방향 찾기 |
| 영 역 별 | 권리 및 참여 | · 청소년 노동인권 보호 · 주민 참여예산제 청소년분과 신설 | · 청소년 노동인권 보 장 · 청소년 정책 참여 요구 · 청소년의 권리 주 장 청구 마련 | · 마을 주민들(청소 년 포함)의 효과적 인 의견 수렴을 위 한 퍼실리테이션 기법 제안 | · 법적 선거 연령 하 향화 · 학교운영위원회에 학생 참여 |
| | 주요 결과 | · 문화생활 비용 할 인 혜택 | · 진로활동 시간 확보 · 청소년의 다양성을 고려한 정책 · 청소년 일자리 창출 · 학교 공간 활용방 안 마련 | · 진로체험 기회 제공 · 국제교류 활동 선 발대상 확대 및 홍보 강화 | · 청소년 공간 마련 · 청소년 할인 필요 · 내실화된 진로 탐 색 기회 마련 · 청소년 일자리 기 회 필요 · 여가시간 필요 |

| | | | | |
|---------|-------------------|----------------------------------|--|---|
| 보호 및 복지 | | · 가로등 수, CCTV 확보, 여성 안심귀가 서비스 확대 | · 가로등 설치, 여성 안심귀가 서비스 홍보 · 쓰레기통 설치 · 학교 근처 신호등 확대 설치 | · 가로등과 CCTV 설치 · 범죄자외의 주거 분리 · 불법 주정차 단속 · 쓰레기통, 흡연부스 설치 |
| 추진체계 | · 문화시설의 지역적 편중 완화 | · 피프틴의 지역편중 해결 | · 지역편차를 줄일 수 있는 계획 | · 청소년 지도자에 대한 처우 개선 필요 |

(1) 토크콘서트 “You’s Talk” (2018.11.11.)의 주요 결과

- 고양시 청소년토크콘서트의 일환으로 제 1차 토론회가 2018년 11월에 개최되었음.
- 토론회에는 고양시청소년의회 등 8개 청소년참여기구 소속 청소년들과 일반청소년을 포함한 약 150명의 청소년들이 참여하였으며, 고양시장님 및 고양교육지원청 교육장님과 함께 청소년과 관련한 사회적·교육적 이슈에 대하여 고민을 나누고 소통하였음.
- 주요 의견은 아래와 같음.
 - 피프틴(공용자전거) 이용을 위한 정류소 확대 및 결제방식이 더 편리해져야 할 것이라고 의견을 제시함. 또한, 공영자전거 탈취 문제를 해결하기 위한 고양시의 대책마련이 필요하다고 의견을 모음.
 - 청소년들은 문화생활 즐기고 싶지만 비용에 대한 부담 때문에 충분히 즐기기 어려운 편이라고 언급함. 청소년들의 문화활동과 관련한 세제혜택 및 할인혜택 제도가 마련되기를 희망함.
 - 토론회에서 청소년들은 청소년시설(청소년 문화의 집과 청소년카페 등)이 일부 지역에 편중되어 있다고 이야기함. 시설이 부족한 지역에 청소년공간 같은 비교적 작은 규모의 시설을 마련하여 편중현상을 완화해야 할 필요가 있다고 의견을 제시함. 또는 행정복지센터 등과 같이 기존의 시설에서 비어있는 공간을 청소년공간으로 활용할 수 있도록 하는 지원을 요청함.

- 택시를 타려고 해도 지역에 따라 잡히는 시간의 차이가 발생하고 고립되어 있는 지역이 있다고 언급하며 버스 노선의 확대를 제안함.
- 청소년들이 아르바이트를 하면서 겪는 문제들로 인하여 청소년의 노동인권 보호해 줄 수 있는 기관의 개선을 요청함.
- 청소년들이 실제 정책 결정에 참여할 수 있도록 주민 참여예산제 안에 청소년 분과를 신설할 것을 제안함.

(2) Youth 100+ 청소년, 고양시에 말하다(2018.12.04.)의 주요 결과

- 제2차 토론회는 2018년 12월에 개최되었음. 고3, 수험생, 사회초년생, 대학생을 포함한 111명의 청소년이 참여하였으며, 청소년들이 고양시장님과 함께 수평적이고 열린 토론방식을 통해 다양한 정책과 아이디어를 제안하였음.
- 주요 의견은 아래와 같음.
 - 청소년들은 꿈과 진로, 입시, 직업을 별개로 생각하며, 진로활동이 취미 수준에서 벗어나지 못하는 것에 대한 아쉬움을 언급함. 청소년들에게 시간을 쪼야 하고 넓은 시야를 가질 수 있는 환경 제공해야한다는 의견을 제시함.
 - 고양시가 자족도시로서의 역할이 어려우며 도시 자체로 일자리 창출의 한계가 있다고 언급함. 이는 다양한 소비 형태를 제한하고, 현재 고양시의 거주하는 대학생, 사회초년생 청소년들이 서울에서 시간을 보내도록 만든다고 이야기함. 일자리 창출과 상권의 활성화를 희망함.
 - 피프틴이 일부 지역에만 편중되어 있는 문제가 있기 때문에 해결이 필요하며, 교통카드를 통해 결제할 수 있도록 시스템이 마련되어야 한다는 의견을 제시함.
 - 야간자율학습이 폐지된 청소년들은 방과 후 학원, 카페, 독서실 등을 더 찾게 되었기 때문에 고양시 내의 학교 공간 활용하는 방안을 제시함.
 - 고양시는 많은 골목길에 비해 가로등이 적다고 생각됨. 가로등의 수를 늘리거나 CCTV를 확보하거나 여성 안심귀가서비스를 확대하는 등의 안전을 위한 정책이

필요하다고 의견을 모음.

- 청소년들이 아르바이트를 많이 하는데 최저임금도 못 받는 부당한 상황에 놓여 있으면서도 어떻게 해결을 해야 할지 모른다고 언급함. 이를 위해 청소년 노동인권 보장을 위한 정책 마련이 필요하다는 의견을 제시함.
- 정책에 참여하고 싶은 청소년들이 많기 때문에 청소년들이 정책 참여할 수 있는 기회를 주어야 하고, 청소년이 직접 자신의 권리를 주장할 수 있는 창구가 필요하다는 의견을 제시함.

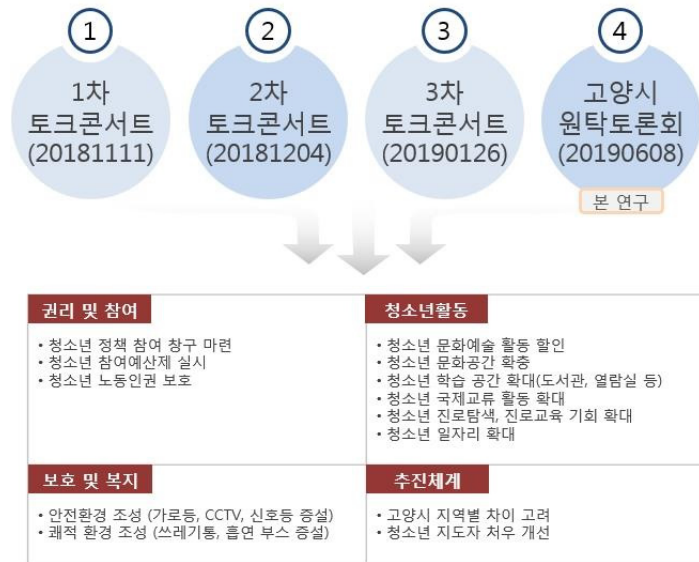
(3) 청소년토크콘서트 고양을 말하다(2019.01.26.)의 주요 결과

- 제3차 토론회는 2019년 1월에 개최되었음. 덕양구에 거주 또는 재학 중인 청소년 47명이 참여하여 고양시장님과 함께 덕양구에 대한 공감대를 형성하고 덕양구의 발전을 위한 의견을 제시하였음.
- 주요 의견은 아래와 같음.
 - 일산에 대한 인지도는 있지만 덕양구에 대한 인지도는 낮은 편이라고 이야기함. 덕양구의 인지도를 높이기 위한 아이디어가 필요하다는 의견 제시함.
 - 개발된 지역과 개발되지 않은 지역 간 안전감에 차이가 있다고 이야기함. 귀가길이 어둡고 음침하여 두려움을 느끼지만 여성 안심귀가 서비스가 동네 구석진 곳에 있다 보니 서비스에 대한 인지도가 낮고 운영도 미흡하다고 언급함. 이에 따라 골목길에 가로등 추가 설치가 필요함.
 - 쓰레기통에 많은 사람들이 쓰레기를 버리고 가고, 골목길에 쓰레기통이 없어서 거리가 지저분하다고 느낀다고 이야기함. 쓰레기통이의 추가 설치가 필요함.
 - 청소년카페와 같은 청소년 공간이 증가가 필요함.
 - 고양동에 초등학교, 중학교, 고등학교가 몰려 있기 때문에 교통과 문화 발전에 있어 고양동이 다른 지역에 비해 낫다는 의견이 있었음. 지역적 편차가 줄어들 수 있는 계획이 필요함.

- 학교 근처에 큰 도로들이 많은데 육교 하나만 있고 신호등이 있어도 신호가 매우 길며 근처에 신호등이 없어서 이동이 불편하다는 의견이 있었음.
- 고양시립도서관 있지만 밀집되어 있다 보니 이용이 어렵다는 의견 제시함. 찾고자 하는 도서를 보유한 도서관에 방문하려면 이동시간이 오래 걸린다고 이야기함. 이에 도서관 증축이나 열람실의 추가 설치가 필요하고, 그게 어렵다면 작은 도서관의 운영시간을 확대하거나, 시립도서관의 열람실이 늘어나기를 희망함.
- 국제활동에 관심이 많은데 비용의 한계가 있기 때문에 타국 청소년들과 교류할 수 있는 기회가 늘어나기를 희망함. 이에 따라 청소년 국제교류활동 활발해지기를 바람. 또한 일반학생들도 국제교류활동에 선발대상이 될 수 있었으면 좋겠다고 참여를 위한 홍보도 필요하다는 의견 제시함.
- 화정 토크톡 카페에 인터넷 상 익명 상담을 지원하고 싶었지만 진로상담을 위한 곳이 없었고, 진로 체험할 수 있는 장소가 부족하다는 의견을 제시함.

(4) 청소년 정책영역별 청소년 의견 수렴 및 시사점 도출

[그림 3-2] 청소년 토론회 시사점 도출



□ 권리 및 참여

- 고양시의 청소년들은 자신의 권리를 주장하기 위한 정책 참여 창구가 필요하고 정책 참여의 연장으로 청소년들이 자신들과 관련된 정책 예산을 스스로 심의하기를 원하였기 때문에 청소년 참여예산제의 실시를 제안함. 또한 고양시의 많은 청소년들이 아르바이트를 하고 있는데 최저 임금을 못 받는 등의 부당한 대우를 받지 않도록 청소년들의 노동인권을 보호할 필요가 있음.

□ 청소년 활동

- 고양시의 청소년들은 여가·문화생활을 즐기고 싶지만 금전적 부담이 있기 때문에 문화예술 활동의 할인 혜택이나 지원이 필요하고, 문화의집, 청소년카페와 같은 공간이 편중되어 있다고 느끼기 때문에 지역적 분배를 고려한 문화 공간 확보를 제안함. 또한 도서관, 열람실 등 학습공간에 대한 요구도 많았기 때문에 도서관이나 열람실의 증축 또는 도서관 운영시간의 확대, 방과 후 학교 공간 등을 활용하여 학습 공간을 마련해야 할 필요가 있음. 나아가 청소년들은 학업 이외에도 다양한 활동이 필요하기 때문에 청소년 국제교류 활동 확대를 제안하며 일반 학생들을 위한 국제교류활동의 선발대상 확대와 홍보가 필요할 것으로 보임. 고양시의 청소년들은 진로·직업 활동의 기회가 부족하다고 인식하는 것으로 나타났기 때문에 진로·직업 활동에 대한 기회가 확대될 필요가 있음. 마지막으로 고양시의 청소년들은 일할 권리가 있고 현재 정책이 이를 제한하고 있다고 생각하였기 때문에 청소년 일자리의 확대가 필요할 것으로 보임.

□ 보호 및 복지

- 많은 고양시의 청소년들이 귀가길이 어둡고 두려우며 가로등의 수가 적다고 인식하는 것으로 나타났기 때문에 가로등과 CCTV의 추가 설치를 비롯해서 여성 안심귀가 서비스의 운영을 활성화시켜야 하고 불법 주·정차 단속과 신호등 증설을 통한 안전

환경 조성이 필요함. 또한 고양시의 청소년들이 길거리에 쓰레기통이 부족하다고 인식하였으며, 간접흡연에 노출되어 있는 것으로 나타나 쓰레기통 추가 설치와 흡연 부스 증설을 통한 쾌적한 환경 조성을 제안함.

□ 추진체계

- 고양시의 청소년들은 문화의 집, 청소년 카페 등 문화공간과 피프틴, 도서관과 같은 공공시설이 지역적으로 편중되어 있다고 느끼는 것으로 나타남. 이에 따라 문화공간과 공공시설이 증설될 때에는 지역적 편차를 극복하는 방향으로 계획될 필요가 있음. 또한 고양시의 청소년들은 청소년 지도사들의 처우 개선이 필요하다고 인지하는 것으로 나타났음. 청소년 지도사들은 청소년들에게 정책과 서비스를 직접 전달하는 사람으로서 정책과 서비스가 왜곡되지 않도록 업무환경을 조성해주어야 함. 따라서 청소년 지도자에 대한 처우 개선이 필요할 것으로 보임.

제2절 청소년 생활 실태 조사

1. 조사대상 및 방법

□ 조사대상

- 고양시의 청소년(초등학교 4~6학년, 중학교, 고등학교, 대안학교 학생)을 대상으로 설문조사를 실시함.
- 고양시 학교전체현황 통계비율⁵⁾을 반영하여 초등학교 225부(3학교*3학급*25부), 중학교 150부(2학교*3학급*25부), 고등학교 180부(2학교*3학급*30부), 대안학교 50부(1학교*50부)로 총 605부의 설문지를 배포하였음.

[표 3-7] 고양시 청소년 실태조사 표본추출

| 학교 | 지역 | | 표본추출 | |
|------|-----------------------|----------------------|-------|------|
| | 개발지역 | 구도심지역 | | |
| 초등학교 | 2개교 x 3학급 x 25부 = 150 | 1개교 x 3학급 x 25부 = 75 | 총 3개교 | 225명 |
| 중학교 | 1개교 x 3학급 x 25부 = 75 | 1개교 x 3학급 x 25부 = 75 | 총 2개교 | 150명 |
| 고등학교 | 1개교 x 3학급 x 30부 = 90 | 1개교 x 3학급 x 30부 = 90 | 총 2개교 | 180명 |
| 대안학교 | 1학교 x 50부 = 50 | | 총 1개교 | 50명 |
| 합 계 | | | 총 8개교 | 605명 |

□ 조사방법

- 2019년 5월 29일부터 6월 14일(약 2주) 간에 걸쳐 설문조사를 실시함.

⁵⁾ 고양시 학교/학급/학생수 현황(2018년도 교육기본통계 기준, 유치원 제외)

| | 초등학교 | 중학교 | 고등학교 | 특수학교 | 고등공민학교 | 각종학교 | 합 계 |
|---------|--------------|--------------|--------------|-----------|--------|----------|---------------|
| 학교 수(개) | 83 (50.0%) | 41(24.7%) | 36(21.7%) | 4(2.41%) | 0(0%) | 2(1.2%) | 166(100.0%) |
| 학생 수(명) | 2,952(40.8%) | 1,667(23.1%) | 2,424(33.5%) | 165(2.3%) | 0(0%) | 25(0.4%) | 7,233(100.0%) |

- 구조화된 설문지를 대상 학교의 담당 교사에게 배포하여, 교사가 일괄적으로 학생들과 함께 설문지에 응답할 수 있도록 하였음.
- 설문이 종료된 이 후, 학교별로 설문지를 수거하여 조사를 완료하였음.

2. 조사 내용

1) 설문 구조

- 제6차 경기도 청소년정책 기본계획(2018~2022) 수립 연구에서의 ‘청소년 생활실태 분석 내용’(양정선·노자은·유혜인, 2018: 51, [표 3-8] 참고)의 구조를 토대로 본 연구의 조사 내용을 구성하였음.
- 전문가 자문을 통해 수정 및 보완하여 최종적으로 초등 63문항, 중·고등 72문항으로 구성된 설문지를 조사에 사용하였음(부록 참고).

2) 설문 내용

- 설문조사의 내용은 주관적 웰빙, 신체적 건강, 관계, 권리 및 참여, 여가 및 활동, 가치관, 환경의 일곱 가지 영역으로 구성됨. 영역별 구체적 내용은 아래 표와 같음.

[표 3-8] 고양시 청소년 실태조사(설문지의 구조 및 내용)

| 영역 | 문항내용 | 문항수 | |
|--------|---------------------------|-----|----|
| | | 초등 | 중등 |
| 주관적 웰빙 | 요즘 자신의 삶에 대한 전반적 만족도 | 1 | 1 |
| | 평소 생활 스트레스 수준 | 1 | 1 |
| | 이유 없이 슬프거나 우울한 정도 | 1 | 1 |
| | 최근 1년 동안 죽고싶다는 생각 여부 | 제외 | 1 |
| | 죽고싶다는 생각을 하는 주된 이유 (중복응답) | 제외 | 1 |
| | 현재 행복 수준 | 1 | 1 |
| | 행복하지 않은 이유 (중복응답) | 1 | 1 |

| 영역 | 문항내용 | 문항수 | |
|---------------|-------------------------------------|-----|----|
| | | 초등 | 중등 |
| 신체적 건강 | 신체적 건강 수준 | 1 | 1 |
| | 평소 운동량 충분 정도 | 1 | 1 |
| | 일주일 아침 식사 횟수 | 1 | 1 |
| | 고카페인 음료 섭취 정도 | 1 | 1 |
| 관계 | 가족과의 관계 | 1 | 1 |
| | 부모님과의 관계 | 1 | 1 |
| | 친구들과의 관계 | 1 | 1 |
| | 학교선생님과의 관계 | 1 | 1 |
| | 이웃사람들과의 관계 | 1 | 1 |
| 권리 및 참여 | 인권이 존중 받는 정도 | 5 | 5 |
| | 인권 관력 협약이나 기관에 대한 인지 여부 | 3 | 3 |
| | 최근 1년 동안 사회문제에 대한 참여 활동 빈도 | 제외 | 2 |
| | 청소년 의견 수렴 및 참여 권리 보장 여부에 대한 생각 | 1 | 1 |
| | 학교나 사회에서 청소년들의 참여가 어려운 이유 | 1 | 1 |
| | 청소년 참여기구에 대해 아는 정도 | 제외 | 1 |
| 여가 및 활동 | 스마트폰을 활용한 인터넷 하루 평균 이용시간 | 1 | 1 |
| | SNS 하루 평균 이용 시간 | 1 | 1 |
| | 여가 및 활동 충분성 | 4 | 4 |
| | 최근 1년 간 청소년시설 이용 경험 여부 | 5 | 5 |
| | 최근 1년간 학교 밖 활동 참여 경험 여부 | 8 | 9 |
| | 최근 1년간 활동 참여에 방해가 된 요인 (중복응답) | 1 | 1 |
| | 청소년 활동에 적극적 참여를 위해 필요한 것 (중복응답) | 1 | 1 |
| | 앞으로 참여하고 싶은 청소년 활동 | 1 | 1 |
| 가치관 | 대상에 대한 신뢰도(부모님, 친구, 학교선생님, 이웃사람들 등) | 9 | 9 |
| | 직업 진로에 대한 생각 | 5 | 5 |
| 환경 | 지역사회 안전 | 5 | 5 |
| | 유해환경 | 1 | 1 |
| | | 63 | 72 |

3. 응답자 특성

○ 본 설문조사에 응답한 학생 수는 총 585명이며, 응답자별 특성은 아래표와 같음.

[표 3-9] 고양시 청소년 실태조사(응답자 특성)

| 구 분 | | 사례수 | % |
|------|----------|-----|-------|
| 전 체 | | 585 | 100.0 |
| 학교 | 초등학교 | 241 | 41.2 |
| | 중학교 | 162 | 27.7 |
| | 인문계 고등학교 | 148 | 25.3 |
| | 대안학교 | 33 | 5.6 |
| | 무응답 | 1 | .2 |
| 실제생년 | 2002년 | 8 | 1.4 |
| | 2003년 | 153 | 26.2 |
| | 2004년 | 21 | 3.6 |
| | 2006년 | 162 | 27.7 |
| | 2007년 | 135 | 23.1 |
| | 2008년 | 57 | 9.7 |
| | 2009년 | 49 | 8.4 |
| 성별 | 남자 | 301 | 51.5 |
| | 여자 | 272 | 46.5 |
| | 무응답 | 12 | 2.1 |
| 거주지 | 일산동구 | 103 | 17.6 |
| | 일산서구 | 154 | 26.3 |
| | 덕양구 | 315 | 53.8 |
| | 기타 | 11 | 1.9 |
| | 무응답 | 2 | .3 |
| 학업성적 | 못하는 수준 | 98 | 16.8 |
| | 보통 | 224 | 38.3 |
| | 잘하는 수준 | 262 | 44.8 |
| | 무응답 | 1 | .2 |
| 가정형편 | 못산다 | 36 | 6.2 |
| | 보통 | 257 | 43.9 |
| | 잘산다 | 291 | 49.7 |
| | 무응답 | 1 | .2 |

4. 설문조사 결과

1) 주관적 웰빙

(1) 삶에 대한 전반적 만족도

- ‘요즘 자신의 삶에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까?’의 질문에 대하여 100점 환산 평균 63.49점으로 나타남.
- 남자청소년(66.94점)보다 여자청소년(59.34점)이 자신의 삶의 만족도에 대하여 전반적으로 낮게 인식하고 있는 것으로 나타남($p=.000$).
- 초등학교(67.05점), 중학교(65.80점), 고등학교(58.18점), 대안학교(50.61점)의 순으로 만족도가 높은 것으로 나타났음($p=.000$).

[표 3-10] 고양시 청소년 실태조사 (삶에 대한 전반적 만족도)

| | <i>n</i> | 낮은 수준(%) | 중간 수준(%) | 높은 수준(%) | <i>M</i> | <i>p</i> | <i>sheffe</i> | |
|----------|----------|-------------|-------------|-------------|----------|----------|---------------|-------------------|
| 전체 | 585 | 14.7 | 31.6 | 53.7 | 63.49 | - | - | |
| 성별 | a. 남자 | 301 | 14.0 | 24.6 | 61.5 | 66.94 | .000* | - |
| | b. 여자 | 272 | 16.2 | 39.3 | 44.5 | 59.34 | | |
| 교급 | a. 초등학교 | 241 | 11.2 | 28.6 | 60.2 | 67.05 | .000* | a>c a>d b>d |
| | b. 중학교 | 162 | 11.7 | 31.5 | 56.8 | 65.80 | | |
| | c. 고등학교 | 148 | 20.9 | 34.5 | 44.6 | 58.18 | | |
| | d. 대안학교 | 33 | 27.3 | 39.4 | 33.3 | 50.61 | | |
| 지역 | a. 일산동구 | 103 | 10.7 | 31.1 | 58.3 | 67.28 | .017* | a>d |
| | b. 일산서구 | 154 | 11.7 | 31.2 | 57.1 | 65.13 | | |
| | c. 덕양구 | 315 | 16.8 | 31.7 | 51.4 | 62.03 | | |
| | d. 기타 | 11 | 36.4 | 45.5 | 18.2 | 44.55 | | |
| 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 30.6 | 36.7 | 32.7 | 52.55 | .000* | c>b>a |
| | b. 중간 | 224 | 14.3 | 34.4 | 51.3 | 61.65 | | |
| | c. 높음 | 262 | 9.2 | 27.5 | 63.4 | 69.12 | | |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 33.3 | 33.3 | 33.3 | 50.56 | .000* | c>b>a |
| | b. 중간 | 257 | 16.7 | 38.5 | 44.7 | 58.09 | | |
| | c. 높음 | 291 | 10.7 | 25.4 | 63.9 | 69.83 | | |

* $p<.05$

- 청소년들의 거주지별로 일산 동구(67.28점), 서구(65.13점), 덕양구(62.03점), 기타(44.55점)순으로 자신의 삶에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났으며, 학업성적과 가정형편이 높을수록 삶의 만족도 역시 높게 나타남.

(2) 생활 스트레스 수준

- ‘평소 생활 스트레스 수준’에 대하여 100점 환산 평균 55.30점으로 나타남.
- 남자 청소년(54.70점)보다 여자청소년(56.48점)이 생활 스트레스 점수가 더 높게 나타났으며, 청소년의 거주지별로 기타(65.91점), 덕양구(56.09점), 일산동구(56.07점), 일산서구(52.47점)의 순으로 나타남.
- 고등학생(60.81점)은 초등학생(50.85점)보다 평소 생활 스트레스 수준이 더 높은 것으로 나타남($p=.001$).
- 학업성적이 낮은 청소년(63.01점)이 학업성적이 높은 청소년(51.65점)보다 평소 생활 스트레스가 더 많게 나타났고, 가정형편 수준이 높은 청소년(51.30점)이 가정형편이 중간 수준(58.43점)이거나 낮은 수준(64.58점)의 청소년보다 생활 스트레스가 덜한 것으로 나타남.

[표 3-11] 고양시 청소년 실태조사 (생활 스트레스 수준)

| | <i>n</i> | 그렇지 않다 (%) | 보통이다 (%) | 그렇다 (%) | <i>M</i> | <i>p</i> | <i>sheffe</i> | |
|-------|----------|------------|----------|---------|----------|----------|---------------|-----|
| 전체 | 585 | 20.9 | 37.9 | 40.3 | 55.30 | - | - | |
| 성별 | a. 남자 | 301 | 23.3 | 34.9 | 40.9 | 54.70 | .387 | - |
| | b. 여자 | 272 | 17.3 | 41.9 | 40.1 | 56.48 | | |
| 교급 | a. 초등학교 | 241 | 27.8 | 36.9 | 33.2 | 50.85 | .001* | c>a |
| | b. 중학교 | 162 | 20.4 | 39.5 | 40.1 | 56.02 | | |
| | c. 고등학교 | 148 | 10.8 | 38.5 | 50.7 | 60.81 | | |
| | d. 대안학교 | 33 | 18.2 | 33.3 | 48.5 | 59.09 | | |
| 지역 | a. 일산동구 | 103 | 20.4 | 38.8 | 40.8 | 56.07 | .216 | - |
| | b. 일산서구 | 154 | 25.3 | 37.7 | 35.7 | 52.47 | | |
| | c. 덕양구 | 315 | 19.0 | 38.7 | 41.3 | 56.09 | | |
| | d. 기타 | 11 | 9.1 | 18.2 | 72.7 | 65.91 | | |
| 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 14.3 | 26.5 | 59.2 | 63.01 | .000* | a>c |
| | b. 중간 | 224 | 18.8 | 42.0 | 38.8 | 56.05 | | |
| | c. 높음 | 262 | 25.2 | 38.9 | 34.4 | 51.65 | | |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 8.3 | 33.3 | 58.3 | 64.58 | .000* | a>c |
| | b. 중간 | 257 | 16.3 | 37.7 | 45.1 | 58.43 | | |
| | c. 높음 | 291 | 26.5 | 38.8 | 33.7 | 51.30 | | |

* $p<.05$

(3) 슬프거나 우울한 정도

- ‘이유 없이 슬프거나 우울한 정도’에 대하여 100점 환산 평균 40.89점으로 나타남.
- 고등학교(49.66점), 대안학교(49.24점), 중학교(42.28점), 초등학교(33.08점) 순으로 나타났으며, 교급별 집단 간 검정 결과, 중학교>초등학교($p=.027$), 고등학교>초등학교($p=.000$), 대안학교>초등학교($p=.036$)로 나타나 초등학생들의 우울감이 가장 낮은 것을 알 수 있음.
- 청소년의 학업 성적별로 낮음(53.09점), 중간(42.45점), 높음(34.86점)의 순으로 학업성적이 높을수록 우울감이 낮은 것으로 나타났으며, 가정형편이 중간 수준인 청소년(45.06점)이 가정형편이 높은 수준의 청소년(36.19점)보다 우울감이 큰 것으로 나타남.

[표 3-12] 고양시 청소년 실태조사 (이유 없이 슬프거나 우울한 정도)

| | <i>n</i> | 그렇지 않다(%) | 보통이다 (%) | 그렇다 (%) | <i>M</i> | <i>p</i> | <i>sheffe</i> | |
|----------|----------|--------------|-------------|------------|----------|----------|---------------|-------|
| 전체 | 585 | 48.9 | 22.9 | 26.7 | 40.89 | - | - | |
| 성별 | a. 남자 | 301 | 58.8 | 19.9 | 20.6 | 35.03 | .000* | - |
| | b. 여자 | 272 | 37.5 | 26.8 | 33.1 | 47.92 | | |
| 교급 | a. 초등학교 | 241 | 58.9 | 21.2 | 16.2 | 33.08 | .000* | b>a |
| | b. 중학교 | 162 | 50.6 | 21.0 | 28.4 | 42.28 | | c>a |
| | c. 고등학교 | 148 | 32.4 | 29.1 | 38.5 | 49.66 | | d>a |
| | d. 대안학교 | 33 | 42.4 | 15.2 | 42.4 | 49.24 | | |
| 지역 | a. 일산동구 | 103 | 20.4 | 38.8 | 40.8 | 56.07 | .697 | - |
| | b. 일산서구 | 154 | 25.3 | 37.7 | 35.7 | 52.47 | | |
| | c. 덕양구 | 315 | 19.0 | 38.7 | 41.3 | 56.09 | | |
| | d. 기타 | 11 | 9.1 | 18.2 | 72.7 | 65.91 | | |
| 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 29.6 | 23.5 | 45.9 | 53.09 | .000* | a>b>c |
| | b. 중간 | 224 | 48.7 | 24.1 | 26.3 | 42.45 | | |
| | c. 높음 | 262 | 56.5 | 21.4 | 19.8 | 34.86 | | |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 41.7 | 19.4 | 38.9 | 48.61 | .001* | b>c |
| | b. 중간 | 257 | 43.2 | 24.1 | 31.1 | 45.06 | | |
| | c. 높음 | 291 | 55.0 | 22.0 | 21.3 | 36.19 | | |

* $p<.05$

(4) 죽고 싶다는 생각과 죽고 싶다는 생각을 하게 된 이유

- ‘최근 1년 동안 죽고 싶다는 생각을 해본 적이 있습니까?’의 질문에 대하여 고양시 청소년들은 ‘생각해본 적 없다’ 63.1%, ‘가끔 생각한다’ 23.5%, ‘자주 생각한다’ 4.1%의 비율로 응답함(초등 제외).
- ‘가끔 생각한다’와 ‘자주 생각한다’고 응답한 경우 그 이유에 대하여 묻은 결과, 선후배나 또래와의 갈등(학교폭력 등)(21.5%), 학교 성적(20.4%), 가족 간의 갈등(20.4%), 경제적 어려움(6.5%)등이 주된 이유인 것으로 응답함.
- 기타 의견으로는 학원 등 많은 학습(4.3%), 자존감 부족(3.2%)이 있었음.

[표 3-13] 고양시 청소년 실태조사 (최근 1년 동안 죽고 싶다는 생각)

| | n | 생각해본 적 없다(%) | 가끔 생각한다 (%) | 자주 생각한다 (%) | p | sheffe | |
|----------|---------|-----------------|----------------|----------------|-----|--------|---|
| 전체 | 344 | 63.1 | 23.5 | 4.1 | - | - | |
| 성별 | a. 남자 | 187 | 64.7 | 20.9 | 2.7 | .013* | - |
| | b. 여자 | 153 | 60.1 | 27.5 | 5.9 | | |
| 교급 | a. 초등학교 | - | - | - | - | .962 | - |
| | b. 중학교 | 162 | 64.8 | 21.0 | 5.6 | | |
| | c. 고등학교 | 148 | 66.2 | 25.7 | 1.4 | | |
| | d. 대안학교 | 33 | 42.4 | 27.3 | 9.1 | | |
| 지역 | a. 일산동구 | 103 | 62.1 | 25.2 | 5.8 | .371 | - |
| | b. 일산서구 | 72 | 56.9 | 29.2 | 2.8 | | |
| | c. 덕양구 | 156 | 66.0 | 20.5 | 3.8 | | |
| | d. 기타 | 11 | 63.6 | 18.2 | 0.0 | | |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 24 | 54.2 | 45.8 | 0.0 | .004* | - |
| | b. 중간 | 162 | 64.2 | 25.9 | 4.9 | | |
| | c. 높음 | 157 | 63.1 | 17.8 | 3.8 | | |

[그림 3-3] 고양시 청소년 실태조사 (죽고 싶다는 생각을 하는 주된 이유)



(5) 행복 수준 및 행복하지 않은 이유

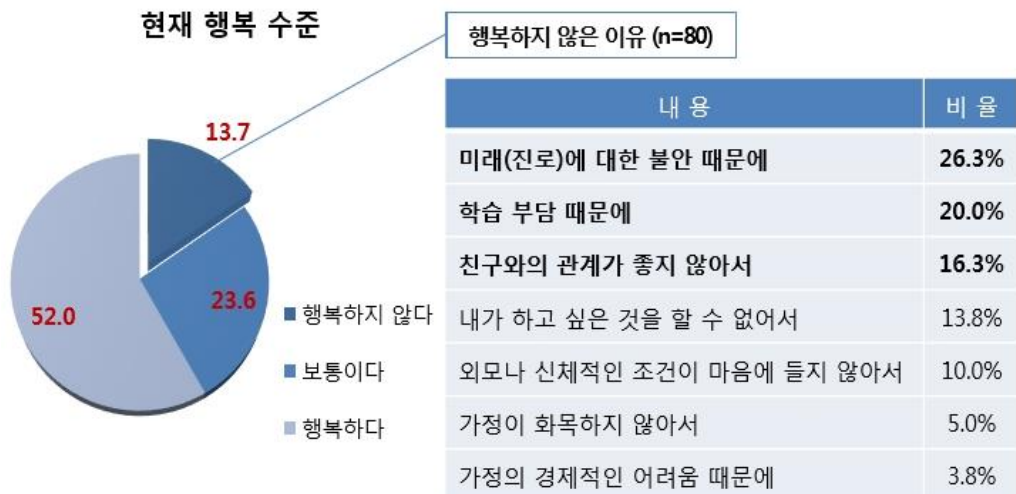
- ‘현재 얼마나 행복합니까?’의 질문에 대하여 100점 환산 평균 64.32점으로 나타남.
- 초등학교(67.24점), 중학교(65.48점), 대안학교(60.58점), 고등학교(58.63점)순으로 행복 수준이 높은 것으로 나타났으며, 특히, 초등학교>고등학교(p=.005)는 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
- 남자청소년(66.06점)이 여자청소년(62.08점)보다 더 행복한 것으로 나타났으며, 청소년의 거주 지역별로 일산동구(67.55점), 일산서구(65.94점), 덕양구(62.63점), 기타(55.56점)의 순으로 행복하다고 나타났으나, 성별과 거주 지역은 통계적으로 유의미한 차이 없는 것으로 나타남.
- 청소년들은 학업 성적과 가정형편이 높을수록 행복한 것으로 나타남.
- 행복하지 않다고 응답한 경우, 그 이유는 미래(진로)에 대한 불안 때문에(26.3%), 학습 부담 때문에(20.0%), 친구와의 관계가 좋지 않아서(16.3%), 내가 하고 싶은 것을 할 수 없기 때문에(13.8%), 외모나 신체적인 조건이 마음에 들지 않아서(10.0%), 가정이 화목하지 않아서(5.0%), 가정의 경제적인 어려움 때문에(3.8%)인 것으로 나타남.

[표 3-14] 고양시 청소년 실태조사 (현재 행복 수준)

| | <i>n</i> | 행복하지 않다(%) | 보통이다 (%) | 행복하다 (%) | <i>M</i> | <i>p</i> | <i>sheffe</i> | |
|----------|----------|---------------|-------------|-------------|----------|----------|---------------|-------|
| 전체 | 585 | 13.7 | 23.6 | 52.0 | 64.32 | - | - | |
| 성별 | a. 남자 | 301 | 13.6 | 20.9 | 56.5 | 66.06 | .062 | - |
| | b. 여자 | 272 | 13.6 | 27.2 | 46.7 | 62.08 | | |
| 교급 | a. 초등학교 | 241 | 11.2 | 19.1 | 56.8 | 67.74 | .005* | a>c |
| | b. 중학교 | 162 | 14.8 | 21.6 | 54.3 | 65.48 | | |
| | c. 고등학교 | 148 | 16.2 | 33.8 | 43.9 | 58.63 | | |
| | d. 대안학교 | 33 | 15.2 | 21.2 | 42.4 | 60.58 | | |
| 지역 | a. 일산동구 | 103 | 12.6 | 19.4 | 59.2 | 67.55 | .184 | - |
| | b. 일산서구 | 154 | 12.3 | 20.8 | 56.5 | 65.94 | | |
| | c. 덕양구 | 315 | 14.6 | 26.3 | 47.6 | 62.63 | | |
| | d. 기타 | 11 | 18.2 | 27.3 | 36.4 | 55.56 | | |
| 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 27.6 | 28.6 | 35.7 | 53.61 | .000* | c>b>a |
| | b. 중간 | 224 | 12.5 | 26.8 | 48.7 | 62.94 | | |
| | c. 높음 | 262 | 9.5 | 19.1 | 60.7 | 69.55 | | |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 38.9 | 22.2 | 36.1 | 48.57 | .000* | c>b>a |
| | b. 중간 | 257 | 14.8 | 31.1 | 43.2 | 59.83 | | |
| | c. 높음 | 291 | 9.6 | 17.2 | 61.5 | 70.43 | | |

* $p < .05$

[그림 3-4] 고양시 청소년 실태조사 (행복하지 않은 주된 이유)



2) 신체적 건강

(1) 주관적 건강상태

- ‘나는 신체적으로 건강하다’에 대하여 100점 환산 평균 73.63점으로 나타남.
- 남자 청소년(75.17점)보다 여자 청소년(71.40점)이 주관적 건강상태에 대해 부정적으로 인지하는 것으로 나타남($p=.044$).
- 초등학교(76.25점), 중학교(74.54점), 고등학교(70.44점), 대안학교(64.84점)의 순으로 자신의 신체를 건강하다고 응답함. 초등학교>고등학교($p=.012$), 초등학교>대안학교($p=.006$), 중학교>대안학교($p=.024$)로 나타나 초등학교에서 고등학교로 교급이 올라갈수록 학생들은 건강상태를 부정적으로 인지하는 것으로 나타남.
- 초등학교와 대안학교 청소년들의 신체적 건강 수준 평균 점수는 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났으나, 중학교>대안학교($p=.033$), 고등학교>대안학교($p=.035$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.

[표 3-15] 고양시 청소년 실태조사 (신체적 건강 수준)

| | <i>n</i> | 그렇지 않다(%) | 보통이다 (%) | 그렇다 (%) | <i>M</i> | <i>p</i> | <i>sheffe</i> | |
|----------|----------|--------------|-------------|------------|----------|----------|---------------|-----|
| 전체 | 585 | 6.2 | 23.4 | 70.1 | 73.63 | - | - | |
| 성별 | a. 남자 | 301 | 4.3 | 25.9 | 69.4 | 75.17 | .044* | - |
| | b. 여자 | 272 | 8.5 | 21.3 | 69.9 | 71.40 | | |
| 교급 | a. 초등학교 | 241 | 2.9 | 24.5 | 72.2 | 76.25 | .009* | a>c |
| | b. 중학교 | 162 | 5.6 | 22.8 | 71.6 | 74.54 | | a>d |
| | c. 고등학교 | 148 | 10.8 | 19.6 | 69.6 | 70.44 | | b>d |
| | d. 대안학교 | 33 | 12.1 | 33.3 | 51.5 | 64.84 | | |
| 지역 | a. 일산동구 | 103 | 6.8 | 24.3 | 68.9 | 74.27 | .087 | - |
| | b. 일산서구 | 154 | 4.5 | 16.9 | 78.6 | 77.11 | | |
| | c. 덕양구 | 315 | 7.0 | 26.0 | 66.3 | 71.57 | | |
| | d. 기타 | 11 | 0.0 | 36.4 | 63.6 | 75.00 | | |
| 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 13.3 | 21.4 | 65.3 | 68.88 | .000* | c>a |
| | b. 중간 | 224 | 6.3 | 28.6 | 64.3 | 71.06 | | c>b |
| | c. 높음 | 262 | 3.4 | 19.8 | 76.7 | 77.58 | | |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 16.7 | 36.1 | 47.2 | 61.81 | .000* | c>a |
| | b. 중간 | 257 | 6.2 | 29.2 | 63.8 | 70.20 | | c>b |
| | c. 높음 | 291 | 4.8 | 16.8 | 78.4 | 78.09 | | |

* $p<.05$

- 청소년의 학업수준별로 높음(77.58점), 중간(71.06점), 낮음(68.88점)의 순으로 나타났고, 높음>낮음($p=.002$), 높음>중간($p=.015$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
- 청소년의 가정형편별로 높음(78.09점), 중간(70.20점), 낮음(61.81점)의 순으로 나타났으며, 높음>낮음($p=.000$), 높음>중간($p=.000$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.

(2) 평소 운동량

- ‘나의 평소 운동량은 충분한 편이다’에 대하여 100점 환산 평균 59.53점으로 나타남.
- 남자청소년(65.86점)보다 여자청소년(52.48점)이 자신의 평소 운동량이 충분한지에 대하여 ‘그렇지 않다’고 인식하는 것으로 나타남($p=.000$).
- 초등학교(63.28점), 중학교(63.27점), 고등학교(52.53점), 대안학교(46.21점)순으로 자신의 운동량이 충분하지 않다고 인식하는 것으로 나타났으며, 초등학교>고등학교($p=.003$), 초등학교>대안학교($p=.010$), 중학교>고등학교($p=.007$), 중학교>대안학교($p=.013$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
- 청소년의 거주 지역별로 기타(68.18점), 일산동구(60.44점), 일산서구(59.58점), 덕양구(58.89점)순으로 자신의 평소 운동량이 충분하다고 응답하였음.
- 학업성적별로 높음(64.60점), 중간(57.37점), 낮음(51.02점)의 순으로 자신의 평소 운동량이 충분한 것으로 나타났으며, 높음>낮음($p=.000$), 높음>중간($p=.015$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
- 가정형편별로 높음(64.86점), 낮음(58.33), 중간(53.70점)의 순으로 자신의 평소 운동량이 충분한 것으로 나타났으며, 높음>중간($p=.000$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.

[표 3-16] 고양시 청소년 실태조사 (운동량 충분 정도)

| | <i>n</i> | 그렇지 않다(%) | 보통이다 (%) | 그렇다 (%) | <i>M</i> | <i>p</i> | <i>sheffe</i> | |
|----------|----------|--------------|-------------|------------|----------|----------|---------------|----------------|
| 전체 | 585 | 22.6 | 33.2 | 44.3 | 59.53 | - | - | |
| 성별 | a. 남자 | 301 | 18.9 | 25.9 | 55.1 | 65.86 | .000* | - |
| | b. 여자 | 272 | 26.8 | 40.8 | 32.4 | 52.48 | | |
| 교급 | a. 초등학교 | 241 | 15.4 | 35.3 | 49.4 | 63.28 | .000* | a>c,d b>c,d |
| | b. 중학교 | 162 | 19.8 | 31.5 | 48.8 | 63.27 | | |
| | c. 고등학교 | 148 | 32.4 | 32.4 | 35.1 | 52.53 | | |
| | d. 대안학교 | 33 | 42.4 | 30.3 | 27.3 | 46.21 | | |
| 지역 | a. 일산동구 | 103 | 23.3 | 29.1 | 47.6 | 60.44 | .717 | - |
| | b. 일산서구 | 154 | 20.8 | 34.4 | 44.8 | 59.58 | | |
| | c. 덕양구 | 315 | 23.5 | 34.0 | 42.5 | 58.89 | | |
| | d. 기타 | 11 | 18.2 | 27.3 | 54.5 | 68.18 | | |
| 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 38.8 | 27.6 | 33.7 | 51.02 | .000* | c>a c>b |
| | b. 중간 | 224 | 23.2 | 35.7 | 41.1 | 57.37 | | |
| | c. 높음 | 262 | 16.0 | 32.8 | 51.1 | 64.60 | | |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 25.0 | 27.8 | 47.2 | 58.33 | .000* | c>b |
| | b. 중간 | 257 | 31.1 | 32.3 | 36.6 | 53.70 | | |
| | c. 높음 | 291 | 14.8 | 34.4 | 50.9 | 64.86 | | |

* $p < .05$

(3) 아침식사 횟수

- ‘학생은 평소 일주일에 며칠 아침식사를 하십니까?’에 대하여 7일(45.3%), 5일(13.2%), 0일(8.5%), 2일(7.4%), 6일(7.2%), 4일(6.5%), 3일(6.5%), 1일(4.8%) 순으로 나타남.

[표 3-17] 고양시 청소년 실태조사 (일주일 아침식사 횟수)

| | <i>n</i> | 0(%) | 1(%) | 2(%) | 3(%) | 4(%) | 5(%) | 6(%) | 7(%) | <i>p</i> | <i>sheffe</i> | |
|----------|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------|---------------|------------|
| 전체 | 585 | 8.5 | 4.8 | 7.4 | 6.5 | 6.5 | 13.2 | 7.2 | 45.3 | - | - | |
| 성별 | a. 남자 | 301 | 9.0 | 4.7 | 7.0 | 5.6 | 8.0 | 11.0 | 7.0 | 46.5 | .829 | - |
| | b. 여자 | 272 | 8.1 | 5.1 | 7.4 | 7.7 | 4.8 | 15.4 | 7.7 | 43.8 | | |
| 교급 | a. 초등학교 | 241 | 2.9 | 2.5 | 7.9 | 4.6 | 8.3 | 10.0 | 7.5 | 54.8 | .000* | a>c b>c |
| | b. 중학교 | 162 | 9.3 | 4.3 | 4.3 | 8.6 | 4.9 | 12.3 | 7.4 | 48.8 | | |
| | c. 고등학교 | 148 | 18.9 | 8.1 | 9.5 | 6.1 | 6.1 | 16.9 | 5.4 | 29.1 | | |
| | d. 대안학교 | 33 | 0.0 | 9.1 | 9.1 | 9.1 | 3.0 | 24.2 | 12.1 | 33.3 | | |
| 지역 | a. 일산동구 | 103 | 9.7 | 2.9 | 4.9 | 8.7 | 4.9 | 16.5 | 7.8 | 44.7 | .041* | a,b,c>d |
| | b. 일산서구 | 154 | 9.1 | 7.1 | 7.1 | 6.5 | 7.8 | 9.7 | 9.7 | 41.6 | | |
| | c. 덕양구 | 315 | 7.3 | 4.1 | 8.3 | 5.7 | 6.3 | 13.3 | 6.0 | 48.3 | | |
| | d. 기타 | 11 | 27.3 | 9.1 | 9.1 | 9.1 | 9.1 | 18.2 | 0.0 | 18.2 | | |
| 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 19.4 | 3.1 | 10.2 | 8.2 | 9.2 | 17.3 | 2.0 | 30.6 | .000* | b>a c>a |
| | b. 중간 | 224 | 7.6 | 7.1 | 7.6 | 6.3 | 5.4 | 12.1 | 6.7 | 46.4 | | |
| | c. 높음 | 262 | 5.3 | 3.4 | 6.1 | 6.1 | 6.5 | 12.2 | 9.5 | 50.0 | | |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 22.2 | 11.1 | 2.8 | 13.9 | 8.3 | 2.8 | 2.8 | 33.3 | .000* | c>a c>b |
| | b. 중간 | 257 | 9.7 | 4.7 | 7.8 | 8.2 | 7.4 | 18.3 | 7.0 | 36.6 | | |
| | c. 높음 | 291 | 5.8 | 4.1 | 7.6 | 4.1 | 5.5 | 9.6 | 7.9 | 54.6 | | |

* $p<.05$

(4) 고카페인 음료 섭취

- ‘나는 고카페인 음료(예: 콜라나 커피, 핫식스, 박카스 등)를 마신다’에 대하여 100점 환산 평균 40.95점으로 나타남.
- 교급별로 고등학교(47.30점), 중학교(41.30점), 대안학교(39.39점), 초등학교(36.71점)의 순으로 고카페인 음료를 섭취하는 것으로 나타났으며, 고등학교>초등학교($p=.001$)로 유의미한 것으로 나타남.
- 청소년의 학업성적별로 낮음(47.96점), 중간(40.54점), 높음(38.51점)의 순으로 나타났고, 낮음>높음($p=.007$)으로 유의미하게 나타남.
- 청소년의 가정형편별로 낮음(47.14점), 중간(42.75점), 높음(38.49점)의 순으로 나타남.

[표 3-18] 고양시 청소년 실태조사 (고카페인 음료 섭취 정도)

| | | <i>n</i> | 먹지 않는다(%) | 보통이다 (%) | 먹는다 (%) | <i>M</i> | <i>p</i> | <i>sheffe</i> |
|----------|---------|----------|--------------|-------------|------------|----------|----------|---------------|
| 전체 | | 585 | 42.7 | 39.5 | 16.9 | 40.95 | - | - |
| 성별 | a. 남자 | 301 | 40.5 | 42.5 | 15.3 | 41.39 | .754 | - |
| | b. 여자 | 272 | 45.2 | 35.7 | 19.1 | 40.72 | | |
| 교급 | a. 초등학교 | 241 | 47.3 | 38.2 | 12.9 | 36.71 | .001* | c>a |
| | b. 중학교 | 162 | 42.6 | 40.1 | 16.7 | 41.30 | | |
| | c. 고등학교 | 148 | 35.1 | 40.5 | 24.3 | 47.30 | | |
| | d. 대안학교 | 33 | 45.5 | 42.4 | 12.1 | 39.39 | | |
| 지역 | a. 일산동구 | 103 | 45.6 | 39.8 | 13.6 | 39.46 | .078 | - |
| | b. 일산서구 | 154 | 50.6 | 32.5 | 15.6 | 37.01 | | |
| | c. 덕양구 | 315 | 38.4 | 42.9 | 18.1 | 42.97 | | |
| | d. 기타 | 11 | 36.4 | 36.4 | 27.3 | 47.73 | | |
| 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 37.8 | 34.7 | 27.6 | 47.96 | .007* | a>c |
| | b. 중간 | 224 | 40.6 | 44.2 | 14.3 | 40.54 | | |
| | c. 높음 | 262 | 46.6 | 37.4 | 14.9 | 38.51 | | |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 33.3 | 41.7 | 22.2 | 47.14 | .047* | b>c |
| | b. 중간 | 257 | 41.2 | 38.1 | 19.8 | 42.75 | | |
| | c. 높음 | 291 | 45.4 | 40.5 | 13.4 | 38.49 | | |

* $p < .05$

3) 관계

- ‘나는 평소에 가족, 부모님, 친구, 학교 선생님, 이웃사람과 지내는 생활이 즐겁다’에 대해 질문하여 100점 환산 평균을 구함. 친구들(82.85점), 부모님(77.78점), 가족(77.61점), 이웃사람들(71.48점), 학교 선생님(69.61점)순으로 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

[표 3-19] 고양시 청소년 실태조사 (관계만족도_전체)

| | 그렇지 않다(%) | 보통이다 (%) | 그렇다 (%) | 무응답 (%) | 100점 환산 평균(점) |
|-----------------------------|--------------|-------------|------------|------------|------------------|
| 나는 평소에 친구들과 지내는 생활이 즐겁다 | 4.1 | 10.6 | 85.0 | 0.3 | 82.85 |
| 나는 평소에 부모님과 지내는 생활이 즐겁다 | 3.9 | 20.2 | 75.7 | 0.2 | 77.78 |
| 나는 평소에 가족들과 지내는 생활이 즐겁다 | 4.3 | 19.5 | 76.1 | 0.2 | 77.61 |
| 우리동네 이웃사람들은 나에게 친절하다 | 5.3 | 31.3 | 63.1 | 0.3 | 71.48 |
| 나는 평소에 학교 선생님과 이야기하는 것이 즐겁다 | 8.7 | 29.6 | 61.5 | 0.2 | 69.67 |

- 친구에 대한 만족도는 학업성적이 높을수록, 가정형편 수준이 높을수록 긍정적으로 인지하는 것으로 나타났고, 대안학교 청소년이 가장 부정적으로 인식하였음.
 - 초등학교>대안학교($p=.042$), 고등학교>대안학교($p=.032$)로 나타나 대안학교 청소년이 친구들을 가장 부정적으로 인식하고 있는 것으로 나타남. 학업성적이 높음>낮음($p=.000$), 높음>중간($p=.009$)으로 나타나 학업성적이 높은 청소년이 친구들을 가장 긍정적으로 인식하는 것으로 나타남. 가정형편 수준은 높음>낮음($p=.003$), 높음>중간($p=.002$)으로 나타나 가정형편 수준이 높은 청소년이 친구들을 가장 긍정적으로 인식하는 것으로 나타남.
- 부모님에 대한 만족도는 초등학생, 학업성적이 높을수록, 가정형편 수준이 높을수록 긍정적으로 인지하는 것으로 나타남.
 - 초등학교>고등학교($p=.000$), 초등학교>대안학교($p=.023$)로 나타나 초등학생이 부모님을 가장 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타남. 학업성적이 높을수록 부모님을 긍정적으로 인식하는 것으로 나타남($p=.000$). 가정형편 높음>낮음($p=.000$), 높음>중간($p=.000$)으로 나타나 가정형편 수준이 높은 청소년이 부모님을 가장 긍정적으로 인식하는 것으로 나타남.
- 가족에 대한 만족도는 초등학생, 학업성적이 높을수록, 가정형편 수준이 높을수록 긍정적으로 인지하는 것으로 나타남.
 - 초등학교>고등학교($p=.032$), 초등학교>대안학교($p=.016$)로 나타나 초등학생이 가족을 가장 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타남. 학업성적 높을수록, 가정형편 수준이 높을수록 가족을 긍정적으로 인식하는 것으로 나타남($p=.000$).
- 이웃사람들에 대한 만족도는 학업성적이 높을수록 가정형편 수준이 높을수록 긍정적으로 인지하는 것으로 나타났고, 대안학교 청소년이 가장 부정적으로 인식하였음.
 - 초등학교>고등학교($p=.035$), 초등학교>대안학교($p=.005$), 중학교>대안학교($p=.035$)로 대안학교 청소년이 이웃사람들을 가장 부정적으로 인식하고 있는 것으로 나타남. 학업성적이 높음>낮음($p=.000$), 높음>중간($p=.001$)으로 나타나 학업성적이 높은 청소년들이 이웃사람들을 가장 긍정적으로 인식하는 것으로 나타

남. 가정형편이 높음>낮음($p=.003$), 높음>중간($p=.001$)으로 나타나 가정형편 수준이 높은 청소년이 이웃사람들을 가장 긍정적으로 인식하는 것으로 나타남.

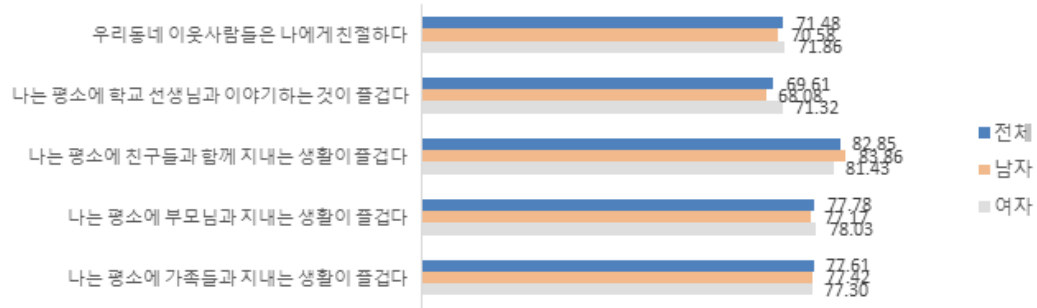
○ 학교선생님에 대한 만족도는 초등학생, 학업성적이 높을수록, 가정형편 수준이 높을수록 긍정적으로 인지하는 것으로 나타남.

- 초등학교>고등학교($p=.001$), 초등학교>대안학교($p=.007$)로 나타나 초등학생이 학교 선생님을 가장 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타남. 학업성적이 높을수록 학교 선생님을 긍정적으로 인식하는 것으로 나타남($p=.000$). 가정형편 수준이 높음>중간($p=.001$)으로 학교 선생님을 긍정적으로 인식하는 것으로 나타남.

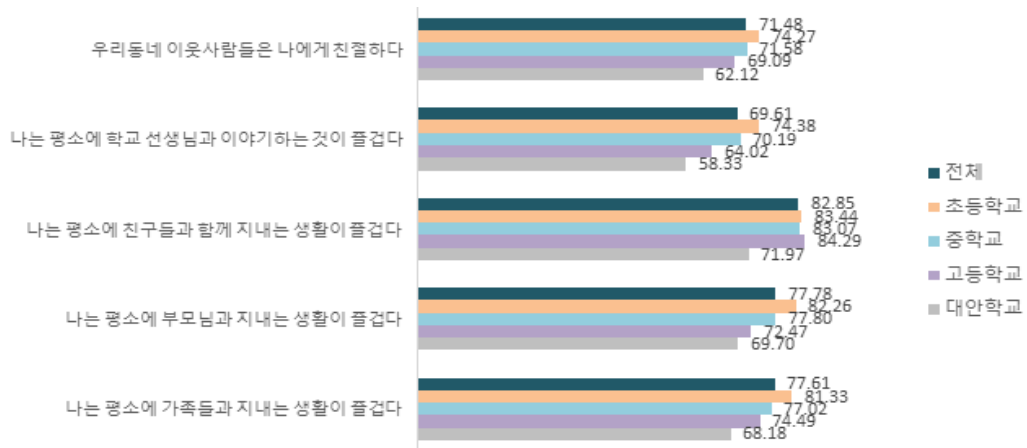
[표 3-20] 고양시 청소년 실태조사 (관계 만족도_응답자 특성별)

| | | 100점 환산 평균 점수(점) | | | | | |
|-------|------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------|-----------------------------|--------------|
| | n | 나는 평소에 친구들과 지내는 생활이 즐겁다 | 나는 평소에 부모님과 지내는 생활이 즐겁다 | 나는 평소에 가족들과 지내는 생활이 즐겁다 | 우리동네 이웃사람들은 나에게 친절하다 | 나는 평소에 학교 선생님과 이야기하는 것이 즐겁다 | |
| | 전체 | 584 | 82.85 | 77.78 | 77.61 | 71.48 | 69.61 |
| 성별 | 남자 | 301 | 83.86 | 77.17 | 77.42 | 70.58 | 68.08 |
| | 여자 | 272 | 81.43 | 78.03 | 77.30 | 71.86 | 71.32 |
| 교급 | 초등학교 | 241 | 83.44 | 82.26 | 81.33 | 74.27 | 74.38 |
| | 중학교 | 162 | 83.07 | 77.80 | 77.02 | 71.58 | 70.19 |
| | 고등학교 | 148 | 84.29 | 72.47 | 74.49 | 69.09 | 64.02 |
| | 대안학교 | 33 | 71.97 | 69.70 | 68.18 | 62.12 | 58.33 |
| 지역 | 일산동구 | 103 | 81.62 | 74.75 | 75.25 | 69.85 | 68.63 |
| | 일산서구 | 154 | 86.20 | 78.41 | 79.55 | 75.65 | 68.34 |
| | 덕양구 | 315 | 81.93 | 78.81 | 77.70 | 70.24 | 70.95 |
| | 기타 | 11 | 75.00 | 65.91 | 65.91 | 65.91 | 59.09 |
| 학업 성적 | 낮음 | 98 | 76.53 | 67.60 | 68.37 | 62.24 | 57.91 |
| | 중간 | 224 | 80.92 | 77.23 | 76.34 | 68.95 | 66.85 |
| | 높음 | 261 | 86.92 | 82.09 | 82.09 | 77.11 | 76.44 |
| 가정 형편 | 낮음 | 35 | 73.57 | 65.71 | 62.14 | 61.43 | 65.00 |
| | 중간 | 257 | 79.96 | 73.64 | 73.74 | 68.07 | 65.66 |
| | 높음 | 291 | 86.55 | 82.90 | 82.82 | 75.69 | 73.71 |

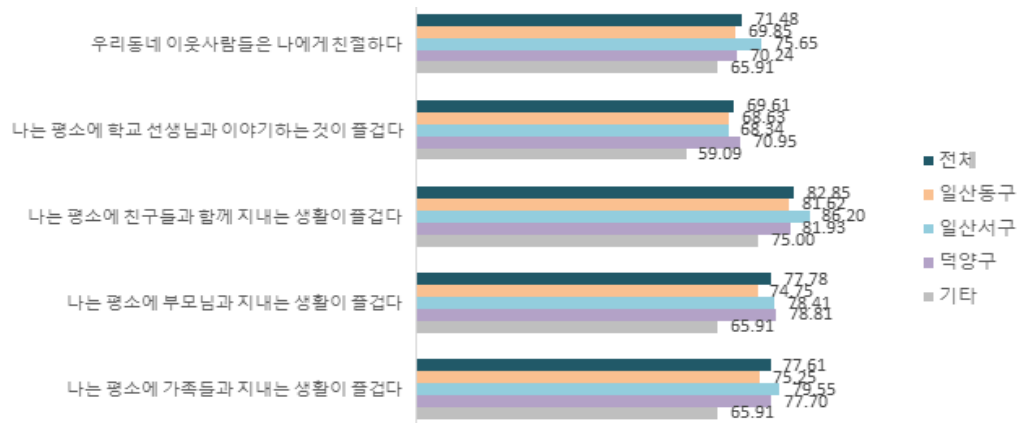
[그림 3-5] 고양시 청소년 실태조사 (관계 만족도_성별)



[그림 3-6] 고양시 청소년 실태조사 (관계 만족도_교급별)



[그림 3-7] 고양시 청소년 실태조사 (관계 만족도_거주지역별)



4) 권리 및 참여

(1) 청소년 인권 존중 정도

- ‘가정, 학교, 사회 등에서 나의 인권이 얼마나 존중받고 있다고 생각합니까?’에 대하여 가정(81.94점), 내가 살고 있는 지역(74.94점), 학교(74.21점), 사이버공간(72.84점), 우리나라(70.75점)순으로 나타남.

[표 3-21] 고양시 청소년 실태조사 (청소년 인권 존중 정도_전체)

| | 존중받지 못한다(%) | 존중받는다 (%) | 무응답 (%) | 100점 환산 평균(점) |
|-----------------|-------------|-----------|---------|---------------|
| 가정 | 4.1 | 95.9 | - | 81.94 |
| 내가 살고 있는 지역(동네) | 4.8 | 94.4 | 0.9 | 74.94 |
| 학교 | 9.6 | 90.1 | 0.3 | 74.21 |
| 사이버공간 | 10.6 | 87.2 | 2.2 | 72.84 |
| 우리나라 | 12.6 | 86.3 | 1 | 70.75 |

[표 3-22] 고양시 청소년 실태조사 (청소년 인권 존중 정도_응답자 특성별)

| | n | 100점 환산 평균 점수(점) | | | | | |
|-------|------|------------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | 가정 | 내가 살고 있는 지역(동네) | 학교 | 사이버공간 | 우리나라 | |
| 전체 | 585 | 81.94 | 74.94 | 74.21 | 72.84 | 70.75 | |
| 성별 | 남자 | 301 | 82.50 | 76.01 | 75.25 | 72.20 | 70.72 |
| | 여자 | 272 | 81.25 | 73.65 | 73.28 | 73.84 | 70.73 |
| 교급 | 초등학교 | 241 | 83.82 | 74.23 | 75.66 | 71.59 | 72.86 |
| | 중학교 | 162 | 81.07 | 77.29 | 75.62 | 78.13 | 73.75 |
| | 고등학교 | 148 | 80.18 | 74.77 | 72.07 | 70.72 | 67.12 |
| | 대안학교 | 33 | 80.81 | 69.70 | 67.68 | 65.66 | 57.58 |
| 지역 | 일산동구 | 103 | 82.52 | 76.38 | 74.11 | 77.02 | 70.55 |
| | 일산서구 | 154 | 82.03 | 74.68 | 72.51 | 73.87 | 70.15 |
| | 덕양구 | 315 | 81.80 | 74.62 | 74.97 | 71.10 | 70.97 |
| | 기타 | 11 | 75.76 | 72.73 | 75.76 | 69.70 | 72.73 |
| 학업 성적 | 낮음 | 98 | 77.55 | 67.01 | 68.37 | 68.38 | 63.95 |
| | 중간 | 224 | 80.06 | 74.02 | 71.73 | 72.32 | 70.14 |
| | 높음 | 262 | 85.11 | 78.76 | 78.59 | 75.13 | 73.87 |
| 가정 형편 | 낮음 | 36 | 70.37 | 62.96 | 62.96 | 58.10 | 62.04 |
| | 중간 | 257 | 78.73 | 71.76 | 70.56 | 71.28 | 66.80 |
| | 높음 | 291 | 86.14 | 79.28 | 78.89 | 76.21 | 75.38 |

- 가정에서 학업성적이 높은 청소년, 가정형편 수준이 높은 청소년이 가장 인권을 존중 받는다고 인식하는 것으로 나타남.
 - 학업성적별로 높음>낮음($p=.005$), 높음>중간($p=.018$)으로 학업성적이 높은 청소년이 가정에서 가장 인권을 존중받는다고 인지하는 것으로 나타남. 가정형편별로 높음>낮음($p=.000$), 높음>중간($p=.000$)으로 가정형편 수준이 높은 청소년이 가정에서 가장 인권을 존중받는다고 인지하는 것으로 나타남.
- 지역에서 학업성적이 좋을수록, 가정형편 수준이 높을수록 청소년들이 인권을 존중 받는다고 인지하는 것으로 나타남($p=.000$).
- 학교에서 학업성적이 높은 청소년, 가정형편 수준이 높은 청소년이 가장 인권을 존중 받는다고 인식하는 것으로 나타남.
 - 학업성적별로 높음>낮음($p=.005$), 높음>중간($p=.018$)으로 학업성적이 높은 청소년이 학교에서 가장 인권을 존중받는다고 인지하는 것으로 나타남. 가정형편별로 높음>낮음($p=.000$), 높음>중간($p=.000$)으로 가정형편 수준이 높은 청소년이 학교에서 가장 인권을 존중받는다고 인지하는 것으로 나타남.
- 사이버공간에서 중학생이, 학업성적이 높은 청소년이, 가정형편 수준이 높은 청소년일수록 인권을 존중받는다고 인식하는 것으로 나타남.
 - 중학교>고등학교($p=.044$), 중학교>대안학교($p=.043$)로 사이버공간에서 중학생이 가장 인권을 존중받는다고 인지하는 것으로 나타남. 학업성적이 높음>낮음($p=.047$)으로 학업성적이 높은 청소년이 사이버공간에서 더 인권을 존중받는다고 인지하는 것으로 나타남. 가정형편 수준이 높을수록 청소년들은 사이버공간에서 더 인권을 존중받는다고 인지하는 것으로 나타남($p=.000$).
- 우리나라에서 성적이 높은 청소년이, 가정형편 수준이 높은 청소년이 가장 인권을 존중 받는다고 인식하였고, 대안학교 청소년이 가장 인권을 존중받지 못한다고 인식하는 것으로 나타남.
 - 교급별로 초등학교>대안학교($p=.003$), 중학교>대안학교($p=.002$)로 우리나라에서

대안학교 청소년이 가장 인권을 존중받지 못한다고 인지하는 것으로 나타남. 학업 성적별로 높음>낮음($p=.001$)으로 우리나라에서 학업성적이 높은 청소년이 더 인권을 존중받는다고 인지하는 것으로 나타남. 가정형편별로 높음>낮음($p=.003$), 높음>중간($p=.000$)으로 나타나 가정형편 수준이 높은 청소년이 가장 인권을 존중받는다고 인지하는 것으로 나타남.

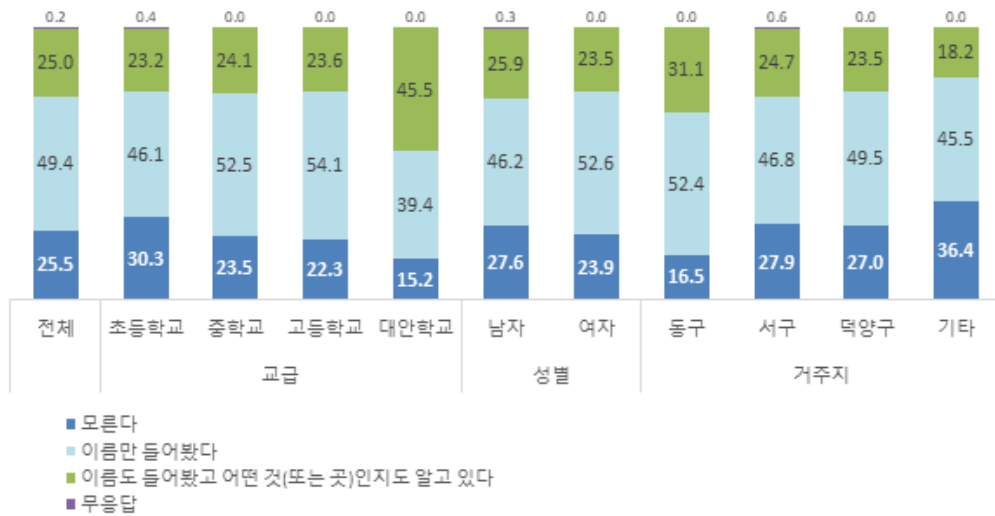
(2) 인권 관련 협약 및 기관 인지도

- 고양시 청소년들은 유엔(UN)아동권리협약, 학생인권조례, 국가인권위원회와 같은 인권 관련 협약 및 기관에 대하여 ‘이름만 들어봤다’고 응답한 비율이 가장 높았으며, 구체적으로는 잘 모르고 있는 경우가 많은 것으로 나타남.
- 상대적으로 학생인권조례에 대한 인지도보다 국가인권위원회에 대한 인지도가 높은 것으로 나타났음.

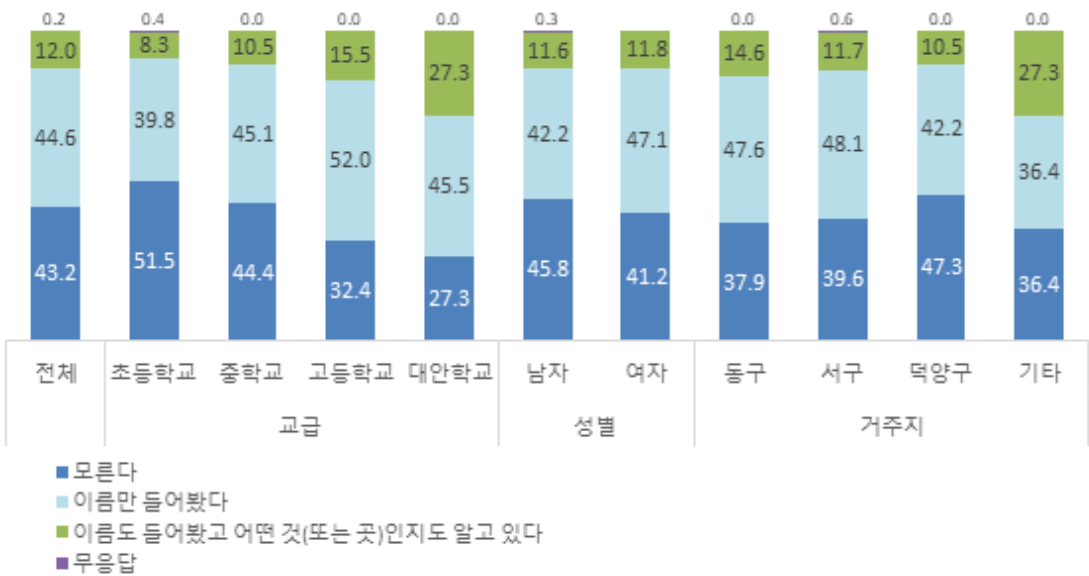
[표 3-23] 고양시 청소년 실태조사 (인권 관련 협약 및 기관에 대한 인지도_전체)

| | 모른다(%) | 이름만 들어봤다(%) | 이름도 들어봤고 어떤 것(또는 곳)인지 알고 있다(%) |
|----------|--------|-------------|--------------------------------------|
| 유엔아동권리협약 | 25.5 | 49.4 | 25.0 |
| 학생인권조례 | 43.2 | 44.6 | 12.0 |
| 국가인권위원회 | 21.0 | 53.8 | 25.0 |

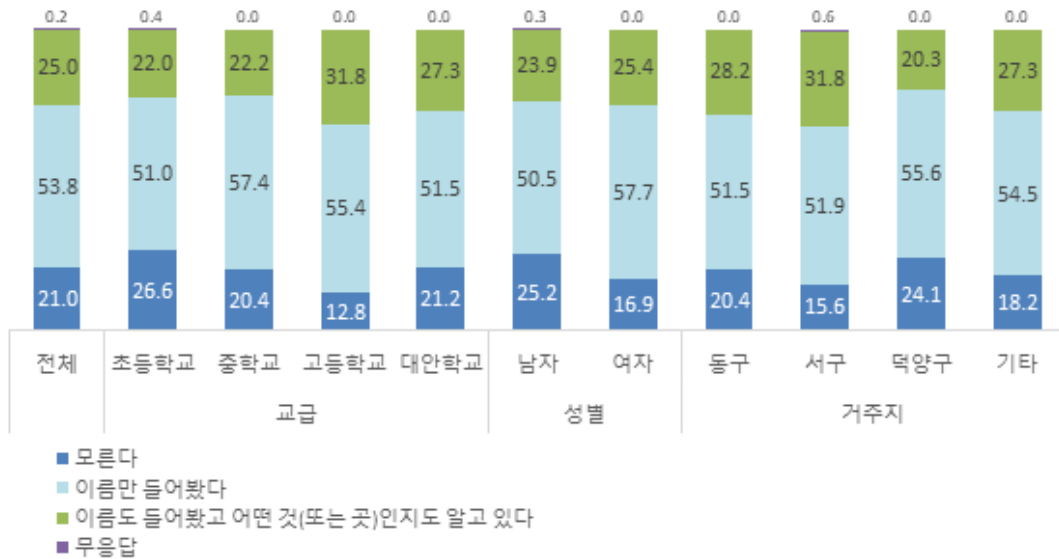
[그림 3-8] 고양시 청소년 실태조사 (유엔아동권리협약에 대한 인지도_응답자특성별)



[그림 3-9] 고양시 청소년 실태조사 (학생인권조례에 대한 인지도_응답자특성별)



[그림 3-10] 고양시 청소년 실태조사 (국가인권위원회에 대한 인지도_응답자특성별)



- 유엔아동권리협약에 대한 인지도는 교급별로 초등학생과 대안학교($p=.045$), 학업성적이 높은 청소년과 중간인 청소년($p=.000$), 가정형편의 수준이 높음>낮음($p=.036$), 높음>중간($p=.031$) 수준의 청소년에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
- 학생인권조례에 대한 인지도는 교급별로 초등학교와 고등학교($p=.002$), 초등학교와 대안학교($p=.006$), 학업성적이 높은 청소년과 중간인 청소년($p=.044$)에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
- 국가인권위원회에 대한 인지도는 교급별로 초등학교와 고등학교($p=.011$), 거주 지역별로 일산 서구>덕양구($p=.028$), 학업성적이 높은 청소년과 중간인 청소년($p=.022$)에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.

[표 3-24] 고양시 청소년 실태조사 (유엔아동권리협약_응답자 특성별)

| | n | 모른다(%) | 이름만 들어봤다(%) | 이름도 들어봤고 알고 있다(%) | p | sheffe | |
|----------|---------|--------|----------------|----------------------|------|--------|------------|
| 전체 | 585 | 25.5 | 49.4 | 25.0 | - | - | |
| 성별 | a. 남자 | 301 | 27.6 | 46.2 | 25.9 | .828 | - |
| | b. 여자 | 272 | 23.9 | 52.6 | 23.5 | | |
| 교급 | a. 초등학교 | 241 | 30.3 | 46.1 | 23.2 | .038* | d>a |
| | b. 중학교 | 162 | 23.5 | 52.5 | 24.1 | | |
| | c. 고등학교 | 148 | 22.3 | 54.1 | 23.6 | | |
| | d. 대안학교 | 33 | 15.2 | 39.4 | 45.5 | | |
| 지역 | a. 일산동구 | 103 | 16.5 | 52.4 | 31.1 | .108 | - |
| | b. 일산서구 | 154 | 27.9 | 46.8 | 24.7 | | |
| | c. 덕양구 | 315 | 27.0 | 49.5 | 23.5 | | |
| | d. 기타 | 11 | 36.4 | 45.5 | 18.2 | | |
| 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 25.5 | 53.1 | 21.4 | .000* | c>b |
| | b. 중간 | 224 | 32.6 | 49.6 | 17.4 | | |
| | c. 높음 | 262 | 19.5 | 47.7 | 32.8 | | |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 33.3 | 52.8 | 13.9 | .025* | c>a c>b |
| | b. 중간 | 257 | 24.9 | 56.4 | 18.7 | | |
| | c. 높음 | 291 | 25.1 | 42.6 | 32.0 | | |

* p<.05

[표 3-25] 고양시 청소년 실태조사 (학생인권조례_응답자 특성별)

| | n | 모른다(%) | 이름만 들어봤다(%) | 이름도 들어봤고 알고 있다(%) | p | sheffe | |
|----------|---------|--------|----------------|----------------------|------|--------|------------|
| 전체 | 585 | 43.2 | 44.6 | 12.0 | - | - | |
| 성별 | a. 남자 | 301 | 45.8 | 42.2 | 11.6 | .383 | - |
| | b. 여자 | 272 | 41.2 | 47.1 | 11.8 | | |
| 교급 | a. 초등학교 | 241 | 51.5 | 39.8 | 8.3 | .000* | c>a d>a |
| | b. 중학교 | 162 | 44.4 | 45.1 | 10.5 | | |
| | c. 고등학교 | 148 | 32.4 | 52.0 | 15.5 | | |
| | d. 대안학교 | 33 | 27.3 | 45.5 | 27.3 | | |
| 지역 | a. 일산동구 | 103 | 37.9 | 47.6 | 14.6 | .165 | - |
| | b. 일산서구 | 154 | 39.6 | 48.1 | 11.7 | | |
| | c. 덕양구 | 315 | 47.3 | 42.2 | 10.5 | | |
| | d. 기타 | 11 | 36.4 | 36.4 | 27.3 | | |
| 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 44.9 | 44.9 | 10.2 | .038* | c>b |
| | b. 중간 | 224 | 48.7 | 41.1 | 9.8 | | |
| | c. 높음 | 262 | 38.2 | 47.3 | 14.5 | | |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 55.6 | 36.1 | 8.3 | .285 | - |
| | b. 중간 | 257 | 42.8 | 46.7 | 10.5 | | |
| | c. 높음 | 291 | 42.3 | 43.6 | 13.7 | | |

[표 3-26] 고양시 청소년 실태조사 (국가인권위원회_응답자 특성별)

| | n | 모른다(%) | 이름만 들어봤다(%) | 이름도 들어봤고 알고 있다(%) | p | sheffe | |
|----------|---------|--------|----------------|----------------------|------|--------|-----|
| 전체 | 585 | 21.0 | 53.8 | 25.0 | | - | |
| 성별 | a. 남자 | 301 | 25.2 | 50.5 | 23.9 | .085 | - |
| | b. 여자 | 272 | 16.9 | 57.7 | 25.4 | | |
| 교급 | a. 초등학교 | 241 | 26.6 | 51.0 | 22.0 | .010* | c>a |
| | b. 중학교 | 162 | 20.4 | 57.4 | 22.2 | | |
| | c. 고등학교 | 148 | 12.8 | 55.4 | 31.8 | | |
| | d. 대안학교 | 33 | 21.2 | 51.5 | 27.3 | | |
| 지역 | a. 일산동구 | 103 | 20.4 | 51.5 | 28.2 | .022* | b>c |
| | b. 일산서구 | 154 | 15.6 | 51.9 | 31.8 | | |
| | c. 덕양구 | 315 | 24.1 | 55.6 | 20.3 | | |
| | d. 기타 | 11 | 18.2 | 54.5 | 27.3 | | |
| 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 21.4 | 59.2 | 19.4 | .014* | c>b |
| | b. 중간 | 224 | 25.4 | 52.7 | 21.4 | | |
| | c. 높음 | 262 | 17.2 | 52.7 | 30.2 | | |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 22.2 | 52.8 | 25.0 | .648 | - |
| | b. 중간 | 257 | 20.2 | 58.4 | 21.4 | | |
| | c. 높음 | 291 | 21.6 | 49.8 | 28.2 | | |

(3) 사회문제 관련 참여활동

- ‘최근 1년 동안 사회문제(예: 환경문제, 선거 등)에 대해 다음과 같은 참여를 얼마나 자주 했습니까?’를 질문함(초등 제외). 같은 생각을 가진 사람들의 모임이나 인터넷 카페에 가입하는 것에 대하여 100점 환산 평균 25.44점으로 나타남. 집단 간 유의미한 차이는 없는 것으로 나타남.
- 사회문제에 관한 거리집회나 문화행사 등에 참여하는 것에 대하여 100점 환산 평균 27.29점으로 나타났으며, 교급에 따라 유의미한 차이 있는 것으로 나타남(p=.000),
- 대안학교(48.48점), 중학교(26.04점), 고등학교(23.65점)순으로 나타났으며, 대안학교>중학교(p=.000), 대안학교>고등학교(p=.000)로 유의미한 차이 있는 것으로 나타남.

[표 3-27] 고양시 청소년 실태조사 (사회문제에 대한 참여 활동 빈도)

| | | <i>n</i> | 없다(%) | 있다(%) | <i>M</i> | <i>p</i> | <i>sheffe</i> | |
|-------------------|----------|----------|-------|-------|----------|----------|---------------|------------|
| 모임, 인터넷 카페 | 전체 | 344 | 78.1 | 21.9 | 25.44 | - | - | |
| | 성별 | a. 남자 | 187 | 81.6 | 18.4 | 23.78 | .186 | - |
| | | b. 여자 | 153 | 73.2 | 26.8 | 27.67 | | |
| | 교급 | a. 초등학교 | - | - | - | - | .418 | - |
| | | b. 중학교 | 162 | 76.4 | 23.6 | 27.33 | | |
| | | c. 고등학교 | 148 | 79.6 | 20.4 | 22.90 | | |
| | | d. 대안학교 | 33 | 78.8 | 21.2 | 27.27 | | |
| | 지역 | a. 일산동구 | 103 | 79.6 | 20.4 | 24.60 | .664 | - |
| | | b. 일산서구 | 72 | 76.4 | 23.6 | 24.54 | | |
| | | c. 덕양구 | 156 | 77.4 | 22.6 | 27.10 | | |
| | | d. 기타 | 11 | 80.0 | 20.0 | 20.00 | | |
| | 학업 성적 | a. 낮음 | 81 | 86.4 | 13.6 | 19.34 | .105 | - |
| | | b. 중간 | 133 | 78.8 | 21.2 | 25.76 | | |
| | | c. 높음 | 129 | 71.9 | 28.1 | 29.17 | | |
| | 가정 형편 | a. 낮음 | 24 | 65.2 | 34.8 | 33.33 | .593 | - |
| b. 중간 | | 162 | 80.9 | 19.1 | 23.87 | | | |
| c. 높음 | | 157 | 76.9 | 23.1 | 26.07 | | | |
| 거리집회 및 문화행사 | 전체 | 344 | 76.0 | 24.0 | 27.29 | - | - | |
| | 성별 | a. 남자 | 187 | 79.6 | 20.4 | 25.45 | .189 | - |
| | | b. 여자 | 153 | 71.1 | 28.9 | 29.82 | | |
| | 교급 | a. 초등학교 | - | - | - | - | .000* | d>b d>c |
| | | b. 중학교 | 162 | 78.8 | 21.3 | 26.04 | | |
| | | c. 고등학교 | 148 | 80.4 | 19.6 | 23.65 | | |
| | | d. 대안학교 | 33 | 45.5 | 54.5 | 48.48 | | |
| | 지역 | a. 일산동구 | 103 | 75.7 | 24.3 | 27.18 | .790 | - |
| | | b. 일산서구 | 72 | 77.8 | 22.2 | 24.07 | | |
| | | c. 덕양구 | 156 | 76.1 | 23.9 | 28.82 | | |
| | | d. 기타 | 11 | 60.0 | 40.0 | 33.33 | | |
| | 학업 성적 | a. 낮음 | 81 | 81.5 | 18.5 | 21.40 | .144 | - |
| | | b. 중간 | 133 | 73.5 | 26.5 | 29.80 | | |
| | | c. 높음 | 129 | 75.0 | 25.0 | 28.65 | | |
| | 가정 형편 | a. 낮음 | 24 | 70.8 | 29.2 | 25.00 | .913 | - |
| b. 중간 | | 162 | 77.0 | 23.0 | 27.12 | | | |
| c. 높음 | | 157 | 75.6 | 24.4 | 27.99 | | | |

* $p<.05$

(4) 청소년참여 권리보장 수준

- ‘우리 사회는 청소년과 관련된 문제를 결정하고 해결하는 과정에 청소년의 의견을 듣고 청소년이 참여할 권리를 보장하고 있다고 생각합니까?’의 질문에 대하여 100점 환산 평균 64.32점으로 나타남.
- 초등학교(69.87점), 중학교(65.01점), 고등학교(58.33점), 대안학교(46.46점)순으로 나타났고, 초등학교>고등학교($p=.001$), 초등학교>대안학교($p=.000$), 중학교>대안학교($p=.006$)로 교급이 올라갈수록 청소년 의견 수렴 및 참여권리 보장에 부정

적으로 인지하는 것으로 나타났으며, 대안학교 청소년이 의견 수렴 및 참여권리 보장에 가장 부정적으로 인식하는 것으로 나타남.

- 학업성적별로 높음>낮음($p=.012$)으로 나타나 학업성적이 높은 청소년이 상대적으로 청소년 의견수렴 및 참여권리 보장에 긍정적인 것으로 나타났으며, 가정형편이 좋을수록 청소년 의견 수렴 및 참여 권리 보장에 긍정적인 것으로 나타남.

[표 3-28] 고양시 청소년 실태조사 (청소년 의견 수렴 및 참여 권리 보장)

| | | <i>n</i> | 그렇지 않다(%) | 그렇다(%) | <i>M</i> | <i>p</i> | <i>sheffe</i> |
|----------|---------|----------|--------------|--------|----------|----------|---------------|
| 전체 | | 585 | 26.7 | 72.8 | 64.32 | - | - |
| 성별 | a. 남자 | 301 | 28.6 | 70.8 | 63.10 | .375 | - |
| | b. 여자 | 272 | 25.0 | 74.6 | 65.19 | | |
| 교급 | a. 초등학교 | 241 | 15.4 | 83.8 | 69.87 | .000* | a>c |
| | b. 중학교 | 162 | 26.5 | 72.8 | 65.01 | | a>d |
| | c. 고등학교 | 148 | 37.8 | 62.2 | 58.33 | | b>d |
| | d. 대안학교 | 33 | 60.6 | 39.4 | 46.46 | | |
| 지역 | a. 일산동구 | 103 | 30.1 | 69.9 | 63.75 | .221 | - |
| | b. 일산서구 | 154 | 22.1 | 77.9 | 68.18 | | |
| | c. 덕양구 | 315 | 27.0 | 72.4 | 62.94 | | |
| | d. 기타 | 11 | 45.5 | 45.5 | 56.67 | | |
| 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 39.8 | 60.2 | 57.14 | .012* | c>a |
| | b. 중간 | 224 | 24.6 | 74.6 | 64.41 | | |
| | c. 높음 | 262 | 23.3 | 76.3 | 67.05 | | |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 52.8 | 47.2 | 49.07 | .000* | c>b>a |
| | b. 중간 | 257 | 27.6 | 72.0 | 62.11 | | |
| | c. 높음 | 291 | 22.3 | 77.0 | 68.28 | | |

* $p<.05$

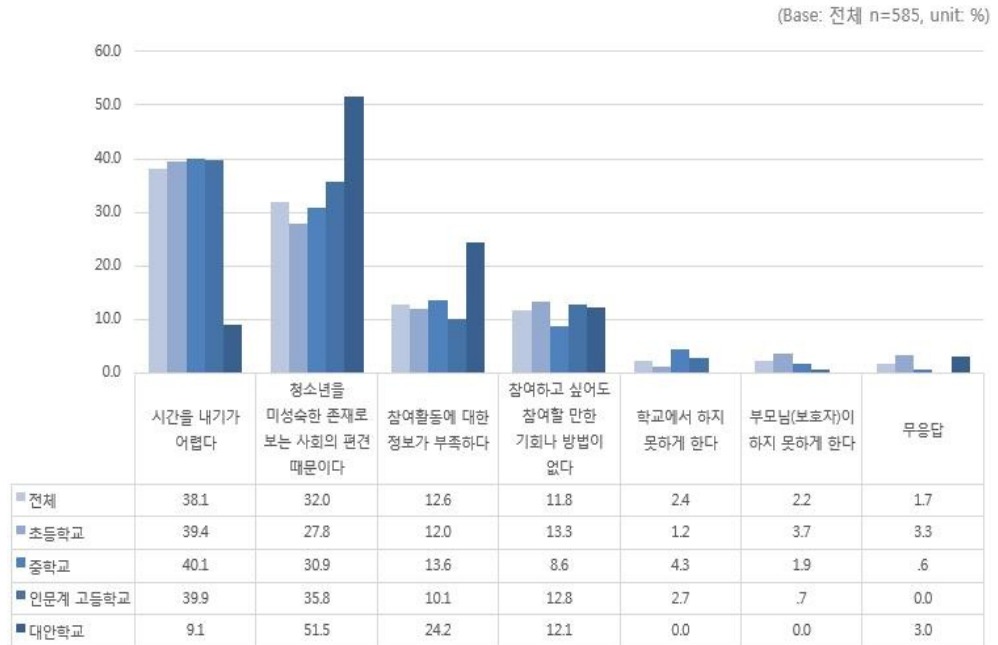
(5) 청소년 참여 장애 이유

- ‘학교나 사회에서 청소년들의 참여가 어려운 가장 큰 이유’에 대하여 시간을 내기가 어렵다(38.1%), 청소년을 미성숙한 존재로 보는 사회의 편견 때문이다(32.0%), 참여활동에 대한 정보가 부족하다(12.6%), 참여하고 싶어도 참여할 만한 기회나 방법이 없다(11.8%), 학교에서 하지 못하게 한다(2.4%), 부모님(보호자)이 하지 못하게

한다(2.2)순으로 나타남.

- 초등학교와 중학교, 고등학교는 ‘시간을 내기 어렵다’를 1순위로 꼽았고 ‘청소년을 미성숙한 존재로 보는 사회의 편견’을 2순위로 꼽음. 그러나 대안학교는 ‘청소년을 미성숙한 존재로 보는 사회의 편견’을 1순위로 꼽고 ‘참여활동에 대한 정보가 부족한 것’을 2순위로 꼽아 인식의 차이가 있었음. 그러나 통계적으로 유의미한 차이는 없는 것으로 나타남.

[그림 3-11] 고양시 청소년 실태조사 (학교나 사회에서 청소년들의 참여가 어려운 가장 큰 이유)



(6) 청소년 참여기구 인지

- ‘청소년참여위원회, 청소년 시설의 청소년운영위원회, 청소년특별회의 등과 같은 청소년 참여기구에 대해 어느 정도 알고 있습니까?’의 질문에 대하여 이름은 들어본 적은 있으나 자세한 내용은 모른다(46.8%), 전혀 들어본 적이 없다(37.2%), 알고 있으나 참여해 보지는 않았다(13.7%), 잘 알고 있으며 참여해 본 경험이 있다(2.0%)

순으로 나타남(초등 제외).

- 청소년 참여기구에 대해 아는 정도는 교급별로 중학교>고등학교($p=.015$), 거주 지역별로 덕양구>일산서구($p=.007$), 덕양구>기타($p=.022$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.

[표 3-29] 고양시 청소년 실태조사 (청소년 참여기구에 대해 아는 정도)

| | <i>n</i> | 전혀 들어본 적 없다 (%) | 이름을 들어본 적이 있으나 자세한 내용은 모른다 (%) | 알고 있으나 참여해 보지는 않았다 (%) | 잘 알고 있으며 참여해본 경험이 있다 (%) | <i>p</i> | <i>sheffe</i> |
|----------|----------|-----------------------|---|---------------------------------|--------------------------------------|----------|---------------|
| 전체 | 344 | 37.2 | 46.8 | 13.7 | 2.0 | - | - |
| 성별 | a. 남자 | 187 | 41.2 | 44.4 | 11.8 | .109 | - |
| | b. 여자 | 153 | 32.7 | 49.7 | 15.7 | | |
| 교급 | a. 초등학교 | - | - | - | - | .048* | b>c |
| | b. 중학교 | 162 | 30.9 | 50.0 | 16.0 | | |
| | c. 고등학교 | 148 | 44.6 | 43.9 | 10.1 | | |
| | d. 대안학교 | 33 | 36.4 | 45.5 | 15.2 | | |
| 지역 | a. 일산동구 | 103 | 33.0 | 52.4 | 13.6 | .011* | c>b c>d |
| | b. 일산서구 | 72 | 47.2 | 44.4 | 8.3 | | |
| | c. 덕양구 | 156 | 34.6 | 44.9 | 16.7 | | |
| | d. 기타 | 11 | 54.5 | 27.3 | 9.1 | | |
| 학업 성적 | a. 낮음 | 81 | 50.6 | 35.8 | 11.1 | .138 | - |
| | b. 중간 | 133 | 32.3 | 51.9 | 12.8 | | |
| | c. 높음 | 129 | 34.1 | 48.1 | 16.3 | | |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 24 | 41.7 | 37.5 | 20.8 | .536 | - |
| | b. 중간 | 162 | 40.1 | 46.3 | 11.7 | | |
| | c. 높음 | 157 | 33.8 | 48.4 | 14.6 | | |

* $p<.05$

5) 여가 및 활동

(1) 스마트폰을 활용한 인터넷 이용 시간

- ‘스마트폰을 활용한 인터넷 하루 평균 이용 시간은 얼마나 되십니까?’의 질문에 대하여 1시간 이상~3시간미만(41.4%), 1시간미만(24.1%), 3시간 이상~ 5시간미만(23.1%), 5시간 이상(9.7%)순으로 나타남.
- 스마트폰 이용시간은 남자 청소년과 여자 청소년 사이에 유의미한 차이 있는 것으로 나타남($p=.035$). 교급별로 중학교>초등학교($p=.010$), 고등학교>초등학교($p=.000$), 대안학교>초등학교($p=.000$), 고등학교>중학교($p=.000$), 대안학교>중학교($p=.004$)로 유의미한 차이 있는 것으로 나타남.
- 지역별로 덕양구>일산 서구($p=.014$)로 유의미한 차이 있는 것으로 나타남. 학업성적별로 낮음>중간($p=.000$), 낮음>높음($p=.000$), 중간>높음($p=.008$)으로 유의미한 차이 있는 것으로 나타남. 가정형편별로 낮음>높음($p=.008$), 중간>높음($p=.002$)으로 유의미한 차이 있는 것으로 나타남.

[표 3-30] 고양시 청소년 실태조사 (스마트폰을 활용한 인터넷 이용 시간)

| | <i>n</i> | 1시간 미만(%) | 1시간 이상 ~3시간 미만 (%) | 3시간 이상 ~5시간 미만 (%) | 5시간 이상(%) | <i>p</i> | <i>sheffe</i> | |
|-------|----------|-----------|--------------------|--------------------|-----------|----------|---------------|------------------|
| 전체 | 585 | 24.1 | 41.4 | 23.1 | 9.7 | - | - | |
| 성별 | a. 남자 | 301 | 24.3 | 47.5 | 16.9 | 9.0 | .035* | - |
| | b. 여자 | 272 | 23.5 | 35.3 | 29.8 | 10.3 | | |
| 교급 | a. 초등학교 | 241 | 39.4 | 37.8 | 13.3 | 6.2 | .000* | b,c,d>a c,d>b |
| | b. 중학교 | 162 | 19.8 | 52.5 | 20.4 | 7.4 | | |
| | c. 고등학교 | 148 | 7.4 | 37.8 | 37.2 | 16.2 | | |
| | d. 대안학교 | 33 | 6.1 | 30.3 | 45.5 | 18.2 | | |
| 지역 | a. 일산동구 | 103 | 17.5 | 55.3 | 22.3 | 4.9 | .008* | c>b |
| | b. 일산서구 | 154 | 37.0 | 30.5 | 21.4 | 7.1 | | |
| | c. 덕양구 | 315 | 20.0 | 42.9 | 23.8 | 12.1 | | |
| | d. 기타 | 11 | 27.3 | 18.2 | 36.4 | 18.2 | | |
| 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 10.2 | 31.6 | 35.7 | 22.4 | .000* | a>b,c b>c |
| | b. 중간 | 224 | 21.4 | 45.5 | 21.0 | 10.7 | | |
| | c. 높음 | 262 | 31.7 | 41.6 | 20.2 | 3.8 | | |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 22.2 | 27.8 | 25.0 | 25.0 | .000* | a>c b>c |
| | b. 중간 | 257 | 19.1 | 42.8 | 25.3 | 12.1 | | |
| | c. 높음 | 291 | 28.9 | 41.9 | 21.0 | 5.5 | | |

* $p<.05$

(2) SNS 이용 시간

- ‘SNS(예: 페이스북, 인스타그램, 트위터 등) 하루 평균 이용 시간은 얼마나 되십니까?’의 질문에 대하여 1시간미만(57.1%), 1시간 이상~3시간미만(25.1%), 3시간 이상~5시간미만(8.0%), 5시간 이상(3.2%)순으로 나타남.
- SNS 이용 시간도 남자청소년과 여자청소년 간 유의미한 차이 있는 것으로 나타남 ($p=.000$). 교급별로 중학교>초등학교($p=.000$), 고등학교>초등학교($p=.000$), 대안학교>초등학교($p=.000$), 고등학교>중학교($p=.000$)로 유의미한 차이 있는 것으로 나타남.
- 학업성적별로 낮음>중간($p=.000$), 낮음>높음($p=.000$), 중간>높음($p=.031$)으로 유의미한 차이 있는 것으로 나타남. 가정형편별로 낮음>높음($p=.029$), 중간>높음($p=.002$)으로 유의미한 차이 있는 것으로 나타남.

[표 3-31] 고양시 청소년 실태조사 (SNS 하루 평균 이용 시간)

| | <i>n</i> | 1시간 미만(%) | 1시간 이상 ~3시간 미만 (%) | 3시간 이상 ~5시간 미만 (%) | 5시간 이상(%) | <i>p</i> | <i>sheffe</i> |
|-------|----------|-----------|--------------------|--------------------|-----------|----------|----------------|
| 전체 | 585 | 57.1 | 25.1 | 8.0 | 3.2 | - | - |
| 성별 | a. 남자 | 301 | 65.1 | 23.3 | 3.0 | .000* | - |
| | b. 여자 | 272 | 48.2 | 27.9 | 13.2 | | |
| 교급 | a. 초등학교 | 241 | 74.3 | 9.5 | 1.2 | .000* | b,c,d>a c>b |
| | b. 중학교 | 162 | 59.9 | 28.4 | 8.0 | | |
| | c. 고등학교 | 148 | 28.4 | 43.9 | 18.2 | | |
| | d. 대안학교 | 33 | 45.5 | 39.4 | 12.1 | | |
| 지역 | a. 일산동구 | 103 | 58.3 | 32.0 | 6.8 | .326 | - |
| | b. 일산서구 | 154 | 51.9 | 22.7 | 9.7 | | |
| | c. 덕양구 | 315 | 59.7 | 24.4 | 6.7 | | |
| | d. 기타 | 11 | 45.5 | 18.2 | 36.4 | | |
| 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 36.7 | 28.6 | 21.4 | .000* | a>b,c b>c |
| | b. 중간 | 224 | 54.5 | 28.6 | 6.3 | | |
| | c. 높음 | 262 | 67.2 | 21.0 | 4.6 | | |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 63.9 | 8.3 | 13.9 | .000* | a>c b>c |
| | b. 중간 | 257 | 48.2 | 33.5 | 8.6 | | |
| | c. 높음 | 291 | 64.3 | 19.9 | 6.9 | | |

* $p<.05$

(3) 여가 여건

- ‘여가 및 활동’에 관하여 자유시간, 운동장소 및 시설, 용돈, 함께할 친구가 충분한지 질문함. 우리 동네에는 내가 뛰어놀거나 운동을 할 수 있는 장소, 시설이 충분하다(64.77점), 나는 놀고, 쉬고, 즐길 수 있는 자유시간이 충분하다(62.22점), 나는 놀고, 쉬고, 즐기는데 필요한 용돈을 충분히 갖고 있다(61.94점), 우리 동네에는 내가 놀거나 운동을 하려고 할 때, 함께 할 수 있는 친구들을 언제든지 만날 수 있다(60.62점)순으로 나타남.

[표 3-32] 고양시 청소년 실태조사 (여가여건_전체)

(n=585)

| | 그렇지 않다(%) | 보통 이다(%) | 그렇다 (%) | 100점 환산 평균(점) |
|---|--------------|-------------|------------|------------------|
| 나는 놀고, 쉬고, 즐길 수 있는 자유시간이 충분하다 | 18.8 | 31.3 | 49.9 | 62.22 |
| 우리 동네에는 내가 뛰어놀거나 운동을 할 수 있는 장소 및 시설이 충분하다 | 15.2 | 30.6 | 54.0 | 64.77 |
| 나는 놀고, 쉬고, 즐기는데 필요한 용돈을 충분히 갖고 있다 | 21.4 | 26.7 | 51.5 | 61.94 |
| 우리 동네에는 내가 놀거나 운동을 하려고 할 때, 함께 할 수 있는 친구들을 언제든지 만날 수 있다 | 23.8 | 24.8 | 50.9 | 60.27 |

- 고양시 청소년들은 공통적으로 가정형편에 따라서 여가 및 활동이 달라지는 것으로 나타남.
- 남자청소년이 여자청소년보다 더 자유시간이 충분하다고 인지하는 것으로 나타남($p=.021$). 초등학교>고등학교($p=.003$), 중학교>고등학교($p=.025$), 대안학교>고등학교($p=.000$)으로 고등학생이 가장 자유시간이 부족하다고 인지하는 것으로 나타남. 가정형편별로 높음>중간($p=.008$)으로 유의미한 차이 있는 것으로 나타남.
- 남자청소년이 여자청소년보다 더 운동장소와 시설이 충분하다고 인지하는 것으로 나타남($p=.026$). 초등학교>고등학교($p=.002$), 고등학교>중학교($p=.016$), 중학교>대안학교($p=.042$)로 유의미한 차이 있는 것으로 나타남. 학업이 높음>낮음($p=.023$), 중간>낮음($p=.018$)으로 학업성적이 낮은 청소년이 운동 장소나 시설이

부족하다고 인지하는 것으로 나타남. 가정형편 수준이 높을수록 운동장소와 시설이 충분하다고 인지하는 것으로 나타남($p=.000$).

- 학업성적별로 높음>낮음($p=.000$), 높음>중간($p=.017$)으로 학업성적이 높은 청소년이 놀고, 쉬고, 즐기기 위해 용돈이 충분하다고 인지하는 것으로 나타남. 가정형편 별이 좋을수록 용돈이 충분하다고 인지하는 것으로 나타남($p=.000$).
- 초등학교>대안학교($p=.012$), 중학교>대안학교($p=.013$), 고등학교>대안학교($p=.000$)으로 대안학교 청소년이 함께할 친구가 가장 부족하다고 인지하는 것으로 나타남. 가정형편이 높음>낮음($p=.022$), 높음>중간($p=.001$)으로 가정형편 수준이 높은 청소년이 함께할 친구가 충분하다고 인지하는 것으로 나타남.

[표 3-33] 고양시 청소년 실태조사 (여기여건_응답자 특성별)

| | | n | 100점 환산 평균 점수(점) | | | |
|-------|------|-----|------------------|----------------------|-----------------------|--------------|
| | | | 충분한 자유시간 | 놀고, 운동할 수 있는 장소 및 시설 | 놀고, 쉬고, 즐기기 위한 충분한 용돈 | 함께 놀 수 있는 친구 |
| 전체 | | 585 | 62.22 | 64.77 | 61.94 | 60.27 |
| 성별 | 남자 | 301 | 64.53 | 66.75 | 61.87 | 61.71 |
| | 여자 | 272 | 59.28 | 61.86 | 61.44 | 57.75 |
| 교급 | 초등학교 | 241 | 64.52 | 71.46 | 62.71 | 59.21 |
| | 중학교 | 162 | 63.43 | 59.88 | 63.12 | 59.63 |
| | 고등학교 | 148 | 54.05 | 60.81 | 59.97 | 67.23 |
| | 대안학교 | 33 | 76.52 | 59.09 | 60.61 | 40.91 |
| 지역 | 일산동구 | 103 | 63.11 | 63.59 | 62.14 | 56.55 |
| | 일산서구 | 154 | 61.20 | 69.28 | 62.25 | 60.13 |
| | 덕양구 | 315 | 62.22 | 62.78 | 61.98 | 61.46 |
| | 기타 | 11 | 68.18 | 68.18 | 54.55 | 59.09 |
| 학업 성적 | 낮음 | 98 | 58.16 | 58.67 | 51.02 | 57.14 |
| | 중간 | 224 | 63.28 | 65.96 | 59.91 | 61.61 |
| | 높음 | 262 | 62.88 | 66.09 | 67.72 | 60.14 |
| 가정 형편 | 낮음 | 36 | 58.33 | 47.92 | 36.81 | 50.69 |
| | 중간 | 257 | 58.66 | 61.48 | 56.93 | 55.86 |
| | 높음 | 291 | 65.89 | 69.83 | 69.46 | 65.22 |

(4) 청소년 시설 이용

- ‘최근 1년간 다음과 같은 시설을 이용해본 경험이 있습니까? 있다면 얼마나 자주 이용했습니까?’의 질문에 대하여 청소년 수련관(46.3%), 청소년 수련원(19.6%), 청소년 문화의 집(8.7%), 청소년 야영장(6.9%), 유스호스텔(5.2%)순으로 이용한 적이 있다고 나타남.
- 청소년 시설 이용 횟수는 청소년 수련관을 제외하고 모두 1년에 ‘1~2회’ 정도라고 응답한 비율이 가장 높게 나타남. 청소년 수련관을 제외하고는 이용경험이 매우 적은 것으로 나타나 청소년 시설에 대한 홍보와 활용방안이 필요함.
- 고양시 청소년들은 공통적으로 거주 지역에 따라서 청소년시설 이용 경험이 달라지는 것으로 나타남.
- 청소년수련관은 중학교>초등학교($p=.000$), 중학교>고등학교($p=.002$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 거주 지역별로 일산동구>일산서구($p=.000$), 일산동구>덕양구($p=.000$), 일산동구>기타($p=.006$), 일산서구>덕양구($p=.000$)로 유의미한 차이 있는 것으로 나타남.
- 청소년수련원은 중학교>초등학교($p=.041$), 고등학교>초등학교($p=.011$), 대안학교>초등학교($p=.000$), 대안학교>중학교($p=.000$), 대안학교>고등학교($p=.000$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 거주 지역별로 일산동구>덕양구($p=.001$)로 유의미한 차이 있는 것으로 나타남.
- 청소년문화의집은 남자 청소년과 여자청소년($p=.032$)간 이용경험의 차이가 있는 것으로 나타남. 거주 지역별로 일산동구>일산서구($p=.006$)로 유의미한 차이 있는 것으로 나타남.
- 청소년야영장은 일산동구>덕양구($p=.010$)로 유의미한 차이 있는 것으로 나타남.
- 유스호스텔은 남자 청소년과 여자청소년($p=.000$)간 이용경험의 차이가 있는 것으로 나타남. 교급별로 초등학교>중학교로 유의미한 차이가 나타남($p=.006$). 거주 지역별로 일산동구>덕양구($p=.002$)로 유의미한 차이 있는 것으로 나타남.

[표 3-34] 고양시 청소년 실태조사 (최근 1년간 시설 이용 경험 빈도)

| | | <i>n</i> | 이용한 적 없음(%) | 1~2번(%) | 3~4번(%) | 5번 이상(%) | <i>p</i> | <i>sheffe</i> | |
|--------------|----------|----------|----------------|---------|---------|----------|----------|---------------|---------|
| 청소년수 련관 | 전체 | 585 | 53.5 | 15.2 | 9.1 | 21.9 | - | - | |
| | 성별 | a. 남자 | 301 | 54.8 | 18.9 | 6.6 | 19.3 | .066 | - |
| | | b. 여자 | 272 | 51.8 | 11.4 | 11.8 | 24.6 | | |
| | | | | | | | | | |
| | 교급 | a. 초등학교 | 241 | 66.0 | 13.7 | 6.2 | 13.3 | .000* | b,c,d>a |
| | | b. 중학교 | 162 | 40.1 | 11.1 | 10.5 | 38.3 | | d>b |
| | | c. 고등학교 | 148 | 53.4 | 18.9 | 8.1 | 19.6 | | d>c |
| | | d. 대안학교 | 33 | 30.3 | 30.3 | 27.3 | 12.1 | | |
| | 지역 | a. 일산동구 | 103 | 26.2 | 13.6 | 11.7 | 48.5 | .000* | a>b,c,d |
| | | b. 일산서구 | 154 | 35.7 | 29.9 | 12.3 | 22.1 | | b>c |
| | | c. 덕양구 | 315 | 70.8 | 8.3 | 7.0 | 13.3 | | |
| | 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 51.0 | 20.4 | 6.1 | 22.4 | .984 | - |
| | | b. 중간 | 224 | 53.1 | 13.8 | 11.6 | 21.0 | | |
| | | c. 높음 | 262 | 54.6 | 14.5 | 8.0 | 22.5 | | |
| | 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 52.8 | 13.9 | 5.6 | 27.8 | .274 | - |
| b. 중간 | | 257 | 56.8 | 15.2 | 8.9 | 19.1 | | | |
| c. 높음 | | 291 | 50.5 | 15.5 | 9.6 | 23.7 | | | |
| | 전체 | 585 | 79.5 | 13.5 | 4.4 | 1.4 | - | - | |
| 청소년수 련원 | 성별 | a. 남자 | 301 | 78.1 | 14.3 | 5.0 | 1.7 | .332 | - |
| | | b. 여자 | 272 | 80.9 | 12.9 | 4.0 | 1.1 | | |
| | 교급 | a. 초등학교 | 241 | 90.0 | 6.2 | .8 | 1.2 | .000* | b>c |
| | | b. 중학교 | 162 | 77.8 | 14.8 | 4.9 | 1.2 | | c>a |
| | | c. 고등학교 | 148 | 75.7 | 17.6 | 4.1 | 2.0 | | d>a,b,c |
| | | d. 대안학교 | 33 | 27.3 | 42.4 | 30.3 | 0.0 | | |
| | 지역 | a. 일산동구 | 103 | 66.0 | 20.4 | 10.7 | 1.9 | .000* | a>c |
| | | b. 일산서구 | 154 | 77.9 | 16.9 | 2.6 | 1.9 | | |
| | | c. 덕양구 | 315 | 85.1 | 8.9 | 3.5 | 1.0 | | |
| | 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 71.4 | 25.5 | 2.0 | 1.0 | .430 | - |
| | | b. 중간 | 224 | 80.8 | 11.6 | 4.9 | .4 | | |
| | | c. 높음 | 262 | 81.3 | 10.7 | 5.0 | 2.3 | | |
| | 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 86.1 | 8.3 | 0.0 | 5.6 | .882 | - |
| | | b. 중간 | 257 | 77.4 | 17.1 | 3.5 | .4 | | |
| | | c. 높음 | 291 | 80.4 | 11.0 | 5.8 | 1.7 | | |
| | 전체 | 585 | 90.3 | 5.0 | 1.9 | 1.7 | - | - | |
| 청소년문 화의 집 | 성별 | a. 남자 | 301 | 87.7 | 6.3 | 3.0 | 2.0 | .032* | - |
| | | b. 여자 | 272 | 93.4 | 3.3 | .7 | 1.5 | | |
| | 교급 | a. 초등학교 | 241 | 90.0 | 4.6 | 1.7 | 2.5 | .446 | - |
| | | b. 중학교 | 162 | 88.9 | 4.3 | 3.1 | 1.9 | | |
| | | c. 고등학교 | 148 | 92.6 | 5.4 | 1.4 | 0.0 | | |
| | | d. 대안학교 | 33 | 87.9 | 9.1 | 0.0 | 3.0 | | |
| | 지역 | a. 일산동구 | 103 | 82.5 | 7.8 | 5.8 | 2.9 | .005* | a>b |
| | | b. 일산서구 | 154 | 94.8 | 3.9 | .6 | 0.0 | | |
| | | c. 덕양구 | 315 | 90.8 | 4.1 | 1.3 | 2.2 | | |
| | 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 90.8 | 7.1 | 2.0 | 0.0 | .162 | - |
| | | b. 중간 | 224 | 92.4 | 3.1 | 1.3 | 1.3 | | |
| | | c. 높음 | 262 | 88.2 | 5.7 | 2.3 | 2.7 | | |
| | 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 88.9 | 8.3 | 2.8 | 0.0 | .277 | - |
| | | b. 중간 | 257 | 93.0 | 2.3 | 1.6 | 1.6 | | |
| | | c. 높음 | 291 | 88.0 | 6.9 | 2.1 | 2.1 | | |

| | | <i>n</i> | 이용한 적 없음(%) | 1~2번(%) | 3~4번(%) | 5번 이상(%) | <i>p</i> | <i>sheffe</i> | |
|------------|----------|----------|----------------|---------|---------|----------|----------|---------------|-----|
| 청소년야 영장 | 전체 | 585 | 92.0 | 4.6 | 1.5 | .7 | - | - | |
| | 성별 | a. 남자 | 301 | 90.7 | 5.6 | 2.0 | .7 | .293 | - |
| | | b. 여자 | 272 | 93.4 | 3.7 | 1.1 | .7 | | |
| | 교급 | a. 초등학교 | 241 | 93.8 | 3.3 | .8 | .4 | .104 | - |
| | | b. 중학교 | 162 | 88.9 | 5.6 | 3.1 | 1.2 | | |
| | | c. 고등학교 | 148 | 91.2 | 6.1 | 1.4 | .7 | | |
| | | d. 대안학교 | 33 | 97.0 | 3.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| | 지역 | a. 일산동구 | 103 | 85.4 | 7.8 | 3.9 | 1.9 | .008* | a>c |
| | | b. 일산서구 | 154 | 92.2 | 5.2 | 1.9 | 0.0 | | |
| | | c. 덕양구 | 315 | 94.0 | 3.5 | .3 | .6 | | |
| | 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 92.9 | 5.1 | 2.0 | 0.0 | .891 | - |
| | | b. 중간 | 224 | 91.1 | 4.9 | 1.3 | .4 | | |
| | | c. 높음 | 262 | 92.4 | 4.2 | 1.5 | 1.1 | | |
| | 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 94.4 | 5.6 | 0.0 | 0.0 | .379 | - |
| | | b. 중간 | 257 | 93.0 | 3.5 | 1.6 | .4 | | |
| c. 높음 | | 291 | 90.7 | 5.5 | 1.7 | 1.0 | | | |
| 유스 호스텔 | 전체 | 585 | 93.7 | 3.6 | 1.2 | .3 | - | - | |
| | 성별 | a. 남자 | 301 | 90.7 | 5.6 | 2.0 | .7 | .000* | - |
| | | b. 여자 | 272 | 97.1 | 1.5 | .4 | 0.0 | | |
| | 교급 | a. 초등학교 | 241 | 95.9 | 2.5 | 0.0 | 0.0 | .034* | a>b |
| | | b. 중학교 | 162 | 92.6 | 1.9 | 3.1 | 1.2 | | |
| | | c. 고등학교 | 148 | 91.9 | 6.8 | .7 | 0.0 | | |
| | | d. 대안학교 | 33 | 90.9 | 6.1 | 3.0 | 0.0 | | |
| | 지역 | a. 일산동구 | 103 | 88.3 | 5.8 | 2.9 | 1.9 | .001* | a>c |
| | | b. 일산서구 | 154 | 92.9 | 5.8 | .6 | 0.0 | | |
| | | c. 덕양구 | 315 | 95.9 | 1.9 | .6 | 0.0 | | |
| | 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 93.9 | 5.1 | 1.0 | 0.0 | .638 | - |
| | | b. 중간 | 224 | 92.0 | 3.6 | 1.8 | .4 | | |
| | | c. 높음 | 262 | 95.0 | 3.1 | .8 | .4 | | |
| | 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 97.2 | 2.8 | 0.0 | 0.0 | .458 | - |
| | | b. 중간 | 257 | 93.4 | 4.3 | .8 | 0.0 | | |
| c. 높음 | | 291 | 93.5 | 3.1 | 1.7 | .7 | | | |

(5) 청소년활동 참여 실태

- ‘최근 1년간 학교 밖에서 다음과 같은 활동에 참여한 경험이 있습니까?’의 질문에 대하여 문화예술활동(47.60점), 건강 및 보건활동(42.31점), 봉사활동(39.09점), 진로 직업활동(37.20점), 과학정보활동(32.75점), 모험개척활동(32.50점), 교류활동(28.47점), 환경보존활동(27.57점), 청소년참여활동(19.69점)순으로 응답비율이 높게 나타남.

[표 3-35] 고양시 청소년 실태조사 (청소년활동 참여실태_전체)

(n=585)

| | 참여하지 않음(%) | 보통(%) | 참여함(%) | 무응답(%) | 100점 환산 평균(점) |
|--------------|---------------|-------|--------|--------|------------------|
| 1) 건강 및 보건활동 | 41.7 | 28.2 | 30.1 | 0.0 | 42.31 |
| 2) 과학정보활동 | 55.9 | 25.6 | 18.3 | 0.2 | 32.75 |
| 3) 교류활동 | 61.7 | 23.2 | 14.9 | 0.2 | 28.47 |
| 4) 모험개척활동 | 58.1 | 21.2 | 19.8 | 0.9 | 32.50 |
| 5) 문화예술활동 | 37.6 | 23.1 | 39.0 | 0.3 | 47.60 |
| 6) 봉사활동 | 49.9 | 22.6 | 27.0 | 0.5 | 39.09 |
| 7) 진로직업활동 | 49.2 | 25.1 | 25.1 | 0.5 | 37.20 |
| 8) 환경보존활동 | 63.2 | 23.9 | 12.6 | 0.2 | 27.57 |
| 9) 청소년참여활동 | 76.5 | 15.1 | 8.4 | 0.0 | 19.69 |

- 건강보건활동에 여자 청소년, 초등학교, 학업성적이 좋은 청소년이 더 참여한 것으로 나타남.
 - 건강보건활동에 남자 청소년보다 여자 청소년이 더 참여한 것으로 나타남 ($p=.004$). 교급별로 초등학교(48.44점), 대안학교(42.42점), 중학교(38.73점), 고등학교(35.98점)순으로 참여하는 것으로 나타났으며, 초등학교>중학교 ($p=.045$), 초등학교>고등학교($p=.006$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 학업성적별로 높음>낮음($p=.004$), 높음>중간($p=.031$)으로 유의미한 차이가 나타남.
- 과학정보활동에 남자 청소년, 초등학교, 학업성적이 좋은 청소년, 가정형편 수준이 높은 청소년이 더 참여한 것으로 나타남.
 - 과학정보활동에 여자 청소년보다 남자 청소년이 더 참여한 것으로 나타남 ($p=.027$). 교급별로 초등학교(40.98점), 중학교(31.06점), 고등학교(24.83점), 대안학교(16.67점)의 순으로 참여하는 것으로 나타났고, 초등학교>중학교 ($p=.023$), 초등학교>고등학교($p=.000$), 초등학교>대안학교($p=.001$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 학업성적별로 높음>낮음($p=.000$), 높음>중간

($p=.000$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 가정형편별로 높음>중간($p=.014$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.

- 교류활동에 초등학교, 학업성적이 높은 청소년, 가정형편 수준이 높은 청소년이 더 참여한 것으로 나타남.

- 교급별로 초등학교(38.65점), 중학교(23.15점), 대안학교(21.97점), 고등학교(19.26점)의 순으로 참여하는 것으로 나타났고, 초등학교>중학교($p=.000$), 초등학교>고등학교($p=.000$), 초등학교>대안학교($p=.021$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 학업성적별로 높음>낮음($p=.000$), 높음>중간($p=.003$)으로 유의미한 차이 있는 것으로 나타남. 가정형편별로 높음>중간($p=.014$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.

- 모험개척활동에 초등학교, 학업성적이 높은 청소년, 가정형편 수준이 높은 청소년이 더 참여한 것으로 나타남.

- 교급별로 초등학교(41.15점), 중학교(31.09점), 대안학교(29.55점), 고등학교(20.55점)의 순으로 참여하는 것으로 나타났고, 초등학교>중학교($p=.021$), 초등학교>고등학교($p=.000$), 중학교>고등학교($p=.037$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 학업성적별로 높음>낮음($p=.000$), 높음>중간($p=.000$)으로 유의미한 차이 있는 것으로 나타남. 가정형편별로 높음>낮음($p=.048$), 높음>중간($p=.012$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.

- 문화예술활동에 여자 청소년, 초등학교, 일산 서구에 거주하는 청소년, 학업성적이 좋은 청소년이 더 참여하는 것으로 나타남.

- 문화예술활동에 남자 청소년보다 여자 청소년이 더 참여한 것으로 나타남($p=.000$). 교급별로 초등학교(52.41점), 고등학교(43.41점), 중학교(43.21점), 대안학교(53.79점)의 순으로 참여하는 것으로 나타났고, 초등학교>중학교($p=.011$), 초등학교>고등학교($p=.015$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 거주 지역별 일산서구>덕양구($p=.014$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 학업성적별로 높음>낮음($p=.002$), 높음>중간($p=.018$)로 유의미한 차이가 있는

것으로 나타남.

- 봉사활동에 여자 청소년, 고등학교, 일산 서구에 거주하는 청소년, 학업성적이 좋은 청소년이 더 참여하는 것으로 나타남.
 - 봉사활동에 남자 청소년보다 여자 청소년이 더 참여한 것으로 나타남($p=.003$). 교급별로 고등학교(48.45점), 중학교(39.20점), 초등학교(34.75점), 대안학교(28.79점)의 순으로 참여하는 것으로 나타났고, 고등학교>초등학교($p=.000$), 고등학교>중학교($p=.014$), 고등학교>대안학교($p=.002$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 거주 지역별로 일산서구>덕양구($p=.049$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 학업성적별로 높음>낮음($p=.002$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
- 진로·직업활동에 여자 청소년, 학업성적이 높은 청소년, 가정형편 수준이 높은 청소년이 더 참여하는 것으로 나타남.
 - 진로·직업활동에 남자 청소년보다 여자 청소년이 더 참여한 것으로 나타남($p=.000$). 학업성적별로 높음>낮음($p=.000$), 높음>중간($p=.001$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 가정형편별로 높음>낮음($p=.037$), 높음>중간($p=.030$)으로 유의미한 차이가 나타남.
- 환경보존활동에 초등학교, 학업성적이 좋은 청소년, 가정형편 수준이 높은 청소년이 더 참여하는 것으로 나타남.
 - 교급별로 초등학교(33.23점), 중학교(26.54점), 대안학교(23.48점), 고등학교(20.27점)의 순으로 참여하는 것으로 나타났으며, 초등학교>고등학교($p=.000$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 학업성적별로 높음>낮음($p=.000$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 환경보존활동에 가정형편별로 높음>중간($p=.018$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.

[표 3-36] 고양시 청소년 실태조사 (응답자 특성별 청소년활동 참여실태 분석)

| | n | 100점 환산 평균 점수(점) | | | | | | | | | |
|----------|------|------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|-------|
| | | 건강 및 보건 활동 | 과학정보 활동 | 교류활동 | 모험개척 활동 | 문화예술 활동 | 봉사활동 | 진로직업 활동 | 환경보존 활동 | 청소년 참여 활동 | |
| 전체 | 585 | 42.31 | 32.75 | 28.47 | 32.50 | 47.60 | 39.09 | 37.20 | 27.57 | 19.69 | |
| 성별 | 남자 | 301 | 38.54 | 35.42 | 26.50 | 32.38 | 38.63 | 35.07 | 32.13 | 26.00 | 19.65 |
| | 여자 | 272 | 46.78 | 29.50 | 30.97 | 31.76 | 57.54 | 43.29 | 43.20 | 29.61 | 19.77 |
| 교급 | 초등학교 | 241 | 48.44 | 40.98 | 38.65 | 41.15 | 52.41 | 34.75 | 40.21 | 33.23 | - |
| | 중학교 | 162 | 38.73 | 31.06 | 23.15 | 31.09 | 43.21 | 39.20 | 35.56 | 26.54 | 22.22 |
| | 고등학교 | 148 | 35.98 | 24.83 | 19.26 | 20.55 | 43.41 | 48.45 | 36.82 | 20.27 | 18.75 |
| | 대안학교 | 33 | 42.42 | 16.67 | 21.97 | 29.55 | 53.79 | 28.79 | 25.00 | 23.48 | 11.36 |
| 지역 | 일산동구 | 103 | 38.35 | 29.90 | 21.84 | 31.07 | 46.36 | 42.23 | 38.83 | 26.70 | 21.60 |
| | 일산서구 | 154 | 44.81 | 34.74 | 29.06 | 31.66 | 53.90 | 44.32 | 37.58 | 29.22 | 18.40 |
| | 덕양구 | 315 | 42.22 | 32.94 | 30.25 | 33.06 | 45.29 | 35.18 | 36.23 | 27.07 | 18.91 |
| | 기타 | 11 | 43.18 | 20.45 | 25.00 | 34.09 | 34.09 | 40.91 | 40.00 | 20.45 | 11.36 |
| 학업 성적 | 낮음 | 98 | 34.18 | 21.94 | 18.11 | 21.43 | 38.78 | 30.10 | 26.02 | 18.37 | 15.43 |
| | 중간 | 224 | 39.51 | 28.14 | 25.56 | 28.51 | 44.39 | 37.05 | 33.33 | 26.01 | 19.36 |
| | 높음 | 262 | 47.61 | 40.55 | 34.73 | 40.00 | 53.54 | 44.06 | 44.54 | 32.25 | 22.48 |
| 가정 형편 | 낮음 | 36 | 38.19 | 26.39 | 15.97 | 22.92 | 37.50 | 31.43 | 28.47 | 19.44 | 18.75 |
| | 중간 | 257 | 39.69 | 28.81 | 26.56 | 28.73 | 47.07 | 36.67 | 34.47 | 24.32 | 18.06 |
| | 높음 | 291 | 45.02 | 36.86 | 31.62 | 36.98 | 49.22 | 42.01 | 40.57 | 31.38 | 21.34 |

(6) 청소년활동 참여 장애 요인 및 활성화 요인

- ‘최근 1년간 활동 참여에 방해가 된 요인’은 참여할 시간이 없어서(32.8%), 어떤 내용의 활동들이 있는지 몰라서(16.8%), 프로그램의 내용이 마음에 안 들어서(9.9%), 신청하는 방법을 몰라서(7.4%), 같이 참여할 친구가 없어서(6.3%), 공부에 방해가 될 것 같아서(3.4%), 참가비용이 부담돼서(2.6%), 부모님의 반대 때문에(2.1%)순으로 나타남.

[표 3-37] 고양시 청소년 실태조사 (청소년활동 참여 장애 요인)

| | <i>n</i> | 참여한 적 없음(%) | 시간부족 (%) | 활동내용 모름 (%) | 내용 불만족 (%) | 신청방법 모름 (%) | 같이 참여할 친구없음 (%) | 공부방해 (%) | 비용부담 (%) | 부모님 반대 (%) | |
|----------|----------|-------------------|-------------|-------------------|------------------|-------------------|--------------------------|-------------|-------------|------------------|-----|
| 전체 | 585 | 18.8 | 32.8 | 16.8 | 9.9 | 7.4 | 6.3 | 3.4 | 2.6 | 2.1 | |
| 성별 | a. 남자 | 301 | 23.6 | 29.6 | 12.3 | 11.3 | 8.3 | 4.7 | 3.0 | 1.3 | 1.7 |
| | b. 여자 | 272 | 13.6 | 35.7 | 21.7 | 8.8 | 6.6 | 8.5 | 3.7 | 4.0 | 2.2 |
| 교급 | a. 초등학교 | 241 | 20.7 | 27.4 | 14.1 | 11.2 | 6.6 | 8.3 | 2.1 | 3.3 | 4.1 |
| | b. 중학교 | 162 | 18.5 | 31.5 | 22.8 | 8.0 | 8.6 | 6.2 | 2.5 | 3.7 | .6 |
| | c. 고등학교 | 148 | 17.6 | 45.9 | 14.9 | 6.8 | 6.1 | 3.4 | 6.1 | .7 | .7 |
| | d. 대안학교 | 33 | 12.1 | 18.2 | 15.2 | 24.2 | 9.1 | 3.0 | 6.1 | 0.0 | 0.0 |
| 지역 | a. 일산동구 | 103 | 15.5 | 36.9 | 25.2 | 7.8 | 6.8 | 4.9 | 1.9 | 2.9 | 1.0 |
| | b. 일산서구 | 154 | 20.1 | 35.1 | 11.7 | 9.7 | 7.1 | 8.4 | 3.9 | 1.3 | 1.3 |
| | c. 덕양구 | 315 | 18.7 | 30.5 | 16.5 | 10.8 | 7.9 | 6.0 | 3.8 | 3.2 | 2.9 |
| | d. 기타 | 11 | 36.4 | 27.3 | 9.1 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 22.4 | 30.6 | 18.4 | 17.3 | 6.1 | 5.1 | 3.1 | 2.0 | 3.1 |
| | b. 중간 | 224 | 20.5 | 35.3 | 12.9 | 8.5 | 8.5 | 6.7 | 1.3 | 4.0 | 1.3 |
| | c. 높음 | 262 | 16.0 | 31.3 | 19.5 | 8.4 | 6.9 | 6.5 | 5.3 | 1.5 | 2.3 |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 22.2 | 16.7 | 22.2 | 13.9 | 16.7 | 11.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | b. 중간 | 257 | 20.2 | 32.7 | 16.0 | 9.3 | 4.7 | 6.2 | 4.3 | 3.5 | 2.3 |
| | c. 높음 | 291 | 17.2 | 34.7 | 16.8 | 10.0 | 8.6 | 5.8 | 3.1 | 2.1 | 2.1 |

- ‘청소년활동에 더 적극적으로 참여하기 위해 필요한 것’은 청소년활동 시간확보 (32.1%), 프로그램의 흥미로운 내용(20.9%), 프로그램 선택 시 청소년의사 반영 (13.8%), 청소년활동에 대한 정보제공(13.2%), 선택할 수 있는 프로그램의 다양화 (9.1%), 청소년활동 참가비용 지원(7.0%), 프로그램의 안전한 운영(3.1%), 관련분야의 전문가가 운영하는 프로그램(1.9%)순으로 나타남.

[표 3-38] 고양시 청소년 실태조사 (청소년활동 활성화 요인)

| | n | 시간확보 (%) | 흥미로운 내용 (%) | 프로그램 | | 정보제공 (%) | 프로그램 다양화 (%) | 참가비용 지원 (%) | 안전한 운영 (%) | 전문가 운영 (%) |
|----------|---------|-------------|-------------------|---------------------------|------|-------------|--------------------|-------------------|------------------|------------------|
| | | | | 선택시 청소년 의사반영 (%) | | | | | | |
| 전체 | 585 | 32.1 | 20.9 | 13.8 | | 13.2 | 9.1 | 7.0 | 3.1 | 1.9 |
| 성별 | a. 남자 | 301 | 31.6 | 18.9 | 12.0 | 14.0 | 9.0 | 7.6 | 2.7 | 2.0 |
| | b. 여자 | 272 | 32.0 | 23.5 | 15.8 | 12.1 | 8.8 | 6.3 | 2.6 | 1.8 |
| 교급 | a. 초등학교 | 241 | 31.1 | 20.7 | 14.9 | 10.0 | 11.2 | 4.1 | 5.0 | 1.2 |
| | b. 중학교 | 162 | 32.1 | 20.4 | 13.6 | 16.0 | 8.0 | 8.6 | 1.9 | 1.2 |
| | c. 고등학교 | 148 | 39.2 | 19.6 | 11.5 | 15.5 | 7.4 | 8.1 | 2.0 | 2.7 |
| | d. 대안학교 | 33 | 6.1 | 27.3 | 15.2 | 12.1 | 6.1 | 12.1 | 0.0 | 6.1 |
| 지역 | a. 일산동구 | 103 | 35.9 | 19.4 | 12.6 | 17.5 | 4.9 | 8.7 | 1.0 | 1.9 |
| | b. 일산서구 | 154 | 37.0 | 25.3 | 13.0 | 9.7 | 7.8 | 6.5 | 3.9 | 1.9 |
| | c. 덕양구 | 315 | 28.9 | 18.7 | 14.9 | 14.0 | 10.8 | 6.3 | 3.5 | 1.9 |
| | d. 기타 | 11 | 18.2 | 36.4 | 9.1 | 0.0 | 9.1 | 18.2 | 0.0 | 0.0 |
| 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 28.6 | 30.6 | 17.3 | 9.2 | 10.2 | 11.2 | 2.0 | 0.0 |
| | b. 중간 | 224 | 33.0 | 20.1 | 12.1 | 10.7 | 8.9 | 8.0 | 4.5 | 2.2 |
| | c. 높음 | 262 | 32.4 | 17.9 | 14.1 | 16.8 | 8.8 | 4.6 | 2.3 | 2.3 |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 25.0 | 16.7 | 19.4 | 8.3 | 11.1 | 16.7 | 11.1 | 2.8 |
| | b. 중간 | 257 | 30.4 | 24.1 | 15.2 | 13.6 | 7.8 | 7.0 | 1.9 | 1.9 |
| | c. 높음 | 291 | 34.4 | 18.6 | 12.0 | 13.4 | 10.0 | 5.8 | 3.1 | 1.7 |

(7) 향후 참여 희망 청소년활동

- '앞으로 참여하고 싶은 청소년활동'에는 진로·직업활동(60.9%), 문화예술활동(54.5%), 모험개척활동(40.5%), 봉사활동(32.5%), 과학정보활동(31.8%), 건강/보건활동(28.9%), 환경보존활동(16.8%), 청소년참여활동(16.2%), 교류활동(13.5%) 순으로 나타남.
- 앞으로 참여하고 싶은 활동 1순위는 성별 간(p=.000), 교급 간(p=.032), 학업성적 간(p=.036) 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
 - 남자 청소년은 과학정보활동(21.9%), 모험개척활동(20.6%), 진로직업활동

(17.3%)순이었고, 여자 청소년은 문화예술활동(43.0%), 진로직업활동(23.5%), 모험개척활동(11.0%)의 순으로 나타나 성별에 따라 희망하는 활동에 차이를 보임($p=.000$).

- 초등학교는 문화예술활동(23.2%), 모험개척활동(21.6%), 진로직업활동(20.3%)순이었고, 중학교는 문화예술활동(29.6%), 진로직업활동(19.8%), 과학정보활동(16.0%)순으로 나타남. 고등학교는 문화예술활동(31.8%), 진로직업활동(20.9), 모험개척활동(14.2%)순이었고, 대안학교는 문화예술활동(48.5%), 진로직업활동(12.1%), 과학정보활동(12.1%)순으로 나타나 교급에 따라 희망하는 활동에 차이를 보임($p=.032$).

- 학업성적이 낮은 청소년은 문화예술활동(37.8%), 진로직업활동(16.3%), 모험개척활동(11.2%)순이었고, 학업성적이 중간인 청소년은 문화예술활동(33.0%), 진로직업활동(22.3%), 모험개척활동(12.9%)순으로 나타남. 학업성적이 높은 청소년은 문화예술활동(21.0%), 모험개척활동(20.6%), 진로직업활동(19.1%)로 나타나 학업성적에 따라 희망하는 활동에 차이를 나타냄($p=.036$).

○ 앞으로 참여하고 싶은 활동 2순위는 성별 간($p=.002$), 교급 간($p=.040$) 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.

- 남자청소년은 직로·직업활동(17.4%), 봉사활동(16.4%), 모험개척활동(15.8%)순이었고, 여자청소년은 직로·직업활동(26.9%), 문화예술활동(20.3%), 봉사활동(12.5%)순으로 나타나 성별에 따라 희망하는 활동에 차이를 보임($p=.002$).

- 초등학교는 직로·직업활동(22.1%), 모험개척활동(17.9%), 문화예술활동(15.0%)순이었고, 대안학교는 진로·직업활동(42.4%), 문화예술활동(15.2%), 과학정보활동(12.1%)순으로 나타나 희망하는 활동에 차이를 보임($p=.004$).

[표 3-39] 고양시 청소년 실태조사 (앞으로 참여하고 싶은 청소년활동 1,2순위)

| 1순위 | n | 건강/보건 과학정보 | | 교류 | 모험개척 | 문화예술 | 봉사활동 | 진로직업 | 환경보존 | 청소년 | |
|-------|---------|------------|--------|-------------|--------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------|-----|
| | | 활동 (%) | 활동 (%) | 활동 (%) | 활동 (%) | 활동 (%) | 활동 (%) | 활동 (%) | 활동 (%) | 참여활동 (%) | |
| 전체 | 585 | 9.1 | 13.2 | 1.9 | 16.1 | 28.5 | 6.0 | 19.8 | 1.4 | 3.4 | |
| 성별 | a. 남자 | 301 | 11.6 | 21.9 | 1.7 | 20.6 | 15.3 | 5.6 | 17.3 | 1.3 | 3.7 |
| | b. 여자 | 272 | 5.9 | 2.9 | 2.2 | 11.0 | 43.0 | 6.3 | 23.5 | 1.5 | 3.3 |
| 교급 | a. 초등학교 | 241 | 9.1 | 14.1 | 2.1 | 21.6 | 23.2 | 7.5 | 20.3 | 1.7 | 0.0 |
| | b. 중학교 | 162 | 12.3 | 16.0 | .6 | 11.1 | 29.6 | 3.1 | 19.8 | 1.2 | 5.6 |
| | c. 고등학교 | 148 | 6.1 | 8.8 | 1.4 | 14.2 | 31.8 | 8.1 | 20.9 | 1.4 | 6.1 |
| | d. 대안학교 | 33 | 3.0 | 12.1 | 9.1 | 9.1 | 48.5 | 0.0 | 12.1 | 0.0 | 6.1 |
| 지역 | a. 일산동구 | 103 | 13.6 | 13.6 | 1.9 | 9.7 | 24.3 | 3.9 | 26.2 | 1.0 | 4.9 |
| | b. 일산서구 | 154 | 9.1 | 10.4 | 1.9 | 19.5 | 30.5 | 9.1 | 14.3 | .6 | 3.2 |
| | c. 덕양구 | 315 | 7.6 | 14.6 | 1.6 | 15.9 | 29.2 | 5.4 | 21.0 | 1.9 | 2.5 |
| | d. 기타 | 11 | 9.1 | 9.1 | 9.1 | 36.4 | 18.2 | 0.0 | 9.1 | 0.0 | 9.1 |
| 학업 성적 | a. 낮음 | 98 | 9.2 | 10.2 | 0.0 | 11.2 | 37.8 | 3.1 | 16.3 | 2.0 | 8.2 |
| | b. 중간 | 224 | 8.0 | 9.8 | 2.2 | 12.9 | 33.0 | 8.0 | 22.3 | .4 | 2.2 |
| | c. 높음 | 262 | 9.9 | 17.2 | 2.3 | 20.6 | 21.0 | 5.3 | 19.1 | 1.9 | 2.7 |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 8.3 | 11.1 | 0.0 | 19.4 | 33.3 | 8.3 | 16.7 | 0.0 | 2.8 |
| | b. 중간 | 257 | 9.7 | 10.5 | 3.1 | 12.1 | 33.9 | 6.6 | 17.9 | 1.6 | 3.9 |
| | c. 높음 | 291 | 8.6 | 15.8 | 1.0 | 19.2 | 23.0 | 5.2 | 22.0 | 1.4 | 3.1 |
| 2순위 | n | 건강/보건 과학정보 | | 교류 | 모험개척 | 문화예술 | 봉사활동 | 진로직업 | 환경보존 | 청소년 | |
| | | 활동 (%) | 활동 (%) | 활동 (%) | 활동 (%) | 활동 (%) | 활동 (%) | 활동 (%) | 활동 (%) | 참여활동 (%) | |
| 전체 | 581 | 9.0 | 10.7 | 4.8 | 13.6 | 15.1 | 14.6 | 22.5 | 5.7 | 4.0 | |
| 성별 | a. 남자 | 298 | 10.4 | 13.8 | 6.0 | 15.8 | 10.7 | 16.4 | 17.4 | 6.0 | 3.4 |
| | b. 여자 | 271 | 7.4 | 7.7 | 3.7 | 11.1 | 20.3 | 12.5 | 26.9 | 5.5 | 4.8 |
| 교급 | a. 초등학교 | 240 | 6.3 | 14.6 | 4.6 | 17.9 | 15.0 | 12.5 | 22.1 | 7.1 | 0.0 |
| | b. 중학교 | 161 | 11.8 | 7.5 | 6.8 | 12.4 | 14.3 | 16.8 | 18.6 | 5.6 | 6.2 |
| | c. 고등학교 | 146 | 12.3 | 7.5 | 3.4 | 9.6 | 16.4 | 17.8 | 23.3 | 2.7 | 6.8 |
| | d. 대안학교 | 33 | 0.0 | 12.1 | 3.0 | 6.1 | 15.2 | 6.1 | 42.4 | 6.1 | 9.1 |
| 지역 | a. 일산동구 | 102 | 4.9 | 8.8 | 5.9 | 10.8 | 15.7 | 14.7 | 27.5 | 5.9 | 5.9 |
| | b. 일산서구 | 152 | 8.6 | 12.5 | 4.6 | 13.8 | 11.2 | 21.1 | 19.7 | 6.6 | 2.0 |
| | c. 덕양구 | 314 | 10.2 | 10.5 | 4.8 | 14.0 | 15.9 | 12.1 | 22.6 | 5.4 | 4.5 |
| | d. 기타 | 11 | 9.1 | 9.1 | 0.0 | 27.3 | 45.5 | 0.0 | 9.1 | 0.0 | 0.0 |
| 학업 성적 | a. 낮음 | 96 | 14.6 | 4.2 | 7.3 | 10.4 | 12.5 | 14.6 | 19.8 | 8.3 | 8.3 |
| | b. 중간 | 222 | 8.6 | 11.3 | 3.6 | 13.1 | 15.8 | 18.0 | 21.2 | 5.4 | 3.2 |
| | c. 높음 | 262 | 7.3 | 12.6 | 5.0 | 15.3 | 15.6 | 11.8 | 24.4 | 5.0 | 3.1 |
| 가정 형편 | a. 낮음 | 36 | 8.3 | 11.1 | 5.6 | 13.9 | 11.1 | 13.9 | 16.7 | 11.1 | 8.3 |
| | b. 중간 | 255 | 7.5 | 9.8 | 4.7 | 13.3 | 14.9 | 14.5 | 24.7 | 6.7 | 3.9 |
| | c. 높음 | 289 | 10.4 | 11.4 | 4.8 | 13.8 | 15.9 | 14.9 | 21.1 | 4.2 | 3.5 |

7) 가치관

(1) 신뢰

- ‘부모님(보호자), 친구들, 학교 선생님, 이웃사람들, 우리나라 전체, 사이버공간, 지역 사회 전문기관, 지방자치단체, 중앙정부에 대해서 어느 정도 신뢰하나요?’⁶⁾의 질문에 대하여 부모님(87.18점), 학교선생님(74.01점), 친구들(71.74점), 이웃사람들(51.76점), 지역사회 전문기관(51.40점), 지방자치단체(49.49점), 중앙정부(45.78점), 우리나라 전체(45.75점), 사이버공간(39.63점)순으로 신뢰하는 것으로 나타남.
- 학업성적이 높고, 가정형편 수준이 높은 청소년이 부모님을 더 신뢰하는 것으로 나타남.
 - 학업성적별 높음>낮음($p=.000$), 중간>낮음($p=.015$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 가정형편별 높음>낮음($p=.049$), 높음>중간($p=.001$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
- 고등학생, 가정형편 수준이 높은 청소년이 친구들을 더 신뢰하는 것으로 나타남.
 - 교급별로 고등학생(74.49점)이 대안학교 청소년(61.36점)보다 더 신뢰하는 것으로 나타남($p=.023$). 가정형편별 높음>낮음($p=.038$), 높음>중간($p=.033$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
- 남자, 초등학생, 학업성적이 좋은, 가정형편 수준이 높은 청소년이 학교선생님을 더 신뢰하는 것으로 나타남.
 - 남자 청소년(76.50점)이 여자 청소년(70.94점)보다 더 신뢰하는 것으로 나타남($p=.007$). 교급별로 초등학교(80.54점), 중학교(74.54점), 고등학교(66.05점), 대안학교(61.36점)의 순으로 나타났으며, 초등학교>고등학교($p=.000$), 초등학교>대안학교($p=.000$), 중학교>고등학교($p=.021$), 중학교>대안학교($p=.040$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 학업성적이 높을수록 신뢰하는 것으로 나타

⁶⁾ 지역사회 전문기관, 지방자치단체와 중앙정부는 초등학교 설문 문항에서 제외됨

남($p=.000$), 가정형편별 높음>중간($p=.000$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.

- 남자, 초등학생, 학업성적이 높은, 가정형편 수준이 높은 청소년이 이웃사람들을 더 신뢰하는 것으로 나타남.

- 남자 청소년(54.68점)이 여자 청소년(48.25점)보다 더 신뢰하는 것으로 나타남($p=.004$). 이웃사람들에 대해 초등학교(55.15점), 중학교(52.62점), 고등학교(48.65점), 대안학교(37.88점)의 순으로 나타났으며, 초등학교>대안학교($p=.007$), 중학교>대안학교($p=.039$)로 유의미한 차이 있는 것으로 나타남. 이웃사람들에 대해 학업성적별 높음>낮음($p=.003$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 이웃사람들에 대해 가정형편별 높음>낮음($p=.018$), 높음>중간($p=.009$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.

- 초등학생, 일산 서구에 거주하는, 학업성적이 좋은, 가정형편 수준이 높은 청소년이 우리나라 전체를 더 신뢰하는 것으로 나타남.

- 교급별로 초등학교(51.57점), 중학교(47.38점), 고등학교(37.67점), 대안학교(32.58점)의 순으로 나타났으며, 초등학교>고등학교($p=.000$), 초등학교>대안학교($p=.003$) 중학교>고등학교($p=.019$), 중학교>대안학교($p=.041$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 거주 지역별로 일산동구>덕양구($p=.039$), 일산서구>덕양구($p=.005$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 학생성적별로 높음>낮음($p=.028$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 가정형편별로 높음>낮음($p=.036$), 높음>중간($p=.029$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.

- 중학생, 일산 동구에 거주하는 청소년이 사이버공간을 더 신뢰하는 것으로 나타남.

- 사이버공간에 대해 중학교(46.60점), 초등학교(40.84점), 대안학교(34.09점), 고등학교(31.42점)의 순으로 나타났으며, 초등학교>고등학교($p=.027$), 중학교>고등학교($p=.000$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 거주 지역별로 일산동구(46.36점), 기타(40.91점), 일산서구(39.04점), 덕양구(37.66점)순으로 신뢰수준이 높은 것으로 나타났으며, 일산동구>일산서구($p=.011$), 일산서구>덕양구

($p=.001$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.

- 남자, 중학생이 지방자치단체를 더 신뢰하는 것으로 나타남.
 - 남자청소년(52.28점)이 여자청소년(46.38점)보다 더 신뢰하는 것으로 나타남 ($p=.036$). 교급별로 중학교(53.70점), 고등학교(45.92점), 대안학교(45.31점)순으로 나타났으며, 중학교>고등학교($p=.006$), 중학교>대안학교($p=.038$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
- 중학생, 고양시 내에서 일산 동구에 거주하는, 가정형편 수준이 높은 청소년이 중앙정부를 더 신뢰하는 것으로 나타남.
 - 교급별로 중학교(52.78점), 고등학교(40.20점), 대안학교(37.12점)순으로 신뢰수준이 높은 것으로 나타났으며, 중학교>고등학교($p=.000$), 중학교>대안학교($p=.002$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 거주 지역별로 기타(52.27점), 일산동구(52.18점), 일산서구(44.79점), 덕양구(41.51점)순으로 신뢰수준이 높은 것으로 나타났으며, 일산동구>덕양구($p=.022$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 가정형편별로 높음>낮음($p=.041$), 높음>중간($p=.038$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.

[표 3-40] 고양시 청소년 실태조사 (대상에 대한 신뢰도)

| | n | 100점 환산 평균 점수(점) | | | | | | | | | |
|-------|------|------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------|--------------|--------------|
| | | 부모님 | 친구들 | 학교 선생님 | 이웃 사람들 | 우리나라 전체 | 사이버 공간 | 지역사회 전문기관 | 지방자치 단체 | 중앙정부 | |
| 전체 | 585 | 87.18 | 71.74 | 74.01 | 51.76 | 45.75 | 39.63 | 51.40 | 49.49 | 45.78 | |
| 성별 | 남자 | 301 | 87.71 | 72.41 | 76.50 | 54.68 | 46.66 | 41.67 | 53.80 | 52.28 | 46.26 |
| | 여자 | 272 | 86.21 | 70.77 | 70.94 | 48.25 | 44.49 | 37.55 | 48.68 | 46.38 | 45.42 |
| 교급 | 초등학교 | 241 | 89.83 | 71.77 | 80.54 | 55.15 | 51.57 | 40.84 | - | - | - |
| | 중학교 | 162 | 85.19 | 71.58 | 74.54 | 52.62 | 47.38 | 46.60 | 54.56 | 53.70 | 52.78 |
| | 고등학교 | 148 | 85.64 | 74.49 | 66.05 | 48.65 | 37.67 | 31.42 | 49.49 | 45.92 | 40.20 |
| | 대안학교 | 33 | 85.61 | 61.36 | 61.36 | 37.88 | 32.58 | 34.09 | 45.45 | 45.31 | 37.12 |
| 지역 | 일산동구 | 103 | 83.50 | 71.57 | 72.33 | 50.24 | 49.03 | 46.36 | 54.46 | 53.68 | 52.18 |
| | 일산서구 | 154 | 87.50 | 74.19 | 71.10 | 55.07 | 50.16 | 39.04 | 52.78 | 50.00 | 44.79 |
| | 덕양구 | 315 | 88.25 | 70.78 | 76.12 | 50.56 | 42.60 | 37.66 | 48.70 | 46.61 | 41.51 |
| | 기타 | 11 | 84.09 | 68.18 | 68.18 | 54.55 | 45.45 | 40.91 | 50.00 | 47.73 | 52.27 |
| 학업 성적 | 낮음 | 98 | 79.59 | 68.49 | 62.63 | 43.81 | 39.43 | 37.37 | 47.81 | 45.94 | 41.98 |
| | 중간 | 224 | 86.61 | 71.09 | 71.65 | 51.68 | 45.74 | 41.32 | 50.57 | 47.92 | 45.49 |
| | 높음 | 262 | 90.46 | 73.57 | 80.27 | 54.79 | 48.19 | 39.09 | 54.49 | 53.49 | 48.64 |
| 가정 형편 | 낮음 | 36 | 81.94 | 64.58 | 70.14 | 42.36 | 36.81 | 35.42 | 48.96 | 44.79 | 37.50 |
| | 중간 | 257 | 83.95 | 69.63 | 69.41 | 48.63 | 43.04 | 37.60 | 49.38 | 46.89 | 43.36 |
| | 높음 | 291 | 90.64 | 74.57 | 78.52 | 55.71 | 49.31 | 42.02 | 53.92 | 53.04 | 49.68 |

(2) 진로 성숙도

- ‘내가 직업과 진로를 어떻게 생각하는가?’의 질문에 대하여 나는 현재, 내가 가보고 싶은 앞으로의 진로가 자주 바뀐다(43.29점), 향후 진로설정과 관련하여 내가 좋아하고 잘하는 것이 무엇인지 아직 잘 알지 못한다(42.62점), 향후 진로에 대한 정보가 부족하여 진로에 대해 잘 알지 못한다(39.54점), 미래란 알 수 없는 것이므로 앞으로의 진로를 미리 설정해봐야 아무런 소용이 없다(28.61점), 나는 현재, 향후 진로설정에 대해 나와 부모님의 의견차이가 너무 커 쉽게 결정을 내리지 못하고 있다(22.89점)의 순으로 나타남.
- 질문에 대한 평균 점수(M)가 높을수록 자신의 진로에 대해 불확실하게 인지하는 것으로 나타남.

- ‘내가 좋아하고 잘하는 것이 무엇인지 잘 알지 못한다’는 질문에 대해 대안학교, 가정형편 수준이 중간인 청소년이 가장 높게 나타남.
 - 교급별로 대안학교(53.79점), 중학교(45.34점), 고등학교(44.90), 초등학교(37.86점)순으로 나타났고, 대안학교>초등학교($p=.047$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 가정형편별로 중간(47.08점), 낮음(44.44점), 높음(38.49점)의 순으로 나타났고, 중간>높음($p=.005$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
- ‘정보가 부족하여 진로에 대해 잘 알지 못한다’는 질문에 대해 대안학교, 덕양구, 학업성적이 낮은, 가정형편 수준이 낮은 청소년이 가장 높게 나타남.
 - 교급별로 대안학교(51.52점), 고등학교(42.81점), 중학교(41.15점), 초등학교(34.79점)의 순으로 나타났고, 대안학교>초등학교($p=.009$), 고등학교>초등학교($p=.040$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 거주 지역별로 덕양구(42.01점), 일산동구(39.95점), 기타(36.36점), 일산서구(34.25점)순으로 나타났고, 덕양구>일산서구($p=.033$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 학업성적별로 낮음(45.88점), 중간(43.16점), 높음(34.10점)의 순으로 나타났고, 낮음>높음($p=.001$), 중간>높음($p=.001$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 가정형편별로 낮음(45.14점), 중간(42.97점), 높음(35.81점)의 순으로 나타났고, 중간>높음($p=.005$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
- ‘내가 가보고 싶은 앞으로의 진로가 자주 바뀐다’는 질문에 대해 학업성적별로 중간(47.64점), 높음(40.94점), 낮음(39.69점)의 순으로 나타났고, 중간>높음($p=.045$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
- ‘진로설정에 대해 나와 부모님의 의견차이가 커서 쉽게 결정을 내리지 못 한다’는 질문에 대해 남자 청소년(25.59점)이 여자 청소년(20.04점)보다 더 평균 점수가 높게 나타나($p=.012$), 자신의 진로설정에 대해 여자 청소년이 조금 더 스스로 결정하고 있음을 알 수 있음.
- ‘미래란 알 수 없기 때문에 진로를 미리 설정해놔야 아무런 소용이 없다’는 질문에 대해 대안학교, 일산 동구에 거주하는, 학업성적이 낮은 청소년이 가장 높게 나타남.

- 교급별로 대안학교(38.64점), 중학교(32.45점), 고등학교(27.07점), 초등학교(25.52점)의 순으로 나타났고, 대안학교>초등학교($p=.012$), 중학교>초등학교($p=.015$), 대안학교>고등학교($p=.033$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 거주 지역별로 일산동구(33.84점), 덕양구(30.10점), 기타(27.27점), 일산서구(22.55점)의 순으로 나타났고, 일산동구>일산서구($p=.041$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 학업성적별로 낮음(32.99점), 중간(31.64점), 높음(24.43점)의 순으로 나타났고, 낮음>높음($p=.037$), 중간>높음($p=.019$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.

【표 3-41】 고양시 청소년 실태조사 (진로 성숙도)

| | | 100점 환산 평균 점수(점) | | | | | |
|----------|------|------------------|---|---|--------------------|---|--|
| | | n | 내가 좋아하고 잘하는 것이 무엇인지 아직 잘 알지 못 한다 | 진로에 대한 정보가 부족하여 진로에 대해 잘 알지 못 한다 | 앞으로의 진로가 자주 바뀐다 | 진로설정 에 대해 나와 부모님의 의견차이가 너무 커 쉽게 결정을 내리지 못 한다 | 미래란 알 수 없는 것이므로 진로를 미리 설정해봐야 아무런 소용이 없다 |
| 전체 | | 585 | 42.62 | 39.54 | 43.29 | 22.89 | 28.61 |
| 성별 | 남자 | 301 | 42.47 | 40.86 | 43.37 | 25.59 | 30.02 |
| | 여자 | 272 | 43.38 | 38.51 | 43.38 | 20.04 | 27.31 |
| 교급 | 초등학교 | 241 | 37.86 | 34.79 | 41.46 | 20.94 | 25.52 |
| | 중학교 | 162 | 45.34 | 41.15 | 45.34 | 26.09 | 32.45 |
| | 고등학교 | 148 | 44.90 | 42.81 | 43.15 | 21.75 | 27.07 |
| | 대안학교 | 33 | 53.79 | 51.52 | 46.97 | 25.76 | 38.64 |
| 지역 | 일산동구 | 103 | 43.87 | 39.95 | 44.61 | 25.49 | 32.84 |
| | 일산서구 | 154 | 39.29 | 34.25 | 40.85 | 20.26 | 22.55 |
| | 덕양구 | 315 | 43.71 | 42.01 | 44.19 | 23.17 | 30.10 |
| | 기타 | 11 | 45.45 | 36.36 | 36.36 | 20.45 | 27.27 |
| 학업 성적 | 낮음 | 97 | 44.07 | 45.88 | 39.69 | 26.55 | 32.99 |
| | 중간 | 223 | 44.51 | 43.16 | 47.64 | 24.32 | 31.64 |
| | 높음 | 262 | 40.55 | 34.10 | 40.94 | 20.32 | 24.43 |
| 가정 형편 | 낮음 | 36 | 44.44 | 45.14 | 38.89 | 27.78 | 31.94 |
| | 중간 | 257 | 47.08 | 42.97 | 45.90 | 25.00 | 31.15 |
| | 높음 | 289 | 38.49 | 35.81 | 41.52 | 20.42 | 25.95 |

8) 환경

- 지역사회 안전과 유해환경(유해업소, 불법광고지, 유해매체 등)으로부터의 안전에 대하여 질문함. 학교의 시설이 안전하다(67.84점), 도움을 요청할 수 있는 사람이나 기관을 알고 있다(66.17점), 동네의 시설이 안전하다(65.68점), 동네에서 우범자를 만날 수 있다고 생각한다(63.79점), 생활주변에 CCTV가 충분히 설치되어 있다(63.62점), 동네는 각종 유해환경으로부터 안전하다(63.49점)순으로 나타남.
- 여자 청소년은 남자 청소년보다 환경 안전성에 대해 낮게 인식하는 것으로 나타남.
- 학교시설 및 비품에 대해 초등학생, 가정형편 수준이 높은 청소년이 더 안전하다고 인식하는 것으로 나타남.
 - 교급별로 초등학교(72.82점), 고등학교(66.16점), 중학교(64.29점), 대안학교(56.82점)의 순으로 안전하다고 인식하는 것으로 나타남. 초등학교>중학교($p=.003$), 초등학교>고등학교($p=.046$), 초등학교>대안학교($p=.002$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
 - 가정형편별로 높음(70.43점), 중간(65.86점), 낮음(61.11점)의 순으로 안전하다고 인식하는 것으로 나타났으며, 높음>낮음($p=.020$), 높음>중간($p=.019$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
- 동네시설에 대해 남자 청소년, 일산 서구에 거주하는 청소년, 학업성적이 높은 청소년, 가정형편 수준이 높은 청소년일수록 더 안전하다고 인식하는 것으로 나타남.
 - 남자 청소년(68.33점)이 여자 청소년(62.36점)보다 더 안전하다고 인식하는 것으로 나타남($p=.002$). 거주 지역별로 일산서구(69.97점), 일산동구(68.07점), 기타(63.86점), 덕양구(62.86점)의 순으로 나타났고, 일산서구>덕양구($p=.016$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
 - 학업성적별로 높음(68.97점), 중간(63.45점), 낮음(61.99점)의 순으로 안전하다고 인식하는 것으로 나타났으며, 높음>낮음($p=.033$), 높음>중간($p=.027$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.

- 가정형편 수준이 높을수록 동네시설을 더 안전하다고 인식하는 것으로 나타남 ($p=.000$).
- 동네에서 우범자를 마주칠 가능성에 대해 여자 청소년(73.16점)이 남자 청소년(55.43점)보다 더 높다고 인식하는 것으로 나타남($p=.000$).
- 도움을 청할 사람과 기관에 대해 남자 청소년, 가정형편이 높은 청소년이 더 안전하다고 인식하는 것으로 나타남.
 - 성별 간 남자 청소년(68.75점)이 여자 청소년(62.78점)보다 더 알고 있다고 인식하는 것으로 나타남($p=.004$).
 - 가정형편별로 높음(70.34점), 중간(62.45점), 낮음(59.03점)의 순으로 더 알고 있다고 인식하는 것으로 나타났으며, 높음>낮음($p=.010$), 높음>중간($p=.000$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
- 생활주변에 CCTV가 충분히 설치되어 있는지에 대해 남자 청소년, 일산서구에 거주하는 청소년, 학업성적이 좋은 청소년, 가정형편 수준이 높은 청소년일수록 CCTV가 충분하다고 인식하는 것으로 나타남.
 - 남자 청소년이 여자 청소년보다 생활주변 CCTV가 충분히 설치되어 있다고 인지하는 것으로 나타남($p=.000$).
 - 일산서구(68.99점), 기타(65.91점), 일산동구(61.76점), 덕양구(61.54점)의 순으로 나타났고, 일산서구>덕양구($p=.022$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
 - 생활주변에 CCTV에 대해 학업성적별로 높음(66.48점), 중간(63.34점), 낮음(56.63점)의 순으로 충분히 설치되었다고 인식하는 것으로 나타났으며, 높음>낮음($p=.003$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
 - 생활주변 CCTV에 대해 가정형편 수준이 높을수록 충분하다고 인식하는 것으로 나타남($p=.000$).
- 유흥업소, 불법 광고지, 유해매체 등 유해환경에 대해 남자 청소년, 일산동구에 거주하는 청소년, 학업성적이 높은 청소년이 가정형편 수준이 높은 청소년이 더 안전하다

고 인식하는 것으로 나타남.

- 남자 청소년(67.33점)이 여자 청소년(59.13점)보다 더 안전하다고 인식하는 것으로 나타남($p=.000$).
- 거주 지역별로 일산동구(67.65점), 일산서구(66.07점), 기타(65.91점), 덕양구(60.75점)의 순으로 나타났고, 일산동구>덕양구($p=.015$), 일산서구>덕양구($p=.029$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
- 학업성적별로 높음(66.51점), 중간(61.15점), 낮음(60.71점)의 순으로 안전하다고 인식하는 것으로 나타났고, 높음>낮음($p=.048$), 높음>중간($p=.018$)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.
- 가정형편별로 높음(67.24점), 중간(60.64점), 낮음(53.47점)의 순으로 안전하다고 인식하는 것으로 나타났고, 높음>낮음($p=.002$), 높음>중간($p=.002$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남.

[표 3-42] 고양시 청소년 실태조사 (환경)

| | n | 100점 환산 평균 점수(점) | | | | | | |
|----------|------|------------------|--------------|----------------------------|---|----------------|-------------------|--|
| | | 학교시설 및 비품 안전성 | 동네시설의 안전성 | 동네에서 우범자를 마주칠 가능성 | 위험상황에서 도움을 요청할 수 있는 사람이나 기관 인지 | 생활주변 CCTV설치 | 유해환경으로 부터의 안전성 | |
| 전체 | 585 | 67.84 | 65.68 | 63.79 | 66.17 | 63.62 | 63.49 | |
| 성별 | 남자 | 68.83 | 68.33 | 55.43 | 68.75 | 67.14 | 67.33 | |
| | 여자 | 66.18 | 62.36 | 73.16 | 62.78 | 59.47 | 59.13 | |
| 교급 | 초등학교 | 72.82 | 67.74 | 66.04 | 68.46 | 64.69 | 63.85 | |
| | 중학교 | 64.29 | 65.84 | 62.11 | 66.93 | 61.96 | 65.06 | |
| | 고등학교 | 66.16 | 63.27 | 63.44 | 63.10 | 64.97 | 60.37 | |
| | 대안학교 | 56.82 | 60.94 | 56.82 | 59.85 | 59.09 | 68.18 | |
| 지역 | 일산동구 | 65.20 | 68.07 | 62.25 | 64.95 | 61.76 | 67.65 | |
| | 일산서구 | 70.62 | 69.97 | 63.15 | 68.67 | 68.99 | 66.07 | |
| | 덕양구 | 67.46 | 62.86 | 64.89 | 65.71 | 61.54 | 60.75 | |
| | 기타 | 63.64 | 63.64 | 54.55 | 54.55 | 65.91 | 65.91 | |
| 학업 성적 | 낮음 | 66.33 | 61.99 | 66.07 | 62.50 | 56.63 | 60.71 | |
| | 중간 | 66.82 | 63.45 | 62.39 | 65.13 | 63.34 | 61.15 | |
| | 높음 | 69.27 | 68.97 | 64.12 | 68.42 | 66.48 | 66.51 | |
| 가정 형편 | 낮음 | 61.11 | 52.08 | 59.72 | 59.03 | 47.92 | 53.47 | |
| | 중간 | 65.86 | 63.28 | 64.98 | 62.45 | 58.75 | 60.64 | |
| | 높음 | 70.43 | 69.48 | 63.24 | 70.34 | 69.90 | 67.24 | |

제3절 요약 및 시사점

1. 중·후기/학교 밖/여성 청소년의 신체건강권 증진 노력 필요

- 실태조사 결과, 초등학교와 중학교 청소년보다는 고등학교와 대안학교 청소년들이 자신의 신체적 건강과 운동량의 충분 정도에 대하여 상대적으로 낮게 인식하고 있는 것으로 나타났음.
 - 자신의 주관적 건강상태에 대해 묻는 문항에 대하여 초등학교 76.25점, 중학교 75.54점, 고등학교 70.44점, 대안학교 64.84점의 순으로 응답 결과가 나타났으며, 평소 운동량에 대해서도 초등학교 63.28점, 중학교 63.27점, 고등학교 52.53점, 대안학교 46.21점 순으로 나타나, 전기 청소년에서 중기 이후 청소년으로 성장할수록 인식이 낮은 것을 확인할 수 있음.
- 대안학교 청소년들의 신체적 건강에 대한 인식이 관련 문항에서 모두 가장 낮게 나타나고 있음. 또한, 여성청소년들의 경우 남성청소년들보다 자신의 평소 운동량이 부족하다고 생각하고 있는 것으로 나타나고 있음.
- 청소년들의 연령이 높아질수록, 그리고 학교 청소년보다 학교 밖 청소년 일수록, 남성보다 여성 청소년일수록 주관적 건강 상태와 평소 운동량에 대하여 부정적 응답이 높은 것으로 나타나고 있으므로, 고양시 청소년 정책에서는 중·후기 청소년, 학교 밖 청소년, 여성 청소년의 신체건강권 증진을 위한 관심과 노력이 필요함.

2. 청소년 사회참여 활동에 대한 홍보와 학교 밖 청소년들의 의견 수렴 기회 확대

- 고양시 청소년들은 대체적으로 사회문제와 관련한 참여활동이 저조한 것으로 나타나 참여 청소년의 확대가 필요하며, 특히 고등학생의 경우 모임, 인터넷 카페를 비롯해서 거리집회나 문화행사에 대한 참여경험이 가장 적은 것으로 나타남.

- 사회문제에 참여할 수 있는 ‘모임, 인터넷 카페 활동’이나 ‘거리집회 및 문화행사 참여’에 대하여 경험이 없는 경우가 각각 78.1%, 76.0%임. 하지만, 일반 중·고등학교 청소년들에 대한학교 청소년들의 경우 참여 경험 빈도가 높은 것으로 나타남.
- 반면, ‘지역에서의 청소년 의견 수렴 및 권리 보장 수준’에 대하여 대한학교 청소년들이 가장 부정적으로 인식(‘보장되지 않는다’에 응답한 비율이 60.6%)하고 있는 것으로 나타나 학교 밖 청소년의 의견을 듣고 참여할 기회를 증진해야 할 것으로 보임.
- 사회문제와 관련하여 참여 청소년이 확대될 수 있도록 홍보 방안 및 활성화 방안을 마련하고 특히, 학교 밖 청소년의 의견을 듣고 참여 권리를 보장할 필요가 있음.

3. 청소년 기본인권 및 청소년 기구 인식 증진 필요

- 고양시 청소년들은 인권 관련 협약 및 기관에 대해 대체적으로 인지도가 낮았고 특히 학생인권조례에 대한 인지도가 가장 낮아 인권 관련 협약이나 기관에 대한 홍보가 필요할 것으로 보임.
 - 유엔 아동권리 협약에 ‘이름만 들어봤다(49.4%)’와 ‘모른다(25.5%)’로 응답한 비율 높게 나타남. 학생인권조례에 ‘이름만 들어봤다(44.6%)’와 ‘모른다(43.2%)’로 응답한 비율 높게 나타남. 국가인권위원회에 ‘이름만 들어봤다(53.8%)’와 ‘모른다(21.0%)’로 응답한 비율 높게 나타남.
 - 유엔아동권리협약, 학생인권조례, 국가인권위원회에 대한 인지도는 초등학교생들이 가장 낮게 나타남.
- 청소년참여위원회, 청소년 시설의 청소년운영위원회, 청소년특별회의 등과 같은 청소년참여기구에 대하여 고양시 청소년들은 대체적으로 잘 모르고 있는 것으로 나타나, 사회 참여를 위한 청소년 기구와 활동에 대한 홍보가 필요할 것으로 보임.
 - ‘이름은 들어본 적 있으나 자세한 내용은 모른다(46.8%)’, ‘전혀 들어본 적 없다(37.2%)’, ‘알고 있으나 참여해 보지는 안았다(13.7%)’, ‘잘 알고 있으며 참여해 본 경험이 있다(2.0%)’순으로 나타남.

4. 학습에 대한 부담과 스트레스 완화 필요

- 고양시 청소년들은 스트레스가 많다고 인지하는 편으로 나타났으며 학교 성적과 학업에 대한 부담이 있는 것으로 나타났음. 고양시 청소년들에게 죽고 싶다, 행복하지 않다고 생각하는 이유에 대해 물었을 때, 선·후배나 친구와의 갈등도 있었지만 ‘학교 성적’과 ‘학습에 대한 부담’을 언급함.
 - ‘평소 생활하면서 스트레스가 많다’는 질문에 대하여 전체 55.30점으로 나타났으며, 초등학교(50.85점), 중학교(56.02점), 고등학교(60.81점)순으로 교급이 올라 갈수록 스트레스가 많다고 인지하는 것을 확인할 수 있음.
 - 죽고 싶다는 생각(27.6%)을 해본 적이 있는 경우 그 이유에 대해 물었을 때 ‘선·후배나 또래와의 갈등(21.5%)’, ‘학교 성적(20.4%)’, ‘가족 간의 갈등(20.4%)’ 등을 꼽음. 기타 의견으로는 학원 등 많은 학습(4.3%)이 있었음.
 - 현재 행복하지 않다(13.7%)고 응답한 경우 그 이유에 대해 물었을 때 ‘미래(진로)에 대한 불안 때문에(26.3%)’, ‘학습 부담 때문에(20.0%)’, ‘친구와의 관계가 좋지 않아서(16.3%)’, ‘내가 하고 싶은 것을 할 수 없기 때문에(13.8%)’ 등을 꼽음.
- 고양시 청소년들이 학습에 대한 부담과 평소 생활스트레스를 관리할 수 있도록 정신건강을 위한 활동이 필요함.

5. 진로·직업활동 기회 제공 및 진로에 대한 정보 제공

- 고양시 청소년들은 앞으로 참여하고 싶은 활동에 대하여 진로·직업활동을 가장 희망하는 것으로 나타남.
 - 앞으로 참여하고 싶은 청소년 활동에 진로·직업활동(60.9%), 문화예술활동(54.5%), 모험개척활동(40.5%), 봉사활동(32.5%), 과학정보활동(31.8%), 건강/보건활동(28.9%), 환경보존활동(16.8%), 청소년참여활동(16.2%), 교류활동(13.5%)의 순으로 나타남.
 - 고양시 청소년들은 ‘내가 좋아하고 잘하는 것이 무엇인지 아직 잘 알지 못한다

(28.2%)’, ‘진로가 자주 바뀐다(27.4%)’, ‘진로에 대한 정보가 부족하여 진로에 대해 잘 알지 못한다(19.8%)’, ‘미래란 알 수 없는 것이므로 진로를 미리 설정해봐야 아무런 소용이 없다(11.6%)’, ‘진로설정에 대해 나와 부모님의 의견 차이가 너무 커 쉽게 결정을 내리지 못한다(8.4%)’순으로 ‘그렇다’고 응답함.

- 고양시 청소년들은 진로에 대해 스스로 결정하며 진로 설정의 중요성에 대하여 인지하고 있음. 진로교육을 통해 청소년들에게 무엇을 좋아하고 잘하는지 알 수 있도록 활동 기회를 제공하고, 진로에 대한 정보를 제공하는 것이 필요함.

6. 다양한 청소년활동에 참여할 수 있도록 프로그램 제공

- 고양시 청소년들은 다양한 활동에 참여하지 않는 것으로 나타남.
 - ‘최근 1년간 학교 밖에서 활동에 참여한 경험이 있는지’에 대하여 문화예술활동 47.60점, 건강 및 보건활동 42.31점, 봉사활동 39.09점, 진로·직업활동 37.20점, 과학정보활동 32.75점, 모험개척활동 32.50점, 교류활동 28.47점, 환경보존활동 27.57점, 청소년참여활동 19.69점의 순으로 나타나, 전반적으로 참여경험이 적은 것을 확인할 수 있음.
 - ‘최근 1년간 활동 참여에 방해가 된 요인’에 대해서는 ‘참여할 시간이 없어서(32.8%)’, ‘어떤 내용의 활동들이 있는지 몰라서(16.8%)’, ‘프로그램의 내용이 마음에 안 들어서(9.9%)’순으로 나타남.
 - ‘청소년활동에 더 적극적으로 참여하기 위해 필요한 것’에 대해서는 ‘청소년활동 시간확보(32.1%)’, ‘프로그램의 흥미로운 내용(20.9%)’, ‘프로그램 선택 시 청소년의사 반영(13.8%)’, ‘청소년활동에 대한 정보제공(13.2%)’, ‘선택할 수 있는 프로그램의 다양화(9.1%)’순으로 나타남.
- 청소년들이 다양한 활동에 참여할 수 있도록 활동시간 확보가 필요하며 기존 활동들에 대한 홍보도 필요할 것으로 보임. 또한 청소년들에게 흥미를 유발할 수 있는 새로운 내용의 프로그램이나 청소년의 의사가 반영된 프로그램의 기획이 필요함.

7. 안전한 생활환경 조성에 대한 지속적 노력 필요

- 고양시 청소년들은 대체적으로 학교와 지역사회가 안전하다고 인식하는 것으로 나타났으며 동네의 시설에 대해서는 지역적 인식 차이가 있는 것으로 나타났음.
 - 학교시설의 안전성(67.84점), 도움을 요청할 수 있는 사람이나 기관에 대한 인지(66.17점), 동네시설의 안전성(65.68점), 동네에서 우범자를 만날 수 있다고 생각한다(63.79점), 생활주변에 CCTV가 충분히 설치되어 있음(63.62점), 유해환경으로부터의 안전성(63.49점)의 순으로 나타남.
 - ‘동네의 건물, 체육시설이나 공원의 운동기구, 놀이터의 시설은 안전하다’의 문항에 일산 서구에 거주하는 청소년이 덕양구에 거주하는 청소년보다 더 안전하다고 생각하는 것으로 나타남. 덕양구 동네시설(건물, 체육시설, 운동기구, 놀이터)에 대한 안전 환경 조성이 필요함.
- 여자 청소년은 남자 청소년보다 지역사회의 안전성에 대해 낮게 인식하는 것으로 나타났음.
 - 남자 청소년(68.33점)이 여자 청소년(62.36점)보다 동네시설을 더 안전하다고 인식하는 것으로 나타남. 동네에서 우범자를 마주칠 가능성에 대해 여자 청소년(73.16점)이 더 높다고 인식하는 것으로 나타남. 남자 청소년(68.75점)이 여자 청소년(62.78점)보다 도움을 청할 사람과 기관에 대해 더 알고 있다고 인식하는 것으로 나타남. 남자 청소년이 여자 청소년보다 생활주변 CCTV가 충분히 설치되어 있다고 인지하는 것으로 나타남.
- 지역사회의 안전과 유해환경에 대한 개선을 위하여 지속적 노력이 필요함.

8. 청소년시설 홍보 필요

- 고양시 청소년들은 청소년 시설 중 청소년 수련관을 제외하고는 이용경험이 매우 적은 것을 확인할 수 있음.
 - 청소년 수련관은 53.5%가 이용한 적 없으며, 청소년 수련원은 79.5%, 청소년 문

화의 집은 90.3%, 청소년 야영장은 92.0%, 유스호스텔은 93.7%가 이용한 적 없는 것으로 나타남.

- 교급별로 살펴보면 초등학생은 청소년 수련관, 청소년 수련원, 유스호스텔을 이용한 적 없다고 응답한 비율 가장 높게 나타남. 고등학생은 청소년 문화의 집을 이용한 적 없다고 응답한 비율 가장 높았고, 대안학교 청소년은 청소년 야영장을 이용한 적 없다고 응답한 비율 가장 높게 나타남.

○ 청소년 시설은 거주 지역에 따라 이용경험이 달라지는 것으로 나타남.

- 공통적으로 청소년 수련관, 청소년 수련원, 청소년 야영장, 유스호스텔은 일산동구>덕양구가 유의미한 차이 있는 것으로 나타났고, 청소년 문화의집은 일산동구>일산서구가 유의미한 차이 있는 것으로 나타남.

○ 초등학교와 덕양권 청소년의 시설 이용률이 낮기 때문에 증진시킬 필요가 있으며, 지속적으로 청소년시설을 이용할 수 있는 활용방안을 마련하는 것이 필요함.

9. 저소득층/학업성적이 부진한 청소년을 위한 프로그램 제공

○ 고양시 청소년들은 가정형편과 학업성적에 따라서 심리적 만족감과 신체적 건강상태, 사회적 관계, 자신의 권리와 참여, 여가생활, 청소년활동, 가치관과 진로, 환경에 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타남.

- 학업성적과 가정형편 수준이 높을수록 삶의 만족도와 현재 행복수준에 대해 긍정적으로 응답하며 평소 스트레스와 우울 정도에 대해 낮게 나타남. 또한 자신의 건강상태를 긍정적으로 인식하며 운동량도 충분하다고 생각하며 고카페인 음료섭취도 낮게 나타남.
- 친구, 부모님, 가족, 이웃사람들, 학교선생님에 대한 만족도도 학업성적과 가정형편 수준이 높을수록 긍정적으로 인지하는 것으로 나타남.
- 가정, 학교, 사회, 사이버공간, 우리나라 전체에서 학업성적과 가정형편 수준이 높을수록 인권을 존중받는다고 인지하는 것으로 나타남.

- 스마트폰을 활용한 인터넷 이용 시간과 SNS 이용 시간은 학업성적과 가정형편 수준이 낮을수록 많이 이용하는 것으로 나타남. 또한 가정형편 수준이 높을수록 여가 여건(자유시간, 운동장소 및 시설, 용돈, 친구)가 충분하다고 인지하는 것으로 나타남.
 - 과학정보활동, 교류활동, 모험개척활동, 진로직업활동, 환경보존활동은 학업성적과 가정형편 수준이 높을수록 참여 경험이 더 많은 것으로 나타남.
 - 학업성적과 가정형편 수준이 높을수록 부모님, 학교 선생님, 이웃사람들, 우리나라 전체를 더 신뢰하는 것으로 나타남.
 - 학업성적과 가정형편 수준이 낮은 청소년은 정보가 부족하여 진로에 대해 잘 알지 못한다고 응답하였음.
 - 학업성적과 가정형편 수준이 높은 청소년은 동네시설이 안전하다고 인지하며, 생활주변에 CCTV가 충분히 설치되어 있다고 인지하는 것으로 나타났으며, 유해환경에 대해 더 안전하다고 생각하였음.
- 저소득층과 학업성적이 부진한 청소년을 위해 프로그램을 제공하여 심리적 만족감과 신체적 건강에 대해 증진시킬 수 있도록 도와야 하며, 여가활동, 청소년활동에 충분히 참여할 수 있도록 지원이 필요함.

제 4 장

고양시 청소년정책 기본계획

제1절 비전 및 목표

제2절 정책과제별 세부추진과제

제절 비전 및 목표

1. 비전

- 고양시 청소년정책 기본계획(2020~2022)의 비전 수립과 관련하여 청소년 토론회 및 인터뷰, 전문가 자문회의, 전문가 델파이조사를 거쳐 최종적으로 도출된 주요 키워드는 ‘존중’, ‘청소년주도’, ‘성장형’, ‘미래’로 나타났으며, 본 연구에서는 이 키워드를 중심으로 하여 아래 비전(안)을 제시함.
 - 청소년의 주도적 참여를 전제로 누구나, 어디에서나 존중받는 청소년, 현재와 미래에 행복을 느끼는 청소년, 배움을 통해 청소년과 고양시가 함께 성장한다는 의미로 ‘청소년을 존중하는 고양, 청소년이 행복한 고양, 청소년과 함께 성장하는 고양’이라는 정책 비전을 제시함.

[그림 4-1] 고양시 청소년정책 기본계획 비전



2. 정책목표 및 방향성

- 정책목표는 중앙정부와 경기도의 제6차 청소년정책기본계획에 맞추어 ①청소년 참여 및 권리 증진, ② 청소년 주도의 활동 활성화, ③ 청소년 자립 및 보호 지원 강화, ④ 청소년정책 추진체계 정립이라는 4가지 측면에서 제시하였음.
 - ① 고양시의 청소년 참여 및 권리 증진은 기존의 소극적이고 안으로 수렴되는 향내(向內)적인 방식에서 청소년 활동의 결과와 의견들이 지역사회로 적극 반영되도록 하는 향외(向적外인)적인 방식으로의 방향 전환이 필요함을 제안함.
 - ② 고양시의 청소년 주도의 활동 활성화는 기존의 청소년활동이 활발하게 이루어지고 있었지만 단순히 일회성이거나 경험 중심이었다면 앞으로의 활동은 청소년의 역량과 성장을 제고하는 방향을 의미함. 활동 대상과 내용, 공간의 다양화를 추진하며, 진로활동의 경우 단순히 진로체험에 그치는 것이 아니라 탐색이나 진로 찾기에 지속적으로 영향을 줄 수 있는 내실화 방안을 마련하고, 국제교류활동의 경우도 단순 캠프나 만남이 아니라 국제교류활동을 통해 청소년의 역량이 한 단계 성장할 수 있도록 내실화하는 것을 의미함.
 - ③ 고양시의 청소년 자립 및 보호 지원 강화는 지자체가 단독으로 지원하기보다는 국가 차원에서 복지가 이뤄졌음. 그러다 보니 기존에 어려운 환경에 처한 청소년, 위기 청소년 등 특별하게 선별된 청소년들에게만 복지가 이루어졌다면 그로 인해 오히려 소외받았던 일반 청소년들을 위해 선별적 복지에서 보편적 복지로의 방향을 전환하는 것을 의미함. 청소년 연령과 특성별 맞춤형 지원을 비롯해서 청소년안 전망을 구축하는 것을 의미함.
 - ④ 고양시의 청소년정책 추진체계 정립은 개별적으로 추진되던 사업들을 협력적이고 전문적으로 추진하는 것을 의미함. 고양시는 31개의 부서 및 기관에서 248개의 사업이 이뤄졌으나 부서 간 협력이 어려운 상태였음. 이에 청소년정책 총괄 역할의 강화, 협력체계의 구축, 전담인력 확충 및 배치를 의미함.
- 이와 같은 정책목표를 달성할 수 있도록 다음과 같은 정책과제를 제시함.

[그림 4-2] 고양시 청소년정책의 목표와 정책과제



- 고양시의 청소년 참여 및 권리 증진을 위한 ①-1 청소년의 정책 및 사회 참여 활성화, ①-2 청소년의 권리 증진, ①-3 민주시민 역량 강화
- 고양시의 청소년 주도의 활동 활성화를 위한 ②-1 청소년 활동 지원 기반 마련, ②-2 청소년활동 활성화, ②-3 청소년 진로교육 내실화
- 고양시의 청소년 자립 및 보호 지원 강화를 위한 ③-1 청소년 사회안전망 확충, ③-2 대상별 맞춤형 보호 지원, ③-3 청소년 유해환경 개선 및 보호지원 강화
- 고양시의 청소년정책 추진체계 정립을 위한 ④-1 청소년정책 총괄/조정 역할 강화, ④-2 지역 중심 청소년정책 추진, ④-3 청소년지도자 역량 제고

제2절 정책과제별 세부추진과제

1. 청소년 참여 및 권리 증진

1) 정책과제 1-1. 청소년의 정책 및 사회 참여 활성화

- 청소년의 정책 및 사회 참여 활성화를 위해 지역, 학교, 일상생활의 차원으로 구분하여 세부추진과제를 제안함. 각 과제들을 통해 청소년의 정책 및 사회 참여 방식이 수동적 참여에서 주도적 참여로, 제도적 참여에서 일상적 참여로, 선발 청소년 중심에서 일반 청소년으로 확대될 것을 기대함.

[표 4-1] '청소년의 정책 및 사회 참여 활성화'를 위한 세부추진과제

| 정책과제 | 세부추진과제 | 내용 | 구분 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-----------------------------------|-------------------------------------|--|----------|--------|------|------|
| 1-1. 청소년의 정책 및 사회 참여 활성화 | 1-1-1. 지역에서의 정책 참여 창구 활성 화 | 고양시 차세대(참여)위원회 운영 | 필수 지속 | —————▶ | | |
| | | 고양시 청소년수련시설 청소년운영위원회 운영 | 필수 지속 | —————▶ | | |
| | | 고양시 청소년의회 운영 | 필수 지속 | —————▶ | | |
| | | 고양시 참여예산학교 활성화 | 강화 | ◎ | ◎ | |
| | 1-1-2. 학교에서의 사회 참여 활성화 | 지역 내 학교 학생회 연계 청소년 참여활동 활성화 | 강화 | | ◎ | ◎ |
| | | 청소년 입법활동 활성화 - 학생자치법정(teen court)운영학교실시 | 신규 | | ◎ | ◎ |
| | 1-1-3. 일상생활에서의 사회 참여 활성 화 | 청소년 동아리 및 자원봉사 활동을 사회 참여 | 지속 | —————▶ | | |
| | | 청소년 어울림마당 운영 지원 | 지속 | —————▶ | | |
| | | 온오프라인 청소년 의견 수렴 활성화 | 강화 | ◎ | ◎ | |

① 세부추진과제 1-1-1. 지역에서의 정책 참여 창구 활성화

- 지역에서의 정책 참여 창구 활성화를 위한 세부내용으로는 고양시 차세대(참여)위원회 운영, 고양시 청소년수련시설 청소년운영위원회 운영, 고양시 청소년의회 운영 등이 있음. 이는 「청소년기본법」 과 「청소년활동진흥법」에 의하여 고양시에서 필수적으로 운영하고 있는 기존의 사업으로 향후 지속 운영을 위한 활성화 및 내실화 방안이 필요함.
- 우선적으로, 청소년 참여기구에 대한 적극적인 홍보가 필요함. 본 연구의 설문조사 결과 약 85%의 청소년들이 이러한 참여기구에 대하여 들어본 적이 없거나(37.2%) 잘 모르고 있는 것으로 응답(46.8%)하고 있음. 청소년의 적극적인 참여를 독려하여 청소년 참여기구를 활성화시키기 위해서는 정책의 직접 대상인 청소년을 중심으로 한 홍보 방안과 고양시 시민들에게 청소년 참여기구의 활동과 성과를 홍보하는 방안 모두가 필요함.
- 청소년 참여기구의 내실화를 위해서는 기존의 청소년들이 반복적으로 참여기구 활동을 하는 것에서 더 나아가 다양한 연령과 계층의 청소년들이 참여기구 활동을 할 수 있도록 하는 것이 필요함. 전기-중기-후기 연령별 청소년, 학생/학교 밖 청소년, 다문화/장애인/저소득층 청소년 등의 다양한 청소년들이 참여하여 고양시 청소년 정책의 사각지대를 발견하고 이에 대하여 청소년들과 함께 방안을 마련할 수 있도록 나아가야 할 것임.

② 세부추진과제 1-1-2. 학교에서의 사회 참여 활성화

- 학교에서의 정책 참여 창구 활성화에 대한 세부내용으로는 지역 내 학교 학생회 연계와 청소년 입법활동 활성화(예를 들면 학생자치법정 운영학교 실시) 등이 있음. 지역의 청소년정책 활성화를 위해서는 학교의 역할이 핵심적임. 본 연구에서 실시한 청소년토론회 및 청소년정책위원과의 인터뷰에서도 정책참여 활동과 참여기구에 대한 홍보가 학교에서 이루어졌을 때 학생들에게 가장 전달되기 쉽다는 의견이 많았음. 이에 따라 정책참여 활동과 참여기구에 대한 홍보가 학교 안에서 적극적으로 이루어질 수

있도록 하는 방안이 필요함.

- 학교는 청소년 정책 참여를 장려하는 홍보의 역할 이외에도 학생회 간 연계활동을 활성화시켜야 함. 고양시는 이러한 일환으로 고등학교학생장단연합회 ‘해늘’을 구성하여 지역 내 학생회 협업이라는 결실을 맺음. 현재 일산동구, 일산서구, 덕양구 세 지역의 고등학교 학생회 임원 약 200여 명이 활동 중이며 청소년시설을 중심으로 협업활동을 꾸준히 이어가고 있음. 이러한 학생회 연계 활동을 지속·강화될 수 있도록 시-교육청-청소년재단 등의 유관 기관들로부터의 적극적인 지원과 함께 각 기관 간의 협업 또한 중요할 것임.
- 사회 구성원의 사회적 참여활동은 정치활동을 넘어서 공동체의 의사결정과정에 참여하고 구성원으로서의 역할과 책임을 다하는 것을 의미함(이광원, 2019: 45).고양시의 구성원인 청소년들 또한 그 역할과 책임을 다할 수 있도록 기회를 강화시켜야 함. 이를 위한 한 가지 방안으로, ‘학생자치법정 운영’이 효과적인 창구와 기회의 장으로서 역할할 수 있을 것으로 기대됨.
- 학생자치법정이란 학교에 다니는 청소년이 교칙위반을 했을 때 청소년이 법정을 구성하여 교칙위반 사안을 두고 토론과 변호, 판결을 내려 벌점이나 선도처분을 결정하는 활동을 의미함(한국청소년정책연구원, 2016: 111). 이는 중앙정부의 제6차 청소년정책 기본계획에서도 실시할 것을 제안하고 있음. 고양시에서도 학생을 비롯하여 교사를 대상으로 한 워크숍을 개최하고 매뉴얼 개발, 전문지도 강사 지원을 통해 학생자치법정 운영 학교를 점차적으로 확대·실시해 나가는 방안을 고려할 필요가 있음.

③ 세부추진과제 1-1-3. 일상생활에서의 사회참여 활성화

- 일상생활에서의 정책 참여 창구 활성화에 대한 세부내용으로는 청소년 동아리 및 자원봉사 활동을 통한 사회 참여 지원 지속, 청소년 어울림마당 운영 지원 지속, 온·오프라인 청소년 의견 수렴 활성화(정책 제안 대회, 청소년 포럼 등 이외에 상시적 의견 수렴과 제안방식의 다양화) 등이 있음.

- 고양시는 이미 많은 청소년 동아리 및 자원봉사 활동 프로그램이 있음. 예를 들어 지역사회에 기여하는 봉사활동 프로그램 ‘있다’ 프로젝트, 사회참여 동아리에서 선거의 목적을 배우고 중요성을 인식하기 위해 청소년 리더를 선출하는 ‘리액션(Leader-Action)’ 등이 있음(고양시청소년재단, 2019).
- 본 연구의 정책영역별 세부사업 분석결과, ‘청소년의 주도적 활동’의 영역과 관련한 사업의 수가 가장 많은 것으로 나타났지만, 1개 사업 당 평균예산은 ‘참여 및 권리’, ‘복지’, ‘추진체계’ 영역에서의 사업들과 비교하여 가장 낮은 것으로 나타났음. 청소년 동아리 및 자원봉사 활동을 양적으로 더 확대하기보다는 청소년 활동의 결과가 실제 정책으로 반영될 수 있는 내실화 방안이 필요함.
- 또한, 고양시는 지난해와 올해에 걸쳐 청소년토크콘서트, 정책제안대회 등을 통해 온라인뿐만 아니라 오프라인에서도 청소년들의 의견을 수렴하기 위한 다양한 노력을 기울임. 특히, 올해 8월에 진행되었던 ‘제3회 고양시청소년정책제안대회’에서는 청소년 권리에서부터 복지, 교육 등 청소년들의 불편사항과 개선사항을 직접 청소년들의 목소리를 통해 수렴하였음.
- 이러한 활동이 지속되어야 하는 것은 자명하지만 무엇보다 상시적으로 청소년의 의견을 수렴할 수 있는 통로 마련이 가장 중요함. 고양시청소년재단은 2019년에 청소년활동정보시스템의 통합과 고양시의 청소년시설의 통합 홈페이지를 새롭게 구축할 예정에 있어 상시적인 청소년의견수렴 플랫폼으로서 효과적인 역할을 할 수 있을 것으로 기대됨.
- 더불어 청소년토크콘서트와 정책제안대회에서 도출된 정책이 반영되었는지를 확인할 수 있는 창구가 필요함. 본 연구에서의 설문조사 및 토론회 결과, 고양시의 청소년들은 타 지자체에 비하여 상대적으로 정책적 또는 사회적 이슈에 대한 의견을 제시할 수 있는 기회가 적지 않았던 것으로 나타나는데, 이러한 의견과 개선사항들이 실제 정책으로 어떻게 반영되었는지를 홈페이지나 통합앱(App) 등을 통해 확인할 수 있다면 이는 청소년들의 사회 참여에 대한 동기를 부여하는 긍정적인 요인으로서 역할할 수 있을 것임.

2) 정책과제 1-2. 청소년의 권리 증진

- 청소년의 권리 증진을 위해 청소년 인권 및 권리 의식 제고, 근로권익 보호, 신체 및 정신건강권 보호, 여가권 증진에 대한 정책과제를 제시함.

[표 4-2] '청소년의 권리 증진'을 위한 세부추진과제

| 정책과제 | 세부추진과제 | 내용 | 구분 | 2020 | 2021 | 2022 |
|----------------|--------------------------|--|-------|------|------|------|
| 1-2. 청소년의 권리증진 | 1-2-1. 청소년 인권 및 권리 의식 제고 | 청소년 권리 강화 기반 마련 -청소년 인권 및 노동인권 실태에 대한 체계적인 연구추진 기반 마련 -고양시 청소년 인권 조례 제정을 위한 준비 | 신규 | ◎ | | |
| | | 청소년 권리에 대한 사회적 인식 제고 -청소년 인권 및 권리 보호에 대한 홍보와 교육 활성화 | 필수 강화 | ◎ | ◎ | |
| | 1-2-2. 근로권익 보호 | 근로권익 보호 환경 조성을 위한 제도 개선 -청소년 노동권 증진 프로젝트 (기존) -고양시청소년일바센터 역할 개선 -청소년 근로권익 상담 지원, 청소년 근로현장 모니터링 및 점검/단속(청소년유해환경감시단 활용) 등 | 강화 | ◎ | ◎ | |
| | 1-2-3. 신체 및 정신 건강권 보호 | 생애주기별 청소년의 정신건강 지원 강화 -전기/중기/후기 청소년 -상담복지체계를 활용한 정신건강 지원 | 신규 | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | 학교 밖 청소년의 건강검진 지원 강화 | 지속 | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | 건강증진 학교 시범 운영 | 신규 | | ◎ | ◎ |
| | 1-2-4. 여가권 증진 | 청소년 1인 1여가프로그램 참여 활성화 | 신규 | | | ◎ |
| | | 청소년 문화생활 우대할인 | 확대 | ◎ | ◎ | ◎ |

① 세부추진과제 1-2-1. 청소년 인권 및 권리 의식 제고

- 청소년 인권 및 권리 의식 제고에 대한 세부내용으로는 청소년 권리 강화 기반 마련, 청소년 권리에 대한 사회적 인식 제고 등이 있음. 청소년 권리 강화 기반 마련을 위해서는 청소년 인권 및 노동인권 실태에 대한 체계적인 연구 추진 기반 마련이 필요하고 청소년 인권 및 권리 보호에 대한 홍보와 교육이 활성화되어야 함.
- 고양시는 아직 청소년 인권 조례가 없음. 청소년 인권조례가 제정된 지자체(서울시,

부천시, 동해시)의 사례를 참고하거나, 조례가 없더라도 관련 정책을 활발하게 수행하고 있는 지자체의 정책사업들을 살펴볼 필요가 있음. 국내 사례 뿐만 아니라 해외의 지역 우수사례를 조사하여 이를 고양시에 어떻게 적용시킬 수 있는지를 조사 및 연구해야 할 필요가 있음.

- 티 지자체에 제정된 인권 관련 조례의 내용을 살펴보면, 어린이·청소년은 인권의 주체로서 자신의 의견을 표현하고 참여할 권리가 있음이 명시됨. 특히, 청소년은 성장환경과 건강에 대한 권리, 폭력 및 위협으로부터 자유로울 권리, 양심과 표현의 자유 등을 보장받을 권리, 사생활의 자유와 정보에 관한 권리, 교육·문화·복지에 관한 권리, 노동에 관한 권리, 자기결정권 및 참여할 권리를 누릴 수 있어야 함. 또한 가정, 시설, 학교에서 인권을 보장받아야 하며, 빈곤·장애·소수자 어린이 또는 청소년도 인권을 보장 받아야 함이 명시됨.
- 어린이·청소년 인권의 날 지정, 지역사회나 가정에서 어린이·청소년을 존중하는 문화 정착될 수 있도록 홍보 활동, 시에서 실시하는 평생교육 등 각종 교육의 기회에 어린이·청소년 인권에 대한 교육 추가 등이 정책적으로 실시될 수 있음.
- 특히 고양시는 청소년 인권에 대한 정책을 펼치기 이전에 어떠한 실태 및 현황에 있는지, 국내외의 사례 조사 및 고양시 적용가능성, 고양시 청소년인권 발전방안 등을 세부적으로 연구하여 조례 제정을 위한 내용 마련 및 실질적인 정책 제안으로 나아가야 할 것임.

② 세부추진과제 1-2-2. 근로권익 보호

- 근로권익 보호 환경 조성을 위한 제도가 개선되어야 함. 기존의 청소년 노동권 증진 프로젝트를 비롯하여 고양시청소년알바센터의 역할 개선, 청소년 근로권익 상담 지원, 청소년 근로현장 모니터링 및 점검/단속(청소년유해환경감시단 활동) 등이 있음.
- 고양시는 2018년 3월 「고양시 청소년 노동인권 보호 및 증진 조례」를 제정하였음. 해당 조례의 제4조에 따르면, ‘청소년 노동인원 사업’으로서 다음과 내용들을 추진할 수 있는 것으로 명시되어 있음.

- 청소년 노동인권 상담·교육·홍보,
 - 청소년 고용사업장에 대한 청소년 노동환경 개선 홍보,
 - 청소년 취업현황 및 노동인권에 대한 실태조사
 - 청소년 고용사업주에 대한 노동인권 교육,
 - 청소년 활동단체 활동가 및 청소년에 대한 노동인권 교육,
 - 그 밖에 시장이 청소년 노동인권 보호와 증진에 필요하다고 인정하는 사업 등
- 위와 관련하여 고양시에서 실시한 ‘청소년 노동인권 실태조사 연구’(권일남 외, 2018)에서 분석하였듯이, 타 지역의 조례와 차별성을 보이지는 않고 있음. 장기적으로는 고양시의 청소년 의견을 수렴한 조례 제정을 위해 노력하는 것이 바람직하겠으나, 현 시점에서 더욱 중요한 것은 조례의 개정보다는 제정되어 있는 조례의 충실한 실천이라 할 수 있음.
- 또한, 청소년 노동인권을 위한 적극적인 홍보와 현장중심의 인식개선 사업 및 교육들을 강화시켜야 할 필요가 있음. 이와 관련하여 현재 고양시가 실행하고 있는 청소년 유해환경감시단 활동 등을 적극적으로 추진하고 지속하기 위해 노력해야 할 것임 .
- 「고양시 청소년 노동인권 보호 및 증진 조례」 제8조에 따르면, 청소년 노동인권센터의 설치 및 운영에 관한 조항이 포함되어 있음. 이와 관련하여 위탁사업이었던 고양시청소년알바센터의 경우 2020년부터 직접사업으로 전환되어 청소년상담복지센터에서 담당하게 될 예정임. 현재 상황에서 단기적으로는 청소년상담복지센터에서 담당하게 될 청소년알바센터의 업무에 청소년노동인권을 보호 및 증진하기 위한 노력이 함께 이루어지기를 기대하며, 장기적으로는 업무의 전문성과 추진체계의 확보를 위해서 ‘고양시청소년노동인권센터 설치’를 위한 준비가 필요함.
- ③ 세부추진과제 1-2-3. 신체 및 정신 건강권 보호
- 신체 및 정신 건강권 보호에 대한 세부내용으로는 생애주기별 청소년의 정신건강 지원 강화, 학교 밖 청소년의 건강검진 지원 강화, 건강증진 학교 시범 운영 등이 있음.

- 고양시는 2018년 1월, 영유아 및 아동·청소년 정신건강증진에 관한 조례」를 제정함으로써, 청소년에게 정신건강서비스를 제공하여 건강한 사회구성원으로 성장·발달할 수 있도록 지원하고자 노력하고 있음.
 - 특히, 해당 조례 제7조에 따라 고양시는 청소년의 정신건강과 관련한 사업을 추진하기 위하여 ‘고양시 아동·청소년정신건강복지센터’를 설립(고양시 일산동구보건소 내 위치)하였으며, 정신건강조기검진사업, 정신건강집중관리사업, 정신건강증진사업, 트라우마 마음힐링 프로젝트, 경기고양위더스학교, ‘The 비춤’학교 등을 운영하고 있음. 정신적으로 어려움에 처한 청소년만을 대상으로 하기보다는 영유아부터 전기/중기/후기 청소년을 위한 생애주기별 정신건강 지원체계를 마련하여 정신건강증진과 관련하여 대상의 사각시대가 최소화될 수 있도록 노력해야 할 것임.
 - 고양시 일산동구보건소는 2014년도에 생애주기별 정신건강 패키지사업 ‘꽃이 피기까지’를 풍동고등학교를 대상으로 진행한 경험이 있음. 고양시는 이러한 경험을 바탕으로 생애주기별 청소년의 정신건강 지원을 강화할 수 있을 것으로 보임.
 - 고양시는 학교 밖 청소년의 건강검진 지원 체계가 잘 마련되어 있는 편이나 활성화를 위하여 학교 및 청소년 관련 기관들을 통해 지속적인 홍보가 필요함.
 - 한편 본 연구의 실태조사 결과, 고양시 청소년들은 스스로는 건강하다고 인식하는 편이었지만 평소 운동량이 충분한지에 대해서는 자신의 주관적 건강상태보다 훨씬 낮게 평가하는 것으로 나타남. 중앙정부의 제6차 기본계획은 건강증진학교 운영을 통해 학교의 건강관리 역량을 강화할 것을 제안하고 있음. 건강증진학교란 안정하고 건강을 향상시키기 위한 환경을 제공하며, 학생의 건강수준을 평가하고 개선하기 위해 노력하는 학교를 의미함. 고양시는 학교와의 연계를 통해 건강증진학교의 운영하여 청소년들의 운동량을 확보하고 신체 건강권을 보호하여야 함.
- ④ 세부추진과제 1-2-4. 여가권 증진
- 청소년 여가권 증진을 위한 세부추진과제로는 청소년 1인 1여가프로그램에 참여하도록 활성화시키고 청소년 문화생활 우대할인 확대 등을 제시함.

- 청소년의 여가권 신장을 위해서는 단순한 활동 제공 중심에서 벗어나, 청소년 여가 활동에 영향을 미치는 부분을 고려하여 다양한 장면에서의 노력이 필요함.
- 특히, 청소년 여가 활동에 영향을 가장 크게 미치는 요인은 부모와 학교임을 주목해야 함. 첫째, 부모의 문화자본과 경제자본이 자녀의 여가제약(leisure constraints)에 영향을 미치므로, 부모와의 여가활동 방안을 모색하는 것이 청소년의 여가권 증진을 위해 효과적일 수 있음(서우석, 2007). 둘째, 학교는 청소년들이 가장 많은 시간을 보내는 장소이므로 학교가 여가 교육의 주체로서 여가에 관련된 교육을 실행하거나 문화전달자로서의 역할을 하는 것이 중요함.
- 중앙정부의 제6차 기본계획에서 또한, 학교에 다니는 청소년도 여가프로그램에 참여할 수 있도록 학교에서의 여가시간을 확보하고, 부모의 놀이 인식 제고, 가족 단위의 놀이, 여가 프로그램 보급 등으로 가정에서의 놀이문화를 확산시킬 것을 강조하고 있음.
- 하지만, 단순한 여가 프로그램 보급에서 나아가 단계적으로 세분화된 프로그램을 개발하여 제공할 필요가 있음. 프로그램 보급은 참여대상의 반복, 프로그램 내용의 중복 등으로 인하여 보다 많은 청소년들을 참여시키기가 어려움. 단순경험을 목적으로 하는 프로그램에서부터, 가치발견, 가치창출을 목적으로 하는 프로그램, 더 나아가 사회공헌으로 이어질 수 있도록 하는 단계적 프로그램 개발이 필요함.
- 본 연구의 청소년토론회를 통해 고양시 청소년들이 문화생활을 누리는데 금전적 부담을 느끼며, 이러한 부담을 줄일 수 있도록 다양한 문화생활 우대할인이 필요하다는 의견이 도출됨. 고양시는 청소년증을 통해 청소년들의 교통요금과 각종 문화시설의 이용료 할인 혜택 등을 제공하고 있기 때문에 청소년증에 대한 활성화가 필요함. 한편 고양시 청소년들이 문화공간의 지역적 편중을 느낀다는 의견도 있었기 때문에 지역적 분배를 고려한 문화공간의 확보도 필요할 것으로 나타남. 시설의 증설보다는 기존에 있었던 문화공간에 청소년의 활동공간을 확보할 있는 방안을 모색해야함.
 - 예를 들면, 고양시 북부생활권에는 청소년 시설이 부족한 것으로 나타나는 반면, 북부권에는 작은도서관이 가장 많이 입지하고 있으므로 이러한 공간과 청소년 여가 활동 간의 연계 방안 등을 모색해 볼 수 있음.

3) 정책과제 1-3. 민주시민 역량 강화

- 민주시민 역량 강화를 위해 민주시민 교육 확대, 양성평등 의식 제고, 청소년 인성 함양에 대한 정책과제를 제시함.

[표 4-3] '민주시민 역량 강화'를 위한 세부추진과제

| 정책과제 | 세부추진과제 | 내용 | 구분 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-----------------|-------------------|---|----|------|------|------|
| 1-3. 민주시민 역량 강화 | 1-3-1. 민주시민 교육 확대 | 선거 및 정치 참여의식 증진을 위한 교육 활성화 | 지속 | ◎ | | |
| | | 세계시민교육을 위한 청소년 지도자 역량 강화 | 신규 | ◎ | | |
| | 1-3-2. 양성평등 의식 제고 | 성주체성 강화 및 성인지 역량 증진을 위한 청소년 공모전 실시 | 신규 | ◎ | ◎ | |
| | | 양성평등 관점에 기반한 청소년 성교육 강화 - '고양시청소년성문화센터' 설립 추진 등 | 신규 | | | ◎ |
| | 1-3-3. 청소년 인성 함양 | 청소년활동과 연계한 인성 함양 프로그램 운영 - 인성 함양을 위한 식생활 교육 - 인성 함양을 위한 스포츠 활동 참여 등 | 신규 | ◎ | | |
| | | 청소년 인성교육 우수프로그램 발굴 및 공유 | 신규 | | ◎ | ◎ |

① 세부추진과제 1-3-1. 민주시민 교육 확대

- 민주시민 교육 확대에 대한 세부내용으로는 선거 및 정치 참여의식 증진을 위한 교육의 활성화, 세계시민교육을 위한 청소년 지도자 역량강화 등을 제안함.
- 본 연구의 실태조사 결과, 고양시 청소년들은 대체적으로 고양시로부터 청소년의 참여 권리를 잘 보장받고 있다고 생각하고 있음. 예를 들면, 고양시는 '리액션(Leader-Action)' 등 청소년의 선거 및 정치 참여의식을 증진시키기 위한 체험형 교육 프로그램을 운영하고 있는데, 이러한 프로그램이 단발성에 그치지 않도록 지속될 있도록 해야할 것임.
- 또한 고양시청소년재단에서는 청소년의 다문화 수용성을 증진시킬 수 있도록 하는 '포용적 세계시민 양성 사업' 등의 프로그램을 운영한 바 있음. 다문화 수용성, 문화다양성 등은 세계시민이 갖추어야 할 핵심적인 역량으로 이러한 주제 중심의 프로그램이 중요하게 다루어질 필요가 있음.

- 고양시는 세계시민의 역량을 증가시킬 수 있는 글로컬(Glocalization)사업을 확대하고자, 청소년과 청소년 지도자를 대상으로 국내외 인프라를 발굴하고 협력네트워크를 구축하는 온/오프라인의 활동 프로그램을 운영하고 있음. 세계시민교육(Global Citizenship Education, GCED)이란 학습자들이 더 포용적이고, 정의롭고, 평화로운 세상을 만드는데 이바지할 수 있도록 필요한 지식, 기능, 가치, 태도를 길러주는 교육을 의미함(대한민국 ODA 통합홈페이지).⁷⁾ 세계시민을 양성하기 위해서는 무엇보다 청소년 지도자의 역량 강화가 중요함. 따라서 신규 프로그램으로 청소년 지도자의 세계시민교육과 교재 개발 등의 실시가 필요함.

② 세부추진과제 1-3-2. 양성평등 의식제고

- 양성평등 의식제고에 대한 세부내용으로는 성주체성 강화 및 성인지 역량 증진을 위한 청소년 공모전 실시, 양성평등 관점에 기반한 청소년 성교육 강화 등이 있음.
- 고양시에는 ‘=(equal)’ 성평등프로젝트를 통해 성 역할의 변화와 성평등 사회에 대한 청소년들의 의견공유 및 성평등 실현을 위한 방안을 도출하는 프로그램이 진행된 바 있음. 프로그램에 참여한 청소년만 대상으로 아이디어를 얻기보다는 전체 청소년을 대상으로 성주체성 강화와 성인지 역량 증진을 위한 청소년 공모전을 실시하여 청소년의 관심을 유도할 필요가 있음.
- 양성평등 관점에 기반한 청소년 성교육을 강화하기 위해서는 고양시청소년성문화센터를 설립할 것을 제안함. 청소년성문화센터는 성인지적 성교육을 통해 청소년의 역량을 강화하고 평등하고 안전한 성문화조성을 위한 기반 구축을 목표로 함(청소년성문화센터 홈페이지)⁸⁾. 전국에서 58개의 센터가 운영되고 있고, 경기 지역에 9개의 청소년성문화센터가 있음. 파주시에 경기북부청소년성문화센터가 있긴 하지만 고양시 청소년들에게는 접근성이 높지 않음. 경기도 내에서 수원시 다음으로 청소년 인구

7) 대한민국 ODA 통합 홈페이지>연구·교육자료>세계시민교육(http://www.odakorea.go.kr/ODAPage_2018/cate03/L02_S01.jsp)

8) 십대들의 성문화 놀이터 청소년성문화센터>기관소개>협의회소개(http://wesay.or.kr/about_wesay)

가 많은 고양시에서도 청소년성문화센터가 설립될 필요가 있는 것으로 보여짐.

③ 세부추진과제 1-3-3. 청소년 인성 함양

- 청소년 인성 함양에 대한 세부내용으로는 청소년활동과 연계한 인성 함양 프로그램 운영과 청소년 인성교육 우수프로그램 발굴 및 공유 등이 있음.
- 사회적으로 청소년 문제가 심각해지는 상황 속에서 고양시는 ‘청소년 인성교육사업’, ‘경기꿈의학교’, ‘청소년 시민 스쿨’, 학교연계사업 ‘But you..버추!!’ 등을 통해 바른 인성을 기를 수 있도록 다양한 교육 프로그램을 운영하고 있음. 그러나 여기서 더 나아가 요리, 스포츠 활동 등 체험할 수 있는 청소년 활동 프로그램을 통한 인성 함양을 제안함. 본 연구의 청소년 실태조사 결과, 고양시 청소년들은 다양한 활동에 참여하지 않는 것으로 나타났기 때문에 청소년 활동과 인성 함양이 연계된 프로그램을 실시한다면 활동 증진과 인성 함양에 모두 효과적일 것으로 보여짐.
- 한국청소년정책연구원은 지역사회에서 청소년 인성교육 프로그램 우수사례 특징 5가지를 도출함(임지연·김영석·김혁진, 2015: 77). ① 프로그램 참여 체험형(군산시, ‘우리마을 희망씨앗이 피었습니다’ 등), ② 청소년 기획형(노원구, 청소년마을활동 ‘시작된 변화’ 등), ③ 청소년과 지역주민의 공동 기획형(광명시, ‘울동네 조금 느린 축제 프로젝트’ 등), ④ 마을 개선형(노원구, 청소년마을활동 ‘시작된 변화’ 등), ⑤ 학교-지역 관계 형성형(군산시, ‘우리마을 희망씨앗이 피었습니다’ 등)임. 각 특징별로 대표적인 프로그램을 공유하고, 고양시에 적합한 인성교육 프로그램이 무엇인지 청소년과 청소년 지도자 간 논의를 통해 벤치마킹할 필요가 있음.

2. 청소년 주도의 활동 활성화

1) 정책과제 2-1. 청소년 활동 지원 기반 마련

- 청소년 활동 지원 기반 마련을 위해 청소년 역량 강화 지원, 활동연계 강화, 청소년 활동 인프라 재구조화에 대한 정책과제를 제시함.

[표 4-4] '청소년 활동 지원 기반 마련'을 위한 세부추진과제

| 정책과제 | 세부추진과제 | 내용 | 구분 | 2020 | 2021 | 2022 |
|----------------------|---------------------------------|--|----|------|------|------|
| 2-1. 청소년 활동 지원 기반 마련 | 2-1-1. 청소년 역량 강화 지원 | 프로젝트 기반 청소년 활동 지원 | 지속 | ◎ | | |
| | | 청소년 멘토-멘티 활동 지원 | 지속 | ◎ | | |
| | | 4차 산업 관련 과학 기술 분야 활동 지원 | 지속 | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | 청소년 협동조합 등 사회적 경제활동 지원 | 강화 | ◎ | | |
| | 2-1-2. 지역사회 기반 청소년 활동 연계 강화 | 고양시의 다양한 사회문화적 자원(시설, 인력, 콘텐츠) 활용한 청소년 활동 연계 | 강화 | ◎ | ◎ | |
| | | 청소년 단체 지원 및 네트워크 지원 | 강화 | ◎ | ◎ | ◎ |
| | 2-1-3. 수요자 중심으로 청소년 활동 인프라 재구조화 | 청소년 수요에 따른 지역별 청소년시설 확충 | 지속 | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | 청소년 자유공간 확대 및 운영에 대한 계획 수립 -운영공간, 방법및 시간, 활동내용 등 | 신규 | ◎ | | |
| | | 민간 주도의 청소년아카데미 활성화 | 지속 | | | ◎ |

① 세부추진과제 2-1-1. 청소년 역량 강화 지원

- 청소년 역량 강화 지원을 위한 세부내용으로는 프로젝트 기반 청소년 활동 지원, 청소년 멘토-멘티 활동 지원, 4차 산업 관련 과학 기술 분야 활동 지원, 청소년 협동조합 등 사회적 경제활동 지원 등을 제안함.
- 고양시는 '청소년 동아리', '청소년 자치활동-학습, 또래상담, 홍보', '청소년 크리에이터 프로젝트' 등 이미 프로젝트 기반 청소년 활동 지원, 청소년 멘토-멘티 활동 지원, 4차 산업 관련 과학기술 분야 활동 지원을 하고 있기 때문에 현재의 프로그램을 지속·강화해야 할 것임.

○ 본 연구에서 세부사업 분석을 실시한 결과, 청소년 정책 프로그램의 정책공간이 지역 사회, 학교, 사이버공간, 가정, 일자리 순으로 나타나 일자리와 관련된 프로그램이 가장 적은 것으로 나타남. 청소년 협동조합 등 사회적경제적 활동 지원과 관련된 프로그램이 활성화 된다면 정책적 공간의 균형을 맞출 수 있을 것임. 예를 들면, ‘청소년 사회적 경제 프로젝트’라는 이름으로 사회적 경제에 대한 정보 공유 및 체험의 기회를 제공한 프로그램들을 확대하고 활성화해야 할 것임.

② 세부추진과제 2-1-2. 지역사회 기반 청소년 활동 연계 강화

○ 지역사회 기반 청소년 활동 연계 강화를 위한 세부내용으로, 고양시의 다양한 사회문화적 자원(시설, 인력, 콘텐츠)을 활용한 청소년 활동 연계, 청소년 단체 지원 및 네트워크 지원 등이 있음. 고양시는 ‘지역사회 문화공유 사업’, ‘지역문화축제’, ‘고양시 지역네트워크사업’, ‘대학생지원단 아띠’ 등 지역사회 네트워크를 통해 청소년을 지원하는 다양한 프로그램 운영 중이기 때문에 이를 지속 강화시켜야 할 것임.

○ 본 연구의 세부사업 분석 결과, 정책수단별로 정보제공 및 소통이 가장 많았고, 직접 지원, 간접투자 등의 경제 및 재무, 민관협업, 입법 및 규제의 순으로 나타나 민관협력이 부족한 것으로 나타남. 지역주민과 청소년, 청소년시설, 공공시설 간의 네트워크를 활성화시키고 더 강화시켜야 할 것임. 또한 지역에 설립되어 있는 기업과의 연계를 활성화하기 위한 기반 마련 및 참여 유도 등의 노력이 필요함.

③ 세부추진과제 2-1-3. 수요자 중심으로 청소년 활동 인프라 재구조화

○ 수요자 중심으로 청소년 활동 인프라 재구조화를 위한 세부내용으로 청소년 수요에 따른 지역별 청소년시설 확충, 민간 주도의 청소년아카데미 활성화, 청소년 자유공간 확대 및 운영에 대한 계획 수립 등이 있음.

○ 고양시의 청소년시설이 타 지자체에 비해 부족한 것은 아니나 본 연구의 청소년토론회 의견수렴 결과, 청소년문화의집, 청소년카페와 같은 청소년시설이 더 필요하고 지역적으로 편중되어 있다고 느끼는 것으로 나타남. 이에 따라 지역별 편차를 극복하는

방향으로 청소년시설을 확충하는 방안 또는 청소년공간을 확대하는 방안이 필요함.

- 고양시는 청소년 자유공간의 확대 및 운영을 계획 중임. 다만 운영공간과 운영방법과 시간, 활동내용에 대해서는 청소년들의 의견을 반영해야 할 것임. 본 연구의 전문가 인터뷰 결과, 현재 청소년 자유공간은 운영자 중심의 장소, 시간, 방법으로 운영되고 있기 때문에 청소년들이 이용하는 데 어려움을 겪는 것으로 나타남. 따라서 청소년들이 주로 활동하는 장소와 시간대에 운영되어야 하며, 청소년들이 원하는 프로그램을 중심으로 기획해야 할 것임.

2) 정책과제 2-2. 청소년 활동 활성화

- 청소년 활동 활성화를 위해 문화예술활동 및 스포츠 참여 활성화, 교류활동 활성화에 대한 정책과제를 제시함.

[표 4-5] '청소년활동 활성화'를 위한 세부추진과제

| 정책과제 | 세부추진과제 | 내용 | 구분 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-----------------|---------------------------------|--|----|------|------|------|
| 2-2. 청소년 활동 활성화 | 2-2-1. 청소년 문화 예술활동 및 스포츠 참여 활성화 | 문화예술활동 프로그램 다양화 | 지속 | ◎ | | |
| | | 문화예술활동 참여 대상 다양화 - 일반, 학교밖, 후기, 위기, 다문화 청소년 등 | 신규 | ◎ | ◎ | |
| | | 청소년 생활체육 활성화 -여성 청소년 스포츠활동 장려 | 강화 | ◎ | ◎ | |
| | 2-2-2. 청소년 교류 활동 활성화 | 지역 내 / 지역 간 교류 활성화 | 강화 | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | 국제 교류 활동의 수준별, 단계별 세분화 | 강화 | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | 남북청소년 교류 기반 조성 - 통일 관련 프로그램 운영 등 | 강화 | ◎ | ◎ | ◎ |

- ① 세부추진과제 2-2-1. 청소년 문화예술활동 및 스포츠 참여 활성화
- 청소년 문화예술활동 및 스포츠 참여 활성화를 위한 세부내용으로는 문화예술활동 프로그램의 다양화, 문화예술활동의 참여 대상 다양화, 청소년 생활체육 활성화 등이 있음.
- 본 연구의 실태조사 결과, 고양시 청소년들이 최근 1년간 학교 밖에서 가장 많이 참

가한 활동은 문화예술활동이었고, 앞으로 참여하고 싶은 활동 역시, 1순위로 문화예술활동을 선택함. 고양시 청소년들을 위해 다양한 문화예술활동 프로그램이 개발·지속되어야할 것으로 보임.

- 고양시 청소년정책 관련 세부사업의 정책대상별 분석 결과를 살펴보면, 정책 대상이 연령별로 구분되어 있기보다는 전체 청소년을 대상으로 하는 사업이 대부분인 것으로 나타남. 전체 청소년을 대상으로 하다보면 자연스럽게 정책대상의 사각지대가 발생한다는 전문가 의견이 있었음. 일반, 학교 밖, 후기, 여성, 위기, 다문화 청소년 등 정책대상의 구분을 통해 문화예술활동의 참여 대상을 다양화해야할 필요가 있음.
- 본 연구의 실태조사를 통해 고양시 청소년들의 평소 운동량에 대해 물어봄. 전체적으로 자신의 평소 운동량이 충분하지 않다고 응답하였으며, 남자 청소년들보다 여자청소년이 자신의 평소 운동량이 충분하지 않다고 인식하는 것으로 나타남. 이에 청소년 생활체육을 활성화하여 청소년들의 운동량을 높여줄 필요가 있으며 특히 여성 청소년들을 대상으로 한 스포츠 활동을 장려할 필요가 있는 것으로 나타남.

② 세부추진과제 2-2-2. 청소년 교류활동 활성화

- 청소년 교류활동 활성화를 위한 세부내용으로는 지역 내/ 지역 간 교류 활성화, 국제 교류활동의 수준별, 단계별 세분화, 남북청소년 교류 기반 조성 등이 있음.
- 고양시는 다양한 지역 내/지역 간 교류활동 프로그램을 운영 중에 있으나 본 연구의 실태조사 결과에 따르면, 고양시 청소년들의 교류활동 참여도는 낮은 편에 속하는 것으로 나타남. 청소년들이 교류활동에 참여할 수 있도록 홍보 강화 또는 참여대상의 확대 등 활성화 방안을 마련해야할 것임.
- 현재 국제 교류 활동은 수준별, 단계별 구분이 되어 있다기보다는 14~19세까지 중고등학교 청소년을 대상으로 해외를 방문하거나 혹은 국내에서 정보를 제공 및 체험하는 방식 위주임. 따라서 지속적이고 깊이 있는 활동을 위해서는 국제교류활동을 수준별, 단계별 세분화하여 운영해 나가야할 것임.
- 남북청소년 교류 기반 조성은 통일 관련 프로그램을 강화시켜야할 것임. 고양시는 북

한과 인접해 있기 때문에 지리적 특색을 살려야 함. 현재 고양시는 ‘고양형평화통일 사업’ 운영하고 있지만 프로그램의 수가 적은 편임. 중앙의 제6차 기본계획에 따라 통일체험연수 프로그램, 통일 대비 북한이탈청소년 대상 프로그램 개발 및 교육, 청소년 수련시설을 활용한 통일체험 프로그램 개발 및 홍보 등을 통해 남북청소년 교류 기반을 강화시켜야할 것임.

3) 정책과제 2-3. 청소년 진로교육 활성화

- 청소년 진로교육 활성화를 위해 진로교육 내실화, 협력체계 구축에 대한 정책과제를 제시함.

[표 4-6] ‘청소년 진로교육 활성화’를 위한 세부추진과제

| 정책과제 | 세부추진과제 | 내용 | 구분 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-------------------|-----------------------------|--|-------|------|------|------|
| 2-3. 청소년 진로교육 활성화 | 2-3-1. 진로교육 내실화 | 초중고 학교교육 연계 진로 프로그램 운영 및 활성화 | 필수 지속 | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | 후기/학교밖/위기 청소년 진로교육 강화 -청소년 작업장 운영 지원 -학교밖청소년지원센터 진로교육 강화 | 강화 | ◎ | ◎ | ◎ |
| | 2-3-2. 진로교육 활성화를 위한 협력체계 구축 | 지역 연계를 통한 진로체험 활동 강화 | 강화 | ◎ | ◎ | |

① 세부추진과제 2-3-1. 진로교육 내실화

- 진로교육 내실화를 위한 세부내용으로는 초중고 학교교육 연계, 진로 프로그램 운영 및 활성화, 후기/학교 밖/위기 청소년의 진로교육 강화 등이 있음.
- 초중고 학교교육 연계는 중앙의 제6차 기본계획에는 자유학기제를 활용한 진로체험 활동 프로그램 운영, 진로동아리 등 자율적 진로활동의 활성화에 대한 내용이 포함되어 있음. 고양시는 이미 ‘학교연계 사업’, ‘꿈길을 통한 지역사회 네트워크 구축·운영’ 등의 사업을 운영하고 있음. 본 연구의 실태조사 결과, 고양시 청소년들은 앞으로 참

여하고 싶은 청소년 활동에 진로·직업활동을 가장 많이 선택하였으며, 토론회에서 또한, 다양한 진로선택을 위한 프로그램이 많았으면 한다는 의견이 다수였음. 고양시는 청소년들의 수요를 반영하여 이러한 진로교육활동의 지속뿐만 아니라 내실화를 위한 노력을 기울여야 함.

- 한편 전문가 인터뷰를 통해 학교 안에 있는 청소년들은 어느 정도 진로교육을 받고 있지만, 후기/학교 밖/위기 청소년들을 대상으로 한 진로교육의 활성화가 필요한 것으로 나타남. 특히, 대안학교 학생들에게는 학습의 기회도 중요하지만 사회진출에 대한 준비가 더욱 중요함. 학교를 졸업하기 이전에 학교 내의 활동을 통해서 경제활동을 경험해 보는 것이 중요함. 단순한 자격증 수업 이외에 직접적인 사회 경험 및 경제활동 경험을 쌓을 수 있도록 지원하는 일이 필요함. 고양시는 학교 밖에 있는 청소년을 위한 학교밖청소년지원센터에서 ‘꿈드림’을 운영하고 있음. ‘꿈드림’ 안에서 이러한 진로교육이 강화 및 내실화되어야 할 것임.
- 서울시, 광주광역시 등은 목공, 미디어, 뷰티, 베이킹 등 다양한 분야의 청소년 작업장을 운영하고 있음. 고양시도 청소년 작업장을 통해 청소년들이 직접적으로 경제활동에 참여하여 경제적 수입을 창출하고 취업을 준비하기 위한 직업훈련 등을 할 수 있도록 지원을 강화해야 할 것임(한국청소년정책연구원, 2014: 94).

② 세부추진과제 2-3-2. 진로교육 활성화를 위한 협력체계 구축

- 진로교육 활성화를 위한 협력체계 구축을 위해서는 지역 연계를 통한 진로체험 활동의 강화를 제안함. 중앙의 제6차 기본계획에는 청소년수련시설을 활용한 진로교육 강화에 대한 내용이 포함되어 있음. 본 연구의 실태조사에 따르면 고양시 청소년들은 청소년시설을 이용한 경험이 매우 적은 것으로 나타남. 청소년 시설에 진로탐색 및 직업 체험 공간을 확충한다면 청소년시설의 활성화뿐만 아니라 진로탐색 및 직업 체험을 위한 공간이 확보될 것임. 따라서 청소년시설 운영 프로그램과 진로교육의 연계를 통해 청소년문화의 집, 청소년 수련관 등을 활용할 필요가 있음.
- 나아가 진로체험지원 전산망 ‘꿈길’을 통해 학교와 지역사회의 연계가 가능하기 때문에 고양시는 학교와 체험처를 확대시켜야할 것임. 중앙의 제6차 기본계획에 따라 고

양시는 진로체험처를 발굴하고 우수사례를 확산시켜 민간기업의 참여를 유도하여야 함. 지역 특화 사업을 중심으로 한 민관협력 진로체험 프로그램의 운영이 필요함. 고양시의 경우 방송영상미디어 자원이 풍부하기 때문에 이를 활용할 수 있는 방안이 마련되어야 할 것임.

3. 청소년 자립 및 보호 지원 강화

1) 정책과제 3-1. 청소년 사회 안전망 확충

- 청소년 사회 안전망 확충을 위해 복지지원체계 운영, 위기청소년, 가족관계증진에 대한 정책과제를 제시함.

[표 4-기] '청소년 사회 안전망 확충'을 위한 세부추진과제

| 정책과제 | 세부추진과제 | 내용 | 구분 | 2020 | 2021 | 2022 |
|----------------------------------|---|--|----|------|------|------|
| 3-1. 청소년 사회 안 전망 확 충 | 3-1-1. 츄츄한 청소년 복지지원체계 운영 | 고양시 청소년 복지지원체계 진단 | 제안 | ◎ | | |
| | | 고양시 청소년 복지지원체계 개선 실행 | 제안 | | ◎ | ◎ |
| | 3-1-2. 위기청소년 조기 발견 및 보호 지원 확대 | 효과적인 조기 발견을 위한 위기청소년 상담서비스 다변화 - 전문 상담사, 또래 멘토 - 장소 및 운영 시간애의 변화 | 강화 | ◎ | ◎ | |
| | | (찾아가는) 청소년동반자 프로그램 운영 | 지속 | ◎ | | |
| | | 위기청소년 보호지원을 위한 협력망 구축(재단-교육청-경찰청 등) | 제안 | ◎ | ◎ | ◎ |
| | 3-1-3. 가족관계 증진을 위한 서비스 기반조성 | 청소년 및 부모를 위한 가족상담 지원 | 강화 | ◎ | ◎ | |
| | | 가족친화적 사회문화 확산 - 부모교육 등 | 강화 | ◎ | ◎ | ◎ |

① 세부추진과제 3-1-1. 촘촘한 청소년 복지지원체계 운영

- 촘촘한 청소년 복지지원체계 운영에 대한 세부내용으로는 고양시 청소년 복지지원체계 진단, 고양시 청소년 복지지원체계 개선 실행 등이 있음.
- 전문가 인터뷰 결과, 위기청소년의 보호 및 복지에 예산이 집중되어 있기 때문에 일반 청소년은 지원을 받기가 어렵다는 의견 있었음. 이에 따라 현재 고양시의 청소년 복지지원체계를 진단하고 고양시의 일반 청소년들도 고르게 복지혜택을 받을 수 있도록 복지지원체계를 개선할 것을 제안함.
- 또한 복지의 시각지대에 있는 학업 중단, 가출, 위기에 노출된 청소년이 충분히 복지 서비스를 제공받을 수 있도록 종합적인 사회안전망을 점검해야할 것임. 고양시는 위기청소년에게 상담/보호/교육/자립 등의 서비스를 제공하여 가정과 사회로의 복귀를 지원하는 지역사회 청소년안전망(CYS-Net)이 구축되어 있음. 고양시의 사회안전망 시스템이 제대로 지역 내 자원을 연계하여 위기청소년에게 실질적인 도움이 되었는지 평가가 필요하며 평가를 통해 개선이 되어야할 것임.

② 세부추진과제 3-1-2. 위기청소년 조기 발견 및 보호 지원 확대

- 위기청소년 조기 발견 및 보호 지원 확대에 대한 세부내용으로는 효과적인 조기발견을 위한 위기청소년 상담서비스의 다변화, 찾아가는 청소년동반자 프로그램 운영, 위기청소년 보호지원을 위한 협력망 구축 등이 있음.
- 본 연구에서 전문가 인터뷰 결과, 위기청소년에게 접근하기 위해서는 위기청소년에게 맞는 상담 장소와 시간대가 중요하다는 의견이 도출됨. 고양시는 현재 <청소년 연합아웃리치>를 운영 중이지만, 고양시 내에 있는 위기청소년을 모두 담당하기에는 장소 부족, 책임의 한계 등의 어려움이 있음. 이에 따라 위기 청소년을 위한 전문 상담사 도입, 또래 멘토 확대, 장소 및 운영시간의 변화 등을 통해 상담서비스의 다변화를 모색해야할 것임. 학교 밖 청소년, 위기청소년들이 있는 현장에 청소년 상담 전문가인 청소년 동반자가 직접 찾아가 맞춤형 상담을 지원하는 ‘청소년동반자사업’ 등의 지속이 필요함.

- 위기청소년 보호와 지원을 위해서는 무엇보다 고양시청소년재단, 교육청, 경찰청 등의 협력망 구축이 중요함. 중앙정부의 제6차 기본계획에서 또한 가출청소년 밀집지역에 거리 상담과 긴급지원 활동 시 지역 내 경찰과 유해환경감시단 등과의 연계를 통해 안전하게 위기청소년을 발굴해야 한다는 내용이 포함되어 있음. 또한 학교 전담 경찰관을 활용하여 학교와 가정 밖에서의 위기청소년을 발굴 지원을 강화해나가야 할 것임.

③ 세부추진과제 3-1-3. 가족관계 증진을 위한 서비스 기반 조성

- 가족관계 증진을 위한 서비스 기반 조성에 대한 세부내용으로는 청소년 및 부모를 위한 가족상담 지원, 가족친화적 사회문화 확산 등이 있음.
- 고양시 청소년상담복지센터를 활용하여 청소년과 부모를 위한 가족교육, 가족상담 등 다양한 프로그램을 강화해야 할 것임. 또한 지역사회 청소년안전망(CYS-Net)을 통해 위기청소년을 대상으로 우선적인 지원과 사례관리가 필요함.
- 중앙정부의 제6차 기본계획에는 ‘가족사랑의 날’ 확산, 가족친화인증제 운영을 통한 기업·기관의 가족친화경영 확산, 가족과 함께하는 지역공동체 참여 프로그램의 확대를 위해 가족 여가문화 조성 및 인프라 구축·활동 등에 대한 내용이 포함되어 있음. 고양시 차원에서도 이러한 노력이 필요함. 나아가 청소년기 자녀와의 소통 및 이해를 위한 부모교육 등을 통해 가족친화적인 사회문화 확산을 강화시켜야 할 것임.

2) 정책과제 3-2. 대상별 맞춤형 보호 지원

- 대상별 맞춤형 보호 지원을 위해 학교밖 청소년, 가출청소년, 다문화 청소년에 대한 정책과제를 제시함.

[표 4-8] '대상별 맞춤형 보호 지원'을 위한 세부추진과제

| 정책과제 | 세부추진과제 | 내용 | 구분 | 2020 | 2021 | 2022 |
|--------------------|------------------------------|---|----|------|------|------|
| 3-2. 대상별 맞춤형 보호 지원 | 3-2-1. 학교밖 청소년 지원 강화 | 학교밖청소년지원센터 운영 지원 | 지속 | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | 학교밖청소년 지원을 위한 기반 마련 - 실태조사, 유형에 따른 지원방안 마련 등 | 제안 | ◎ | | |
| | 3-2-2. 가출청소년 조기 발견 및 보호지원 확대 | 청소년쉼터 운영 지원 | 지속 | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | 청소년쉼터 전문화, 특성화, 타 기관 연계 방안 마련 | 제안 | | ◎ | ◎ |
| | 3-2-3. 다문화 청소년 지원 | 다문화 청소년 대상 맞춤형 프로그램 제공 -이주배경 청소년 진로상담 서비스 -다문화 가정 청소년 교육 지원 등 | 지속 | ◎ | ◎ | ◎ |
| | 3-2-4. 대상별 지원 | 저소득층 청소년 자립 기반 마련 | 지속 | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | 청소년 한부모 지원 강화 | 지속 | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | 나홀로 청소년 활동/돌봄 지원 강화 | 지속 | ◎ | ◎ | ◎ |

① 세부추진과제 3-2-1. 학교밖 청소년 지원 강화

- 학교밖 청소년 지원 강화에 대한 세부내용으로는 학교밖청소년지원센터 운영 지원, 학교밖 청소년 지원을 위한 기반 마련 등이 있음.
- 고양시의 청소년 비율은 점차 감소하는 반면, 학업중단 청소년 비율은 점차 증가하는 것으로 나타남. 고양시는 고양시청소년상담복지센터 안에서 학교밖청소년지원센터를 운영하고 있음. 증가하는 학교밖 청소년을 위해 학교밖청소년지원센터의 역할을 강화하고 업무에 대한 지원과 협력이 필수적으로 뒷받침되어야 함.
- 청소년들의 학업중단 이유는 질병, 장기결석, 미인정 유학, 해외출국 등으로 교육통계서비스에서 조사되고 있지만 이 외의 다양한 학업중단 사유에 대해서는 정확하게 파악되고 있지 않음. 따라서 학교밖 청소년 지원을 위한 기반이 마련되려면 고양시 학업중단 청소년에 대한 실태조사가 필요하고, 학업중단 유형에 따른 지원방안이 마련되어야 할 것임.

② 세부추진과제 3-2-2. 가출청소년 조기 발견 및 보호 지원 확대

- 가출청소년 조기 발견 및 보호 지원 확대에 대한 세부내용으로는 청소년쉼터 운영 지원, 청소년쉼터의 전문화·특성화·타 기관과의 연계 방안을 마련 등이 있음.
- 고양시는 현재 남자단기청소년쉼터, 여자중장기청소년쉼터, 청소년이동쉼터 3개가 운영되고 있음. 이들 기관은 내부적으로 해결하기 어려운 예산 문제, 청소년 의료지원 문제 등을 대부분 겪고 있음. 운영 지원 및 타 기관과의 연계를 통해 어려운 점을 극복할 수 있는 방안 마련이 필요함.
- 특히, 후기 청소년에게 지원할 수 있는 프로그램, 예산, 방안이 충분히 확보되지 않은 상태이기 때문에 후기 청소년을 전문적으로 담당하는 쉼터 또는 위기 청소년들을 사후 관리할 수 있는 특성화된 쉼터가 마련되어야 할 것임.

③ 세부추진과제 3-2-3. 다문화 청소년 지원

- 다문화 청소년 지원을 위해 맞춤형 프로그램이 필요함을 제안함. 이주배경 청소년 진로상담 서비스, 다문화 가정 청소년 교육 지원 등이 있음.
- 고양시는 현재 고양시다문화가족지원센터에서 다문화 청소년 청소년을 위한 한국어 교육, 방문교육, 언어발달지원, 문화교육 등의 프로그램을 운영하고 있음. 이 외에도 다문화 청소년들의 실태조사를 통한 의견 수렴의 과정이 필요하며 이를 바탕으로 맞춤형 지원이 실시되어야 함.

④ 정책과제 3-2-4. 대상별 지원

- 대상별 지원을 위한 세부내용으로는 저소득층 청소년 자립 기반 마련, 청소년 한부모 지원 강화, 나홀로 청소년 활동/돌봄 지원 강화 등이 있음.
- 본 연구에서의 실태조사 결과, 고양시 청소년들은 가정형편에 따라서 심리적 만족감과 신체적 건강상태, 사회적 관계, 자신의 권리와 참여, 여가생활, 청소년활동, 가치관과 진로, 환경에 모두 차이를 보이는 것으로 나타남. 저소득층 청소년을 위한 각종 교육비, 장학금 지원 확대와 다양한 활동 프로그램의 지원을 지속할 필요가 있음. 또

한 고양시에서 하고 있는 한부모 가족 지원과 방과 후 나홀로 청소년을 위한 ‘노을학교’, ‘라운꿈터’ 등 활동과 돌봄 지원은 강화되어야 할 것임.

3) 정책과제 3-3. 청소년 유해환경 개선 및 보호 지원 강화

- 청소년 유해환경 개선 및 보호 지원 강화를 위해 청소년 안전 환경 조성, 청소년 유익 환경 조성에 대한 정책과제를 제시함.

[표 4-9] ‘청소년 유해환경 개선 및 보호 지원 강화’를 위한 세부추진과제

| 정책과제 | 세부추진과제 | 내용 | 구분 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-----------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|----------|------|------|------|
| 3-3. 청소년 유해환경 개선 및 보호 지원 강화 | 3-3-1. 청소년 안전 환경 조성 | 청소년 안전특화 사업 | 지속 | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | 청소년 안심거리 조성 - 가로등, CCTV, 신호등 증설 등 | (청소년 제안) | ◎ | ◎ | |
| | 청소년이 쾌적한 환경 조성 - 쓰레기통, 흡연부스 증설 등 | (청소년 제안) | ◎ | ◎ | | |
| | 3-3-2. 청소년 유익 환경 조성 | 청소년 유익매체 제작 및 보급 청소년 유해매체 규제 | 필수 제안 | ◎ | | |

① 세부추진과제 3-3-1. 청소년 안전 환경 조성

- 청소년 안전 환경 조성에 대한 세부내용은 청소년 안전특화 사업, 청소년 안심거리 조성, 청소년이 쾌적한 환경 조성 등이 있음.
- 본 연구의 실태조사 결과, 고양시 청소년들은 대체적으로 학교와 지역사회가 안전하다고 느끼고 있지만 남성청소년에 비해 여성청소년이 더 위험을 느끼는 것으로 나타남. 또한 청소년토론회를 통해 밤거리 안전과 학교폭력에 대해 걱정하는 것으로 나타남. 이에 따라 고양시 시민안전시킴이, 찾아가는 폭력 예방교육, 여성 안심귀가 동행 서비스, 청소년 유해환경 근절 및 학교폭력 예방 추진 등 고양시에서 현재 운영하고 있는 안전특화 사업 등을 통해 청소년의 안전 환경을 지속적으로 조성하기 위한 노력을 계속해야 할 것임.

- 청소년 토론회에서 도출되었던 의견으로 CCTV, 가로등, 신호등 증설 등을 통해 청소년 안전거리 조성을 제안함. 또한 고양시 청소년들은 쾌적한 환경 조성을 위해 길거리에 쓰레기를 버릴 수 있도록 쓰레기통 증설을 요청하였고, 길거리 간접흡연을 방지하기 위해 흡연부스 증설에 대한 의견도 다수 제안되었음.

② 세부추진과제 3-3-2. 청소년 유익 환경 조성

- 청소년 유익 환경 조성을 위해 청소년 유익매체 제작 및 보급과 청소년 유해매체 규제를 필수과제로 제안함.
- 중앙정부의 제6차 기본계획에 따라 불법·유해정보에 대한 모니터링 확대 및 불법유통사업자에 대한 단속을 강화하고자 하고 있음. 인터넷개인방송, 웹툰, 인터넷신문 광고 등 청소년유해성 상시 모니터링 강화와 음란정보, 사이버 도박 등 불법·음란정보 차단 및 유통사업자에 대한 처벌 등이 구체적 내용에 해당함.
- 고양시는 현재 운영하고 있는 청소년 유해환경 신고 포상금제도 등을 통해 시민의 참여를 유도하고, 고양시에 위치한 방송사 또는 영상미디어업체, 학교 등 민관협력을 통해 고양시에서 자체적으로 유익매체를 제작하고 청소년들에게 보급할 필요가 있음. 또한 현장 모니터링단 운영을 통해 청소년을 유해환경으로부터 보호하기 위한 사전적 노력을 강화해야 할 것임.
- 마지막으로 유해매체의 효과적 대응을 위해서는 관련 부서와 단속기구 간 협력이 중요함.

4. 청소년정책 추진체계 정립

1) 정책과제 4-1. 청소년정책 총괄 및 조정 강화

- 청소년정책 총괄 및 조정 강화를 위해 청소년정책의 실효성 제고, 통합형 청소년정책 전달체계구축, 청소년정책 위상 강화에 대한 정책과제를 제시함.

[표 4-10] '청소년정책 총괄 및 조정 강화'를 위한 세부추진과제

| 정책과제 | 세부추진과제 | 내용 | 구분 | 2020 | 2021 | 2022 |
|------------------------|--------------------------|--|----|------|------|------|
| 4-1. 청소년 정책 총괄 및 조정 강화 | 4-1-1. 청소년정책의 실효성 제고 | 청소년정책 데이터 디지털화 및 지원체계 강화 | 강화 | ◎ | | |
| | | 청소년정책 추진실적 분석평가 및 피드백 강화 | 제안 | ◎ | | |
| | | 청소년정책 관련 조례 정비 | 제안 | | ◎ | ◎ |
| | 4-1-2. 통합형 청소년정책 전달체계 구축 | 총괄 및 전담부서의 역할 강화 | 제안 | | ◎ | ◎ |
| | | 청소년시설의 기능 강화 (또는 인프라 통합) | 강화 | | ◎ | ◎ |
| | 4-1-3. 청소년정책 위상 강화 | 청소년정책 및 시설 홍보 강화 - 온오프라인홍보 - 우수사례 공유 - 청소년육성 기여자 포상제 실시 등 | 강화 | ◎ | ◎ | |

① 세부추진과제 4-1-1. 청소년정책의 실효성 제고

- 청소년정책의 실효성 제고를 위한 세부내용으로는 청소년정책 데이터 디지털화 및 지원체계를 강화, 청소년정책 추진실적에 대한 분석평가 및 피드백 강화, 청소년정책 관련 조례 정비 등이 있음.
- 현재 고양시는 청소년데이터베이스 구축 사업을 진행 중임. 이를 통해 앞으로 청소년 인구, 경제활동률, 학업중단률 등 객관적 수치뿐만 아니라 현재 수행 중인 청소년 정책의 영역, 대상, 공간, 수단 등의 데이터를 디지털화시켜야 하며 정례적으로 데이터를 수집해야할 것임.
- 나아가 청소년정책과 관련한 정보를 한 번에 수집할 수 있는 빅데이터 공간을 구축하

는 것이 필요함. 청소년정책이 추진에서 끝나는 것이 아니라 실적을 분석평가하고 피드백을 반영하는 일련의 과정들을 강화할 것을 제안함. 청소년정책 추진실적과 분석평가를 통한 피드백 반영 과정은 청소년 빅데이터 공간에 공유되어야 할 것임.

- 고양시 청소년 관련 조례 현황을 살펴보면, 청소년 자립 및 보호 지원 강화, 청소년 주도의 활동 활성화, 청소년 참여 및 권리 증진, 청소년정책 추진체계 혁신 순으로 조례 및 규칙이 많은 것으로 나타남. 청소년정책 영역 간 균형 있는 조례 정비를 통해 지원체계의 기반을 마련해야할 것임.
- 또한, 청소년정책 추진체계를 혁신하거나 지원할 수 있는 조례 및 규칙의 제정 또한 필요할 것으로 보여짐. 현재 고양시에 청소년 정책 추진체계와 관련된 조례는 「지방청소년육성위원회 운영 조례」, 「청소년재단 설립 및 운영 조례」 두 가지 인 것으로 나타남. 예를 들면 경기도의 경우 「청소년상담사 등의 처우 및 지위 향상에 관한 조례」, 광명시의 경우 「청소년지도위원의 위촉에 관한 조례」가 제정되어 있음.

② 세부추진과제 4-1-2. 통합형 청소년정책 전달체계 구축

- 통합형 청소년정책 전달체계 구축 위한 세부내용으로는 총괄 및 전담부서의 역할 강화, 청소년시설의 기능강화 또는 인프라 통합 등이 있음.
- 현재 고양시 청소년정책은 주로 ‘아동청소년과’에서 단위사업을 실행하는 것으로 추진되고 있으나, ‘아동청소년과’가 타부서 및 관련 기관에서 수행하는 청소년 관련 정책에 관여하지는 않는 것으로 나타남. 각 부서 및 기관에서 수행하는 사업이 중복되지 않도록 혹은 긴밀한 연계를 통하여 효과적인 운영과 실행이 될 수 있도록 청소년정책의 총괄 및 전담부서의 역할을 강화하는 것이 필요함.
- 중앙정부의 제6차 기본계획에서는 청소년상담복지센터의 기능을 강화시키고, 수요자가 청소년활동과 상담복지서비스를 한 곳에서 이용할 수 있도록 인프라를 개편 추진할 것을 제안하고 있음. 지자체 여건에 따라 청소년수련관, 청소년문화의집, 청소년상담복지센터 등 청소년 인프라를 ‘청소년센터’로 완전 통합하거나 일부 시설만 부분 통

합하거나 또는 개별적으로 운영하도록 개편을 유도하고 있음. 고양시 역시 청소년 시설의 기능 강화를 위하여 시설통합이나, 추진체계 개편 등의 방안 마련이 필요함.

③ 세부추진과제 4-1-3. 청소년정책 위상 강화

- 청소년정책 위상 강화를 위해서는 무엇보다 청소년정책 및 시설 홍보가 필요함. 중앙 정부는 제6차 청소년정책 기본계획을 통해 청소년 친화적인 스마트폰, SNS 등 다양한 매체 홍보를 통해 정책 접점을 강화하고, 학교와 연계하여 청소년과 부모에 대한 접근식 홍보를 해야 함. 또한 신문·방송 등 파급력 큰 매체를 통해 우수사례를 공유하고 청소년 활동·사업을 홍보하도록 하고 있음. 고양시 또한 온·오프라인 홍보, 우수 사례 공유, 청소년육성 기여자 포상제 실시 등을 통해 지역의 청소년정책의 위상을 강화하기 위한 노력을 기울여야 할 것임.

2) 정책과제 4-2. 지역중심 청소년정책 추진체계 강화

- 지역현장 중심의 청소년정책 추진체계 강화를 위해 청소년활동 지원 및 운영체계 내 실화, 청소년정책 추진의 전문성 강화에 대한 정책과제를 제시함.

[표 4-11] '지역중심 청소년정책 추진체계 강화'를 위한 세부추진과제

| 정책과제 | 세부추진과제 | 내용 | 구분 | 2020 | 2021 | 2022 |
|------------------------------|----------------------------|---|-------|------|------|------|
| 4-2. 지역현장 중심의 청소년 정책 추진체계 강화 | 4-2-1. 청소년활동 지원 및 운영체계 내실화 | 고양시 공공시설 및 인력 인프라 활용을 위한 네트워크 구축 - 고양시 지역네트워크 사업 | 강화 | ◎ | | |
| | 4-1-2. 청소년정책 추진의 전문성 강화 | 고양시 청소년정책 실행 인력 확충 | 제안 | | | ◎ |
| | | 고양시 청소년정책 전담공무원 배치 | 제안 | | | ◎ |
| | | 고양시청소년육성위원회 운영 활성화 | 필수 강화 | ◎ | ◎ | ◎ |

① 세부추진과제 4-2-1. 청소년활동 지원 및 운영체계 내실화

- 청소년활동 지원 및 운영체계 내실화를 위해 고양시 공공시설 및 인력 인프라 활용을 위한 네트워크 구축을 강화하여야 함. 기존의 ‘지역네트워크 사업’ 등 고양시의 우수한 청소년 지원 인프라들을 발굴·체계화하여 청소년 시설 및 단체와 유관기관 간 소통의 창구를 마련하는 노력이 강화되어야 함.

② 세부추진과제 4-2-2. 청소년정책 추진의 전문성 강화

- 청소년정책 추진의 전문성을 강화를 위한 세부내용으로는 고양시 청소년정책 실행 인력 확충, 고양시 청소년정책 전담공무원 배치, 고양시청소년육성위원회 운영 활성화 등이 있음.
- 본 연구의 청소년 토론회, 전문가 인터뷰를 통해 청소년정책 실행 인력과 처우가 개선되어야 한다는 의견 도출되었음. 이에 따라 청소년정책 실행 인력(청소년 지도사, 청소년 상담사 등)이 청소년과 교감하면서 지속적으로 업무를 수행할 수 있도록 실행 인력의 확충이 중요함을 제안함.
- 청소년정책 전담공무원 배치가 필요함. 청소년정책 전담공무원이란 청소년육성업무를 전담하는 공무원이면서 청소년지도 또는 청소년상담사 자격을 갖춘 사람을 의미함(김현철·김선희, 2015: 14). 청소년정책 전담 공무원이 필요한 이유는 청소년정책 전담 공무원의 전문성을 바탕으로 청소년정책의 총괄 또는 전담부서의 역할을 강화하기 위해서임.
- 한편 고양시 지방청소년육성위원회는 운영되고 있긴 하지만, 위원회의 활동을 제대로 확인할 수 있는 곳이 없었음. 따라서 고양시 지방청소년육성위원회의 운영을 활성화시키고 이러한 활동을 청소년 빅데이터 공간에 공개할 필요가 있음.

3) 정책과제 4-3. 청소년 지도자 역량 강화

- 청소년 지도자 역량 강화를 위해 청소년지도자 전문성 강화, 청소년지도자 처우 개선에 대한 정책과제를 제시함.

[표 4-12] '청소년 지도자 역량 강화'를 위한 세부추진과제

| 정책과제 | 세부추진과제 | 내용 | 구분 | 2020 | 2021 | 2022 |
|--------------------------------|----------------------------|-------------------------------|----------|------|------|------|
| 4-3. 청소년 지도자 역량 제고 | 4-3-1. 청소년지도자 전문성 강화 | 청소년지도자 역량제고 | 필수 강화 | ◎ | ◎ | ◎ |
| | | 청소년지도자 실습 지원 | 지속 | ◎ | | |
| | 4-3-2. 청소년지도자 처우 개선 | 청소년 지도자 및 청소년 상담자 배치 지원 확대 | 필수 강화 | | ◎ | ◎ |

① 세부추진과제 4-3-1. 청소년 지도자 역량 강화

- 청소년지도자 전문성 강화에 대한 세부내용으로는 청소년지도자 역량 제고, 청소년 지도자에 대한 실습 지원 등이 있음.
- 중앙정부는 제6차 기본계획에 따라 수요조사를 통한 청소년지도자의 역량 강화 프로그램을 개발하고, 자율적 학습·연구 소모임을 지원, 현장 실무자의 경험 및 정보 공유의 장을 운영하여 청소년지도자들이 참여하는 현장 중심의 연구·학습 문화 조성 등을 강조함. 고양시 또한 기존의 '예비 청소년지도사 실습 지원', '청소년지도사 실습' 등의 프로그램을 지속 운영하며, 더 나아가 청소년지도자의 전문성 강화를 위하여 이러한 노력들을 시 자체적으로 추진해 나가야 할 것임.

② 세부추진과제 4-3-2. 청소년 지도자 처우 개선

- 청소년지도자 처우 개선에 대한 세부내용으로는 청소년 지도자 및 청소년 상담자 배치 지원 확대가 있음.
- 본 연구의 청소년토론회와 전문가 인터뷰 결과 청소년 지도자의 업무가 과중하다는 의견이 다수 도출되었음. 또한 현황 분석을 통해서도 청소년 지도자와 상담자가 담당해야 하는 청소년의 수도 다른 지자체에 비해 매우 높은 것으로 나타나, 청소년 지도자 및 청소년 상담자의 배치 지원 확대를 통한 처우 개선이 반드시 필요함. 다만 이는 단기적으로 추진되기는 어려우므로 지속적인 추진을 통해 안정화시키는 방안을 모색해야 할 것임.

제 5 장 결론

제1절 결론 및 요약

제2절 연구의 한계점

제절 요약 및 결론

- 고양시에는 경기도에서 수원시 다음으로 가장 많은 청소년들이 살고 있는 만큼, 지역의 미래 자산인 청소년들이 행복한 삶을 누릴 수 있도록, 안전한 환경에서 삶을 보호 받을 수 있도록 지원하는 일이 중요함.
- 이를 정책적으로 지원하는 체계적인 방안을 마련하기 위하여 본 연구를 수행한 결과, 무엇보다 고양시가 청소년을 위해 해야 하는 일은 청소년에 대한 존중을 바탕으로, 청소년의 행복을 우선으로, 청소년과 함께 지역이 성장할 수 있다는 비전을 갖는 것이 중요함을 제안함.
- 따라서 본 연구에서는 고양시 청소년정책(2020-2022)의 비전을 “청소년을 존중하는 고양, 청소년이 행복한 고양, 청소년과 함께 성장하는 고양”으로 제시하며, 청소년 정책의 네 가지 목표영역의 방향성을 제안하였음. 이는 모든 정책과제와 세부추진과제를 실행함에 있어 핵심이 되는 추진기제라 할 수 있음.
- 첫째, 향내적 방식에서의 향외적 방식으로의 전환임. 고양시에는 청소년들이 의견을 제안할 수 있는 다양한 기회들이 있음. 지금까지 그러한 기회들을 마련하기 위하여 고양시와 고양시청소년재단을 중심으로 많은 노력을 기울여옴. 하지만, 이제 앞으로의 발전을 위해서는 청소년들이 의견을 제안하는 것에서 그치지 않고, 청소년들의 생각과 의견이 지역사회의 성장을 위한 방안을 마련하는 일에 적극 반영될 수 있도록 하는 것이 필요함. 기존의 방식이 향내적이었다면, 앞으로의 방식은 향외적이어야 할 것임. 이것이 진정한 의미에서의 청소년을 존중하고, 나아가 청소년과 함께 지역이 성장하는 바람직한 모습임.
- 둘째, 기존 정책활동의 내실화 강조임. 고양시는 지금까지 타 지자체에 비하여 청소년 관련 인프라 및 정책 실천에 있어서 우수한 성과를 보여 왔음. 이제는 시설을 늘리거나 정책을 다양화하는 확대에 중점을 두기 보다는 기존의 시설과 정책활동에 내실

을 기하는 데에 초점을 두는 것이 필요함. 내실화를 위해서는 실태에 대한 명확한 파악, 기존의 성과에 대한 명확한 진단과 향후 정책의 반성적 실천 등이 순환적으로 지속되어야 할 것임. 이를 통해 고양시에 살고 있는 청소년들이 행복을 누릴 수 있도록 하는 지역의 역량이 향상될 수 있음.

- 셋째, 청소년정책의 사각지대 최소화임. 청소년정책의 내실화와 함께, 고양시의 청소년정책의 사각지대 최소화를 위하여 노력해야 함. 특히, 선별적인 정책대상을 중심으로 하던 기존의 방식에서 보편적인 정책대상을 중심으로 하는 방식으로 나아가야 함. 청소년정책으로부터 소외 및 배제되는 대상을 최소화하기 위해서는 청소년의 연령별, 특성별, 활동별, 활동공간별 등 청소년의 삶을 중심으로 한 정책계획이 필요함. 이를 위해서는 중앙정부 및 광역 단위 상위계획의 틀을 고양시의 맥락에 맞게 적용시키는 방향에서의 실천도 중요하지만, 고양시 청소년들의 삶의 장면에서 발생하는 이슈들에 주목하고 이에 대한 공공의 역할이 무엇인지를 고민하는 일로부터 시작하여 정책을 계획하는 방향의 실천이 더욱 중요함.
- 넷째, 청소년정책의 전문화임. 고양시에서는 다양한 부서 및 기관에서 고양시 청소년들을 위하여 노력을 기울이고 있음. 청소년에 대하여 올바른 정책을 제공하기 위해서는 정책을 계획하고 실행하는 모든 단계에서 청소년에 대한 관심과 애정을 바탕으로 한 전문적인 실천이 필요함. 각 단계에서 역할하는 부서 및 기관의 역할이 명확해야 하며 각자의 전문성을 기반으로 한 연계가 필수적임. 이러한 전문성과 연계성을 위해 청소년정책의 실천주체의 내외부적인 역량 강화는 지속적으로 이루어져야 할 것임.
- 본 연구에서 제시한 4개의 정책목표, 12개의 정책과제, 33개의 세부추진과제는 모두 위의 네 가지 방향성을 토대로 추진할 것을 제안하며, 이를 통해 고양시 청소년은 고양시에서 더 행복한 삶을 누릴 수 있을 것으로 기대함.

제2절 연구의 한계점

- 본 연구에서는 다음과 같은 한계점이 있음을 밝힘.
- 첫째, 설문조사의 대상이 한정적임.
 - 본 연구에서는 초등학교 4-6학년생과 일반 중·고등학생, 대안학교 학생을 대상으로 설문조사를 실시하였음. 이에 따라, 후기 청소년, 위기 청소년, 그 외(다문화) 청소년 등 고양시 모든 청소년들의 의견을 수렴한 것이라고 보기에는 어려움. 이를 보완하기 위하여 후기 청소년을 대상으로 FGI를 실시하였지만, 1차 인터뷰만을 시도하여 다양한 주제에 걸쳐 의견을 수렴하지 못하였음.
 - 이에 따라 본 연구에서는 사업분석 결과와 설문조사 결과, 청소년 토론회 및 인터뷰 결과가 매칭이 되어 해석 가능한 부분을 중심으로 정책과제를 도출하였으며, 고양시에서 청소년정책(2020-2022)을 수립할 때에는 추가적으로 후기청소년 등, 본 연구에서 중점적으로 다루지 못한 청소년 대상들의 의견을 수렴하여 정책수립에 반영해야 할 것임.
- 둘째, 토론회가 일회적으로 진행되었음.
 - 본 연구에서는 중고등학생 약 35명을 대상으로 토론회를 진행하였음. 토론회에서도 역시 일반 학생이 많이 참석하여, 위기 청소년, 후기 청소년, 학교 밖 청소년 등의 의견을 수렴하지 못하였음. 이를 보완하기 위하여 기존에 고양시에서 실시하였던 ‘청소년 토크콘서트’의 결과자료를 바탕으로 청소년들의 의견을 분석하였으나, 본 연구에서의 토론회와 기존의 ‘토크콘서트’는 참여대상이나 토론주제가 모두 다르기에 귀납적 분석에는 한계가 있었음.
 - 따라서, 고양시 청소년정책(2020-2022)의 수립 및 반영 시에는 일관된 주제로 심도깊은 토론을 진행할 수 있는 기회가 필요하며, 대규모 토론회 뿐만 아니라 다

양한 주제의 소규모 토론회를 통해 청소년의 삶에 대하여 보다 구체적으로 듣고 이해하여 이를 정책수립에 반영할 수 있도록 해야 할 것임.

○ 셋째, 사업분석 대상의 한계가 있었음.

- 본 연구에서는 사업분석을 실시하며, 고양시에서는 총 31개의 부서 및 기관에서 248개의 청소년 관련 정책사업을 실행하고 있음을 연구결과로서 도출하였음. 이외의 부서 및 기관에서도 청소년과 관련한 사업들을 적극적으로 추진하고 있는 것으로 나타나고 있으나, 행정자료를 통해 집계하는 데에는 한계가 있었음. 고양시에는 31개보다 더 많은 부서 및 기관에서 248개보다 더 많은 청소년 관련 사업을 추진하고 있을 것임. 또한 공공의 영역에서 뿐만 아니라 민간의 영역까지 더한다면 그 수는 더욱 증가할 것임.
- 고양시는 청소년정책을 수립하고 추진함에 있어 이렇듯 많은 관련 부서 및 기관들이 청소년들의 행복한 삶을 위해 노력하고 있음을 인지하고, 이 주체들과 연계하고 또는 관련 부서 및 기관들이 서로 연계할 수 있도록 그 중심에서 역할 할 수 있도록 해야 할 것임.

참고문헌

[국내문헌 및 자료]

- 고양시(2018). “2019년도 세출예산서”. 내부자료.
- 고양시청소년재단(2019). 『2019년 사업운영계획서』. 내부자료
- 권일남·전명순·전민선(2018). 『고양시 청소년 노동인권 실태조사 연구』, 고양시 연구보고서, 71-3940000-000279-01.
- 김기현(2018). “제6차 청소년정책기본계획의 전망과 과제”, 『오늘의 청소년』, 2018년 상반기호.
- 김면·노수경(2018). 『제2차 유네스코 문화다양성 협약 이행 국가보고서 작성연구』, 문화체육관광부.
- 김현철·김선희(2015). 『청소년육서 전담공무원의 현황과 전망』, 한국청소년정책연구원, 연구보고서 15-R24.
- 문정화·유선치(2018). 『고양시 인구 변화 분석』, 고양시정연구원.
- 양정선·노자은·유혜인(2018). 『제6차 경기도 청소년정책 기본계획(2018~2022) 수립 연구』, 경기도여성가족연구원.
- 여성가족부 외 관계부처 합동(2018). 『제6차 청소년정책기본계획(2018~2022)』.
- 은민균·황중호·박진용·강민애·고영조·박선형(2012). 『고양시 청소년 기본계획 수립 보고서』, 우석대학교.
- 이광원(2019). “학생자치활동을 통한 민주시민 교육”. 『사회과교육연구』, 26(3), 43-58.
- 임지연·김영석·김혁진(2015). 『지역사회의 청소년 인성교육 실태와 활성화 방안 연구』, 한국청소년정책연구원, 연구보고서 15-R04.
- 한국청소년정책연구원(2014). 『학교 밖 청소년 지원 프로그램 개발 연구 -지원서비스 전달체계 및 프로그램 구성을 중심으로』, 여성가족부 연구보고서 11-1383000-000570-01.
- 한국청소년정책연구원(2016). 『제6차 청소년정책기본계획 수립을 위한 연구』, 여성가족부.

[기타자료]

- 고양시청 홈페이지 http://www.goyang.go.kr/www/user/cityHall/BD_openEmplInfo.do 접속일 2019.10.22.
- 고양시청소년재단 <http://www.gcyf.or.kr/> 접속일 2019.10.22.
- 교육통계서비스 <https://kess.kedi.re.kr/index> 접속일 2019.3.13.~2019.3.15.
- 국가법령 정보센터 www.law.go.kr 접속일 2019.10.22.
- 국가통계포털 <http://kosis.kr/index/index.do> 접속일 2019.10.21.
- 대한민국 ODA 통합홈페이지 http://www.odakorea.go.kr/ODAPage_2018/cate03/L02_S01.jsp 접속일 2019.11.18.
- 성남시청소년재단 <https://www.snyouth.or.kr/> 접속일 2019.10.22.
- 수원시청소년재단 <http://www.syf.or.kr/web/index.do> 접속일 2019.10.22.
- 십대들의 성문화 놀이터 청소년성문화센터 http://wesay.or.kr/about_wesay 접속일 2019.11.18.
- 행정안전부 주민등록 인구통계 <http://27.101.213.4/#> 접속일 2019.3.15.

[법조례]

고양시 영유아 및 아동·청소년 정신건강증진에 관한 조례(2018)

고양시 지방청소년 육성위원회 운영 조례(1999)

고양시 청소년 노동인권 보호 및 증진 조례(2018)

고양시 청소년보호법 위반자 과징금 감경 규칙(2004)

고양시 청소년수련관 설치 및 운영에 관한 조례 시행규칙(2003)

고양시 청소년유해환경 신고포상금 지급 규칙(2000)

고양시 청소년의회 구성 및 운영에 관한 조례(2017)

고양시 청소년재단 설립 및 운영 조례(2016)

고양시 청소년지도위원 위촉 및 운영에 관한 조례(1999)

고양시 청소년진로직업체험지원센터 설치·운영 조례(2016)

고양시 청소년활동시설 설치 및 운영에 관한 조례(2002)

고양시 학교 밖 청소년 지원 조례(2015)

고양시 학교폭력예방 및 대책에 관한 조례(2014)

부천시 청소년상 조례(2014)

수원시 청소년 칭찬 조례(2009)

용인시 청소년 성문화센터 설치 및 운영 조례(2015)

부록

1. 청소년 설문지(중·고등학생 대상)
2. 청소년 설문지(초등학생 4-6학년 대상)
3. 델파이 설문지

1. 청소년 설문지(중·고등학생 대상)

GYRI

고양시 청소년 생활실태 조사 (중·고등학생)

2019년 5월~6월

연구기관 | 고양시정연구원

인사말씀

안녕하십니까?

저희 고양시정연구원에서는 고양시의 의뢰로

고양시 청소년의 생활실태를 파악하기 위하여 설문조사를 실시하고 있습니다.

▪ 조사결과는 통계적 목적으로만 사용되며, 개인정보는 통계법에 따라 철저히 보호됩니다.

잠시 시간을 내어 설문에 참여해주시면 감사하겠습니다.

▪ 통계법 제33조(비밀의 보호 등)

▪ 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

☞ 학교 이름을 적어주세요.

학교이름

☞ 해당하는 번호에 ○를 표시해 주십시오.

| | | | |
|------|------------|----|-----------------------------|
| 학교구분 | ① 초등학교 | 학년 | ① 1학년 |
| | ② 중학교 | | ② 2학년 |
| | ③ 인문계 고등학교 | | ③ 3학년 |
| | ④ 대안학교 | | ④ 4학년 |
| | | | ⑤ 5학년 |
| | | | ⑥ 6학년 |
| | | | ⑦ 기타 () |

< 조사표 작성 요령 >

- 각 문항별로 응답 보기에 ○를 표시하거나 □(또는 괄호) 안에 번호 또는 숫자를 기입해 주십시오.
- 응답 보기 중에서 '기타'에 해당되는 경우 (적어주십시오: _____) 안에 구체적인 내용을 기입해 주십시오.
- 화살표(→)가 있는 경우, 안내된 문항으로 가서 기입해 주십시오.
- 주된 응답은 1개만 기입해 주십시오.

I. 주관적 웰빙

1. 요즘 자신의 삶에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|---|---|---|---|----|-----------------|---|---|---|----|
| 낮은 삶의 수준 <----- | | | | | 중간 | -----> 높은 삶의 수준 | | | | |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

2. 나는 평소 생활하면서 스트레스가 많다

| | | | | |
|-----------|--------|------|-----|--------|
| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

3. 이유 없이 슬프거나 우울한 적이 있다

| | | | | |
|-----------|--------|------|-----|--------|
| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

4. 최근 1년 동안 죽고 싶다는 생각을 해 본 적이 있습니까?

- ① 생각해 본 적 없다 → 5 번 문항으로 이동
- ② 가끔 생각한다 → 4-1 번 문항으로 이동
- ③ 자주 생각한다 → 4-1 번 문항으로 이동

4-1. (위 문항의 ②, ③에 응답한 경우) 죽고 싶다는 생각을 하는 주된 이유는 무엇인지 아래 중에서 하나만 선택해주시시오.

- ① 학교 성적
- ② 가족 간의 갈등
- ③ 선후배나 또래와의 갈등(학교폭력 등)
- ④ 경제적인 어려움
- ⑤ 기타 (구체적으로 적어주세요: _____)

5. 현재 얼마나 행복합니까?

- ① 전혀 행복하지 않다 → 5-1 번 문항으로 이동
- ② 행복하지 않은 편이다 → 5-1 번 문항으로 이동
- ③ 보통이다 → 6 번 문항으로 이동
- ④ 행복한 편이다 → 6 번 문항으로 이동
- ⑤ 매우 행복하다 → 6 번 문항으로 이동

5-1. (위 문항의 ①, ②번에 응답한 경우) 행복하지 않다면 가장 큰 이유는 무엇인지 하나만 선택해 주십시오.

- ① 학습 부담 때문에
- ② 가정이 화목하지 않아서
- ③ 친구와의 관계가 좋지 않아서
- ④ 가정의 경제적인 어려움 때문에
- ⑤ 외모나 신체적인 조건이 마음에 들지 않아서
- ⑥ 미래(진로)에 대한 불안 때문에
- ⑦ 내가 하고 싶은 것을 할 수 없기 때문에
- ⑧ 기타 (구체적으로 적어주세요: _____)

II. 신체적 건강

6. 나는 신체적으로 건강하다

| | | | | |
|-----------|--------|------|-----|--------|
| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

7. 나의 평소 운동량은 충분한 편이다

| | | | | |
|-----------|--------|------|-----|--------|
| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

8. 학생은 평소 일주일에 며칠 아침식사를 하십니까?

- ① 0일 ② 1일 ③ 2일 ④ 3일 ⑤ 4일 ⑥ 5일 ⑦ 6일 ⑧ 7일

9. 나는 고카페인 음료(예: 콜라나 커피, 핫식스, 박카스 등)를 마신다

| | | | | |
|-----------|--------|---------|--------|-----------|
| 전혀 먹지 않는다 | 적게 먹는다 | 적당히 먹는다 | 많이 먹는다 | 매우 많이 먹는다 |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

III. 관계

10. 다음 문항을 읽고 해당하는 번호를 골라 ○표시를 해주십시오.


| | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|------------------------------------|-----------------|-----------|----------|-----|-----------|
| 10-1. 나는 평소에 가족들과 지내는 생활이 즐겁다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10-2. 나는 평소에 부모님(보호자)과 지내는 생활이 즐겁다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10-3. 나는 평소에 친구들과 함께 지내는 생활이 즐겁다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10-4. 나는 평소에 학교 선생님과 이야기하는 것이 즐겁다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10-5. 우리 동네 이웃사람들은 나에게 친절하다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

IV. 권리 및 참여

11. 가정, 학교, 사회 등에서 나의 인권이 얼마나 존중받고 있다고 생각합니까?

| | 전혀 존중받지 못한다 | 존중받지 못하는 편이다 | 존중받는 편이다 | 매우 존중 받는다 |
|-----------------------|-------------------|--------------------|-------------|--------------|
| 11-1. 가정 | ① | ② | ③ | ④ |
| 11-2. 학교 | ① | ② | ③ | ④ |
| 11-3. 내가 살고 있는 지역(동네) | ① | ② | ③ | ④ |
| 11-4. 우리나라 | ① | ② | ③ | ④ |
| 11-5. 인터넷과 같은 사이버 공간 | ① | ② | ③ | ④ |

12. 다음의 인권 관련 협약이나 기관에 대해 알고 있습니까? 각 항목을 잘 읽고 해당되는 번호에 표시해 주십시오.

 유엔아동권리협약은 국가와 사회가 보장해야 하는 아동·청소년의 권리 내용이 담겨있는 국제조약입니다.

| | 모른다 | 이름만 들어봤다 | 이름도 들어봤고 어떤 것(또는 곳)인지도 알고 있다 |
|---------------------|-----|----------|------------------------------------|
| 12-1. 유엔(UN) 아동권리협약 | ① | ② | ③ |
| 12-2. 학생인권조례 | ① | ② | ③ |
| 12-3. 국가인권위원회 | ① | ② | ③ |

13. 최근 1년 동안 사회문제(예: 환경문제, 선거 등)에 대해 다음과 같은 참여활동을 얼마나 자주 했습니까?

| 내용 | 전혀 없다 | 거의 없다 | 가끔 있다 | 자주 있다 |
|--------------------------------------|----------|----------|----------|----------|
| 13-1. 같은 생각을 가진 사람들의 모임이나 인터넷 카페에 가입 | ① | ② | ③ | ④ |
| 13-2. 사회문제에 관한 거리집회나 문화행사 등에 참여 | ① | ② | ③ | ④ |

14. 우리 사회는 청소년과 관련된 문제를 결정하고 해결하는 과정에 청소년의 의견을 듣고 청소년이 참여할 권리를 보장하고 있다고 생각합니까?

| | | | |
|-----------|------------|--------|--------|
| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않은 편이다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 |
| ① | ② | ③ | ④ |

15. 학교나 사회에서 청소년들의 참여(학교운영이나 사회문제 등)가 어려운 가장 큰 이유가 무엇이라고 생각하는지 하나만 선택해 주십시오

- ① 시간을 내기가 어렵다
- ② 참여활동에 대한 정보가 부족하다
- ③ 부모님(보호자)이 하지 못하게 한다
- ④ 학교에서 하지 못하게 한다
- ⑤ 청소년을 미성숙한 존재로 보는 사회의 편견 때문이다
- ⑥ 참여하고 싶어도 참여할 만한 기회나 방법이 없다

16. 청소년참여위원회, 청소년 시설의 청소년운영위원회, 청소년특별회의 등과 같은 청소년 참여기구에 대해 어느 정도 알고 있습니까?

☞ 청소년 참여기구란 정부와 자치단체에서 청소년정책에 청소년이 참여할 수 있도록 청소년들로 구성하여 운영하고 있는 자치 기구를 말합니다.

- ① 전혀 들어본 적이 없다
- ② 이름을 들어본 적은 있으나 자세한 내용은 모른다
- ③ 알고 있으나 참여해 보지는 않았다
- ④ 잘 알고 있으며 참여해 본 경험이 있다

V. 여가 및 활동

17. 스마트폰을 활용한 인터넷 하루 평균 이용 시간은 얼마나 되십니까?

- ① 1시간 미만
- ② 1시간 이상 ~ 3시간 미만
- ③ 3시간 이상 ~ 5시간 미만
- ④ 5시간 이상

18. SNS(예: 페이스북, 인스타그램, 트위터 등) 하루 평균 이용 시간은 얼마나 되십니까?

- ① 1시간 미만
- ② 1시간 이상 ~ 3시간 미만
- ③ 3시간 이상 ~ 5시간 미만
- ④ 5시간 이상

19. 다음 문항을 읽고 해당하는 번호를 골라 ○표시를 해주십시오

| | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|---|-----------|--------|------|-----|--------|
| 19-1. 나는 놀고, 쉬고, 즐길 수 있는 자유시간이 충분하다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 19-2. 우리 동네에는 내가 뛰어놀거나 운동을 할 수 있는 장소, 시설이 충분하다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 19-3. 나는 놀고, 쉬고, 즐기는 데 필요한 용돈을 충분히 갖고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 19-4. 우리 동네에는 내가 놀거나 운동을 하려고 할 때, 함께 할 수 있는 친구들을 언제든지 만날 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

20. 최근 1년간 다음과 같은 시설을 이용해 본 경험이 있습니까? 있다면 얼마나 자주 이용했습니까?
해당되는 곳에 표시해 주십시오

| 청소년시설 | 이용한적 없음 | 이용한 적 있음 | | |
|---------------|---------|----------|------|-------|
| | | 1~2번 | 3~4번 | 5번 이상 |
| 20-1. 청소년수련관 | ① | ② | ③ | ④ |
| 20-2. 청소년수련원 | ① | ② | ③ | ④ |
| 20-3. 청소년문화의집 | ① | ② | ③ | ④ |
| 20-4. 청소년야영장 | ① | ② | ③ | ④ |
| 20-5. 유스호스텔 | ① | ② | ③ | ④ |

21. 최근 1년간 학교 밖에서 다음과 같은 활동에 참여한 경험이 있습니까?

| | 거의 참여하지 않음 | <----- | 보통 | -----> | 자주 참여함 |
|--|------------------|--------|----|--------|-----------|
| 21-1. 건강 및 보건 활동 (신체단련, 안전 및 응급처치 활동, 성교육활동, 학교폭력 예방활동, 인터넷 및 스마트폰 중독 예방 활동 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 21-2. 과학정보활동 (로봇, 컴퓨터, 우주천체, 영상매체 활동 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 21-3. 교류활동 (국제교류, 도시-농촌 간 교류, 다문화 이해 활동 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 21-4. 모험개척활동 (등산, 야영, 해양 및 수상훈련, 극기훈련 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 21-5. 문화예술활동 (문학, 미술, 음악, 무용, 연극, 사진 관련 전시, 창작, 공연, 발표 활동 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 21-6. 봉사활동 (일손돕기, 위문활동, 캠페인, 자선구호, 재능기부 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 21-7. 진로직업활동 (모의창업, 경제캠프, 진로탐색, 직업체험 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 21-8. 환경보존활동 (생태체험, 환경탐사, 환경캠페인, 환경보존 활동 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 21-9. 청소년참여활동 (청소년특별회의, 청소년참여위원회, 청소년운영위원회, 인터넷 청소년활동(반크) 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

22. 최근 1년 간 위와 같은 활동에 참여할 때 가장 방해가 된 요인은 무엇입니까?

- ① 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 없음
- ② 공부에 방해가 될 것 같아서
- ③ 참여할 시간이 없어서
- ④ 참가비용이 부담돼서
- ⑤ 부모님의 반대 때문에
- ⑥ 프로그램의 내용이 마음에 안들어서
- ⑦ 어떤 내용의 활동들이 있는지 몰라서
- ⑧ 신청하는 방법을 몰라서
- ⑨ 같이 참여할 친구가 없어서
- ⑩ 기타 (_____)

23. 청소년활동에 더 적극적으로 참여하기 위해 가장 필요한 것이 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 청소년활동 시간이 더 확보되어야 한다
- ② 청소년활동에 대한 정보를 더 쉽게 얻을 수 있어야 한다
- ③ 프로그램을 선택할 때 청소년의 의견이 좀 더 많이 반영되어야 한다
- ④ 선택할 수 있는 프로그램이 더 많아져야 한다
- ⑤ 프로그램이 좀 더 흥미롭게 구성되어야 한다
- ⑥ 프로그램이 안전하게 운영되어야 한다
- ⑦ 관련분야의 전문가가 운영하는 프로그램이 더 많아져야 한다
- ⑧ 청소년활동 참가비용 지원이 필요하다
- ⑨ 기타(_____)

24. 다음의 [보기]에서 앞으로 참여하고 싶은 청소년활동을 순서대로 3가지만 선택하여 주십시오

| 1순위 (번호기입) | 2순위 (번호기입) | 3순위 (번호기입) |
|---|-----------------|-----------------|
| <p>[보기]</p> <div style="display: flex; flex-wrap: wrap;"> <div style="width: 50%;">① 건강·보건활동</div> <div style="width: 50%;">⑥ 봉사활동</div> <div style="width: 50%;">② 과학정보활동</div> <div style="width: 50%;">⑦ 진로직업활동</div> <div style="width: 50%;">③ 교류활동</div> <div style="width: 50%;">⑧ 환경보존활동</div> <div style="width: 50%;">④ 모험개척활동</div> <div style="width: 50%;">⑨ 청소년참여활동</div> <div style="width: 50%;">⑤ 문화예술활동</div> </div> | | |

VI. 가치관

25. 다음 대상에 대해서 어느 정도 신뢰하나요? 자신의 생각과 일치하는 번호에 ○표시를 해주십시오

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|-----------------|-----------|--------|------|-----|--------|
| 25-1. 부모님(보호자) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 25-2. 친구들 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 25-3. 학교 선생님 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 25-4. 이웃사람들 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 25-5. 우리나라 전체 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 25-6. 사이버공간 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 25-7. 지역사회 전문기관 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 25-8. 지방자치단체 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 25-9. 중앙정부 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

26. 다음은 '내가 직업과 진로를 어떻게 생각하는가'에 대한 질문입니다. 내용을 천천히 읽어보고 각 항목에 대해 얼마나 동의하는지 해당되는 곳에 표시해 주십시오

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않은 편이다 | 보통이다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 |
|---|-----------|------------|------|--------|--------|
| 26-1. 향후 진로설정과 관련하여 내가 좋아하고 잘하는 것(적성 및 소질)이 무엇인지 아직 잘 알지 못 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 26-2. 향후 진로에 대한 정보가 부족하여 진로에 대해 잘 알지 못 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 26-3. 나는 현재, 내가 가보고 싶은 앞으로의 진로가 자주 바뀐다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 26-4. 나는 현재, 향후 진로설정에 대해 나와 부모님의 의견차이가 너무 커 쉽게 결정을 내리지 못하고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 26-5. 미래란 알 수 없는 것이므로 앞으로의 진로를 미리 설정해봐야 아무런 소용이 없다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

VII. 환경

27. 다음 문항을 읽고 해당하는 번호를 골라 ○표시를 해주십시오

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|--|-----------|--------|------|-----|--------|
| 27-1. 우리 학교의 교실, 화장실, 복도, 체육관 같은 시설과 내가 쓰는 책상, 의자 등은 안전하다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 27-2. 우리 동네의 건물, 체육시설이나 공원의 운동기구, 놀이터의 시설은 안전하다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 27-3. 나는 우리 동네에서 밤중에 혼자 걸을 때나 공터나 놀이터를 혼자 지날 때, 무서운 사람이나 나쁜 어른들을 만날 수 있다고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 27-4. 나는 내가 위험한 상황에 처했을 때, 나의 상황을 알리고 도움을 요청할 수 있는 사람이나 기관을 알고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 27-5. 나의 생활주변(학교, 집근처)에는 CCTV가 충분히 설치되어 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 27-6. 우리 동네는 각종 유해환경(유해업소, 불법 광고지, 유해매체 등)으로부터 안전하다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

◆ 응답자 특성

| 성별 | 생년 |
|--|---|
| 1. 성별은 무엇입니까? ① 남자 ② 여자 | 2. 실제 생년은 언제입니까? <div style="border: 1px solid black; display: inline-block; width: 100px; height: 20px; margin: 5px;"></div> 년 |
| 거주 지역 | |
| 3. 학생의 거주 지역은 어디입니까? ① _____ (시) ② _____ (구) ③ _____ (동) ☞ 예시 : 고양시 일산동구 장항동이라면 ① 고양(시) ② 일산동(구) ③ 장항(동)으로 표기 | |

가족 상황

4. 다음 중 현재 함께 살고 있는 사람들을 모두 선택해 주세요.

- ① 아버지
- ② 어머니
- ③ 형제 또는 자매
- ④ (외)할아버지
- ⑤ (외)할머니
- ⑥ 친척
- ⑦ 친구나 선후배
- ⑧ 쉼터, 그룹 홈, 위탁가정, 아동양육시설의 식구들
- ⑨ 나홀로
- ⑩ 기타 (구체적으로 적어주세요: _____)

학업성적

5. 학생의 학업성적(2019학년도)은 반에서 대략 어디에 해당된다고 생각합니까?

| | | | | |
|-----------|--------|----|--------|-----------|
| 매우 못하는 수준 | <----- | 보통 | -----> | 매우 잘하는 수준 |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

가정형편

6. 학생 가정의 형편(경제 수준)은 다음 중 어디에 해당된다고 생각하십니까?

| | | | | |
|---------|--------|----|--------|---------|
| 매우 못 산다 | <----- | 보통 | -----> | 매우 잘 산다 |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

♣ 끝까지 성의 있게 응답해주셔서 감사합니다 ♣

2. 청소년 설문지(초등학생 4-6학년 대상)

GYRI

고양시 청소년 생활실태 조사 (초등학교 4-6학년)

2019년 5월-6월

연구기관 | 고양시정연구원

인사말씀

안녕하십니까?

저희 고양시정연구원에서는 고양시의 의뢰로

고양시 청소년의 생활실태를 파악하기 위하여 설문조사를 실시하고 있습니다.

▪ 조사결과는 통계적 목적으로만 사용되며, 개인정보는 통계법에 따라 철저하게 보호됩니다.

잠시 시간을 내어 설문에 참여해주시면 감사하겠습니다.

▪ 통계법 제33조(비밀의 보호 등)

▪ 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

☞ 학교 이름을 적어주세요.

| | |
|------|--|
| 학교이름 | |
|------|--|

☞ 해당하는 번호에 ○를 표시해 주십시오.

| | | | |
|------|---|----|---|
| 학교구분 | ① 초등학교 ② 중학교 ③ 인문계 고등학교 ④ 대안학교 | 학년 | ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 6학년 ⑦ 기타 () |
|------|---|----|---|

< 조사표 작성 요령 >

- 각 문항별로 응답 보기에 ○를 표시하거나 □(또는 괄호) 안에 번호 또는 숫자를 기입해 주십시오.
- 응답 보기 중에서 '기타'에 해당되는 경우 (적어주십시오: _____) 안에 구체적인 내용을 기입해 주십시오.
- 화살표(→)가 있는 경우, 안내된 문항으로 가서 기입해 주십시오.
- 주된 응답은 1개만 기입해 주십시오.

I. 주관적 웰빙

1. 요즘 자신의 삶에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|---|---|---|---|----|-----------------|---|---|---|----|
| 낮은 삶의 수준 <----- | | | | | 중간 | -----> 높은 삶의 수준 | | | | |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

2. 나는 평소 생활하면서 스트레스가 많다

| | | | | |
|-----------|--------|------|-----|--------|
| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

3. 이유 없이 슬프거나 우울한 적이 있다

| | | | | |
|-----------|--------|------|-----|--------|
| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

4. 현재 얼마나 행복하십니까?

- ① 전혀 행복하지 않다 → 4-1 번 문항으로 이동
- ② 행복하지 않은 편이다 → 4-1 번 문항으로 이동
- ③ 보통이다 → 5 번 문항으로 이동
- ④ 행복한 편이다 → 5 번 문항으로 이동
- ⑤ 매우 행복하다 → 5 번 문항으로 이동

4-1. (위 문항의 ①, ②번에 응답한 경우) 행복하지 않다면, 가장 큰 이유는 무엇인지 하나만 선택해 주십시오

- ① 학습 부담 때문에
- ② 가정이 화목하지 않아서
- ③ 친구와의 관계가 좋지 않아서
- ④ 가정의 경제적인 어려움 때문에
- ⑤ 외모나 신체적인 조건이 마음에 들지 않아서
- ⑥ 미래(진로)에 대한 불안 때문에
- ⑦ 내가 하고 싶은 것을 할 수 없기 때문에
- ⑧ 기타 (구체적으로 적어주세요: _____)

II. 신체적 건강

5. 나는 신체적으로 건강하다

| | | | | |
|-----------|--------|------|-----|--------|
| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

6. 나의 평소 운동량은 충분한 편이다

| | | | | |
|-----------|--------|------|-----|--------|
| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

7. 학생은 평소 일주일에 며칠 아침식사를 하십니까?

- ① 0일 ② 1일 ③ 2일 ④ 3일 ⑤ 4일 ⑥ 5일 ⑦ 6일 ⑧ 7일

8. 나는 고카페인 음료(예: 콜라나 커피, 핫식스, 박카스 등)를 마신다

| | | | | |
|-----------|--------|---------|--------|-----------|
| 전혀 먹지 않는다 | 적게 먹는다 | 적당히 먹는다 | 많이 먹는다 | 매우 많이 먹는다 |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

III. 관계

9. 다음 문항을 읽고 해당하는 번호를 골라 ○표시를 해주십시오

| | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|-----------------------------------|-----------------|-----------|----------|-----|-----------|
| 9-1. 나는 평소에 가족들과 지내는 생활이 즐겁다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9-2. 나는 평소에 부모님(보호자)과 지내는 생활이 즐겁다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9-3. 나는 평소에 친구들과 함께 지내는 생활이 즐겁다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9-4. 나는 평소에 학교 선생님과 이야기하는 것이 즐겁다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9-5. 우리 동네 이웃사람들은 나에게 친절하다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

IV. 권리 및 참여

10. 가정, 학교, 사회 등에서 나의 인권이 얼마나 존중받고 있다고 생각합니까?

| | 전혀 존중받지 못한다 | 존중받지 못하는 편이다 | 존중받는 편이다 | 매우 존중 받는다 |
|-----------------------|-------------------|--------------------|-------------|--------------|
| 10-1. 가정 | ① | ② | ③ | ④ |
| 10-2. 학교 | ① | ② | ③ | ④ |
| 10-3. 내가 살고 있는 지역(동네) | ① | ② | ③ | ④ |
| 10-4. 우리나라 | ① | ② | ③ | ④ |
| 10-5. 인터넷과 같은 사이버 공간 | ① | ② | ③ | ④ |

11. 다음의 인권 관련 협약이나 기관에 대해 알고 있습니까? 각 항목을 잘 읽고 해당되는 번호에 표시해 주십시오

☞ 유엔아동권리협약은 국가와 사회가 보장해야 하는 아동·청소년의 권리 내용이 담겨있는 국제조약입니다.

| | 모른다 | 이름만 들어봤다 | 이름도 들어봤고 어떤 것(또는 곳)인지도 알고 있다 |
|---------------------|-----|----------|------------------------------|
| 11-1. 유엔(UN) 아동권리협약 | ① | ② | ③ |
| 11-2. 학생인권조례 | ① | ② | ③ |
| 11-3. 국가인권위원회 | ① | ② | ③ |

12. 우리 사회는 청소년과 관련된 문제를 결정하고 해결하는 과정에 청소년의 의견을 듣고 청소년이 참여할 권리를 보장하고 있다고 생각합니까?

| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않은 편이다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 |
|-----------|------------|--------|--------|
| ① | ② | ③ | ④ |

13. 학교나 사회에서 청소년들의 참여(학교운영이나 사회문제 등)가 어려운 가장 큰 이유가 무엇이라고 생각하는지 하나만 선택해 주십시오

- ① 시간을 내기가 어렵다
- ② 참여활동에 대한 정보가 부족하다
- ③ 부모님(보호자)이 하지 못하게 한다
- ④ 학교에서 하지 못하게 한다
- ⑤ 청소년을 미성숙한 존재로 보는 사회의 편견 때문이다
- ⑥ 참여하고 싶어도 참여할 만한 기회나 방법이 없다

V. 여가 및 활동

14. 스마트폰을 활용한 인터넷 하루 평균 이용 시간은 얼마나 되십니까?

- ① 1시간 미만
- ② 1시간 이상 ~ 3시간 미만
- ③ 3시간 이상 ~ 5시간 미만
- ④ 5시간 이상

15. SNS(예: 페이스북, 인스타그램, 트위터 등) 하루 평균 이용 시간은 얼마나 되십니까?

- ① 1시간 미만
- ② 1시간 이상 ~ 3시간 미만
- ③ 3시간 이상 ~ 5시간 미만
- ④ 5시간 이상

16. 다음 문항을 읽고 해당하는 번호를 골라 ○표시를 해주십시오

| | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|---|-----------------|-----------|----------|-----|-----------|
| 16-1. 나는 놀고, 쉬고, 즐길 수 있는 자유시간이 충분하다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 16-2. 우리 동네에는 내가 뛰어놀거나 운동을 할 수 있는 장소, 시설이 충분하다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 16-3. 나는 놀고, 쉬고, 즐기는 데 필요한 용돈을 충분히 갖고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 16-4. 우리 동네에는 내가 놀거나 운동을 하려고 할 때, 함께 할 수 있는 친구들을 언제든지 만날 수 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

17. 최근 1년간 다음과 같은 시설을 이용해 본 경험이 있습니까? 있다면 얼마나 자주 이용했습니까?
해당되는 곳에 표시해 주십시오

| 청소년시설 | 이용한적 없음 | 이용한 적 있음 | | |
|---------------|------------|----------|------|-------|
| | | 1~2번 | 3~4번 | 5번 이상 |
| 17-1. 청소년수련관 | ① | ② | ③ | ④ |
| 17-2. 청소년수련원 | ① | ② | ③ | ④ |
| 17-3. 청소년문화의집 | ① | ② | ③ | ④ |
| 17-4. 청소년야영장 | ① | ② | ③ | ④ |
| 17-5. 유스호스텔 | ① | ② | ③ | ④ |

VII. 환경

24. 다음 문항을 읽고 해당하는 번호를 골라 ○표시를 해주십시오

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|---|-----------------|-----------|----------|-----|-----------|
| 24-1. 우리 학교의 교실, 화장실, 복도, 체육관 같은 시설과 내가 쓰는 책상, 의자 등은 안전하다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 24-2. 우리 동네의 건물, 체육시설이나 공원의 운동기구, 놀이터의 시설은 안전하다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 24-3. 나는 우리 동네에서 밤중에 혼자 걸을 때나 공터나 놀이터를 혼자 지날 때, 무서운 사람이나 나쁜 어른들을 만날 수 있다고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 24-4. 나는 내가 위험한 상황에 처했을 때, 나의 상황을 알리고 도움을 요청할 수 있는 사람이나 기관을 알고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 24-5. 나의 생활주변(학교, 집근처)에는 CCTV가 충분히 설치되어 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 24-6. 우리 동네는 각종 유해환경(유해업소, 불법 광고지, 유해매체 등)으로부터 안전하다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

18. 최근 1년간 학교 밖에서 다음과 같은 활동에 참여한 경험이 있습니까?

| | 거의 참여하지 않음 | <----- | 보통 | -----> | 자주 참여함 |
|--|------------------|--------|----|--------|--------|
| 18-1. 건강 및 보건 활동 (신체단련, 안전 및 응급처치 활동, 성교육활동, 학교폭력 예방활동, 인터넷 및 스마트폰 중독 예방 활동 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 18-2. 과학정보활동 (로봇, 컴퓨터, 우주천체, 영상매체 활동 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 18-3. 교류활동 (국제교류, 도시-농촌 간 교류, 다문화 이해 활동 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 18-4. 모험개척활동 (등산, 야영, 해양 및 수상훈련, 극기훈련 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 18-5. 문화예술활동 (문학, 미술, 음악, 무용, 연극, 사진 관련 전시, 창작, 공연, 발표 활동 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 18-6. 봉사활동 (일손돕기, 위문활동, 캠페인, 자선구호, 재능기부 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 18-7. 진로직업활동 (모의창업, 경제캠프, 진로탐색, 직업체험 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 18-8. 환경보존활동 (생태체험, 환경탐사, 환경캠페인, 환경보존 활동 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

19. 최근 1년 간 위와 같은 활동에 참여할 때 가장 방해가 된 요인은 무엇입니까?

- ① 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 없음
- ② 공부에 방해가 될 것 같아서
- ③ 참여할 시간이 없어서
- ④ 참가비용이 부담돼서
- ⑤ 부모님의 반대 때문에
- ⑥ 프로그램의 내용이 마음에 안들어서
- ⑦ 어떤 내용의 활동들이 있는지 몰라서
- ⑧ 신청하는 방법을 몰라서
- ⑨ 같이 참여할 친구가 없어서
- ⑩ 기타 (_____)

20. 위와 같은 활동에 더 적극적으로 참여하기 위해 가장 필요한 것이 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 청소년활동 시간이 더 확보되어야 한다
- ② 청소년활동에 대한 정보를 더 쉽게 얻을 수 있어야 한다
- ③ 프로그램을 선택할 때 청소년의 의견이 좀 더 많이 반영되어야 한다
- ④ 선택할 수 있는 프로그램이 더 많아져야 한다
- ⑤ 프로그램이 좀 더 흥미롭게 구성되어야 한다
- ⑥ 프로그램이 안전하게 운영되어야 한다
- ⑦ 관련분야의 전문가가 운영하는 프로그램이 더 많아져야 한다
- ⑧ 청소년활동 참가비용 지원이 필요하다
- ⑨ 기타(_____)

21. 다음의 [보기]에서 앞으로 참여하고 싶은 청소년활동을 순서대로 3가지만 선택하여 주십시오

| 1순위 (번호기입) | 2순위 (번호기입) | 3순위 (번호기입) |
|--|-----------------|-----------------|
| <p>[보기]</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 건강·보건활동 ② 과학정보활동 ③ 교류활동 ④ 모험개척활동 ⑤ 문화예술활동 ⑥ 봉사활동 ⑦ 진로직업활동 ⑧ 환경보존활동 | | |

VI. 가치관

22. 다음 대상에 대해서 어느 정도 신뢰하나요? 자신의 생각과 일치하는 번호에 ○표시를 해주십시오

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----------------|-----------|--------|------|-----|--------|
| 22-1. 부모님(보호자) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 22-2. 친구들 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 22-3. 학교 선생님 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 22-4. 이웃사람들 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 22-5. 우리나라 전체 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 22-6. 사이버공간 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

23. 다음은 '내가 직업과 진로를 어떻게 생각하는가'에 대한 질문입니다. 내용을 천천히 읽어보고 각 항목에 대해 얼마나 동의하는지 해당되는 곳에 표시해 주십시오

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않은 편이다 | 보통이다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 |
|---|-----------|------------|------|--------|--------|
| 23-1. 내가 좋아하고 잘하는 것(적성 및 소질)이 무엇인지 아직 잘 알지 못 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 23-2. 진로에 대한 정보가 부족하여 잘 알지 못 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 23-3. 나의 진로 희망은 자주 바뀐다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 23-4. 나의 진로에 대해 부모님과의 의견차이가 너무 커 쉽게 결정을 내리지 못하고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 23-5. 미래란 알 수 없는 것이므로 앞으로의 진로를 미리 설정해봐야 아무런 소용이 없다고 생각한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

| ◆ 응답자 특성 | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|--|--|--|--|
| 성별 | | 생년 | | | | | | |
| 1. 성별은 무엇입니까? | | 2. 실제 생년은 언제입니까? | | | | | | |
| ① 남자 ② 여자 | | <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td style="width: 30px; height: 20px;"></td> <td style="width: 30px; height: 20px;"></td> <td style="width: 30px; height: 20px;"></td> <td style="width: 30px; height: 20px;"></td> </tr> </table> 년 | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 거주 지역 | | | | | | | | |
| 3. 학생의 거주 지역은 어디입니까? | | | | | | | | |
| ① _____ (시) ② _____ (구) ③ _____ (동) ☞ 예시 : 고양시 일산동구 장항동이라면 ① 고양(시) ② 일산동(구) ③ 장항(동)으로 표기 | | | | | | | | |
| 가족 상황 | | | | | | | | |
| 4. 다음 중 현재 함께 살고 있는 사람들을 모두 선택해 주세요. | | | | | | | | |
| ① 아버지 ② 어머니 ③ 형제 또는 자매 ④ (외)할아버지 ⑤ (외)할머니 ⑥ 친척 ⑦ 친구나 선후배 ⑧ 쉼터, 그룹 홈, 위탁가정, 아동양육시설의 식구들 ⑨ 나홀로 ⑩ 기타 (구체적으로 적어주세요: _____) | | | | | | | | |
| 학업성적 | | | | | | | | |
| 5. 학생의 학업성적(2019학년도)은 반에서 대략 어디에 해당된다고 생각합니까? | | | | | | | | |
| 매우 못하는 수준 <----- 보통 -----> 매우 잘하는 수준 | | | | | | | | |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | | | | |
| 가정형편 | | | | | | | | |
| 6. 학생 가정의 형편(경제 수준)은 다음 중 어디에 해당된다고 생각하십니까? | | | | | | | | |
| 매우 못 산다 <----- 보통 -----> 매우 잘 산다 | | | | | | | | |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | | | | |

3. 델파이 설문지

고양시 청소년정책 기본계획 수립 연구를 위한 델파이 설문지

안녕하십니까?

바쁘신 중에도 불구하고, 연구에 참여해주셔서 진심으로 감사드립니다.

본 설문지는 고양시와 고양시정연구원에서『고양시 청소년정책 기본계획(2020~2022) 수립 연구의 일환으로 작성되었습니다. 고양시정연구원은 시정발전에 관한 중장기계획의 수립 및 주요 정책에 대한 조사연구, 시와 시의회의 주요현안 사항과 제도개선에 대한 조사연구, 시정발전에 관련된 국내외 주요현안 연구 등을 수행하는 연구기관입니다. 본 연구는 중앙정부의 제6차 청소년정책기본계획 시행에 따라 고양시 청소년에게 적용 가능한 고양시 청소년정책기본계획을 수립·추진하고자 합니다. 이를 위해 고양시 청소년정책 각 분야의 전문가들을 대상으로 설문조사를 실시하고자 합니다. 본 설문지는 연구의 기초 자료로만 활용될 것이며, 응답자의 개인정보는 철저히 보호될 것입니다.

고양시 청소년정책 기본계획수립 연구에 적극적으로 협조해 주셔서 대단히 감사합니다.

고양시정연구원 책임연구원 권 선 영

- ❖ 본 설문지와 관련하여 문의하실 사항이나 궁금하신 점이 있으시면 아래의 연락처로 연락주시기 바랍니다. 담당자: 연구원 황설화(010-9592-0230)

I. 전문가 정보

1. 귀하의 성별은 무엇입니까?

| 구분 | 체크(✓)표시 |
|------|---------|
| ① 남자 | |
| ② 여자 | |

2. 다음 중 귀하께서 소속된 그룹에 체크(✓) 표시해 주십시오.

| 구분 | 체크표시 | 응답 후 이동 |
|-------------------------------|------|------------|
| ① 정책담당자 (고양시 및 청소년재단 소속) | | 3번 문항으로 이동 |
| ② 학계전문가 (대학 및 연구원 소속) | | 3번 문항으로 이동 |
| ③ 현장전문가 (청소년시설 및 청소년단체 소속) | | 3번 문항으로 이동 |
| ④ 정책대상자 (고양시 청소년) | | 4번 문항으로 이동 |

3. 귀하의 청소년 관련 경력은 몇 년입니까?

| 구분 | 체크표시 |
|---------|------|
| ① 1년 이하 | |
| ② 2-3년 | |
| ③ 4-5년 | |
| ④ 6-7년 | |
| ⑤ 8년 이상 | |

▶ 다음은 고양시 청소년정책 3개년 기본계획(2020-2022)을 수립하기 위한 관련 질문입니다.

Ⅱ. 고양시 청소년정책의 방향성

4. 다음은 청소년정책 담당하는 여성가족부와 경기도의 청소년정책의 비전입니다.

- 여성가족부 제6차 청소년정책의 비전 :
"현재를 즐기는 청소년, 미래를 여는 청소년, 청소년을 존중하는 사회"
- 경기도 제6차 청소년정책의 비전 :
"청소년이 이끄는 현재, 청소년이 만드는 미래"

다음은 본 연구를 수행할 결과, 청소년토론회 및 인터뷰, 전문가 자문회의 등을 거쳐 도출된 고양시 청소년정책 방향성에 대한 주요 키워드입니다.

"미래", "존중", "자유", "청소년주도", "츄츄한",
"맞춤형", "성장형", "안전한", "생활밀착형", "협력형"

▪ 각 키워드가 고양시 청소년정책의 방향성을 도출하는 데에 있어서 얼마나 중요하게 반영되어야 한다고 생각하십니까?

| 비전도출을 위한 키워드 | 전혀 중요하지 않다 | 중요하지 않다 | 보통 | 중요하다 | 매우 중요하다 |
|--------------|------------|---------|----|------|---------|
| 미래 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 존중 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 자유 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 청소년주도 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 츄츄한 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 맞춤형 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 성장형 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 안전한 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 생활밀착형 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 협력형 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

5. 위에서 제시된 키워드 이 외에 반드시 추가되어야 할 내용이 있다면 자유롭게 작성해 주시기 바랍니다. (답변 : _____)

Ⅲ 고양시 청소년정책 발전을 위한 신규과제 검토

▶ 다음은 올해(2019년) 고양시에서 청소년정책으로 수행하였던(하고 있는) 정책과제 목록에 연구결과를 통해 도출된 신규과제를 추가 작성한 내용입니다. **제시된 신규과제에 대하여 필요성 여부 정도를 5점 척도 기준으로 체크(✓)해** 주시기 바랍니다. * (기존과제에 대해서는 응답하지 않으셔도 됩니다)

6. 정책목표① : 청소년의 참여 및 권리 고취

| 중점 과제 | 정책과제 | 세부추진과제 | 구분 | 전혀 필요하지 않다 | 필요하지 않다 | 보통 | 필요하다 | 매우 필요하다 |
|-----------------------|------------------------|---|----|------------|---------|----|------|---------|
| 1) 청소년 정책 및 사회 참여 활성화 | 1-1. 지역에서의 정책 참여 장구 조성 | 고양시 차세대(참여)위원회 운영 및 활성화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 고양시 청소년수련시설 청소년운영위원회 운영 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 고양시 참여예산학교 운영 및 활성화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 고양시 청소년의회 운영 및 활성화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | 1-2. 학교에서의 사회 참여 활성화 | 지역 내 학교 학생회 연계 사업 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 학생자치법정(teen court)운영학교 확대 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | 1-2. 일상생활에서의 사회 참여 활성화 | 청소년 동아리를 통한 사회 참여 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 청소년 자원봉사 활동을 통한 사회 참여 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 청소년 어울림마당 운영 지원 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 온오프라인 청소년 의견 수렴 활성화 - 정책제안대회, 청소년포럼 등 | 기존 | - | - | - | - | - |
| 2) 청소년 권리 증진 | 2-1. 청소년 인권 및 권리 의식 제고 | 청소년 권리 강화 기반 마련 - 청소년 인권 및 노동인권 실태에 대한 체계적인 연구추진 기반 마련 - 고양시 청소년 인권 조례 제정 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | | 청소년 권리에 대한 사회적 인식 제고 - 청소년 권리 보호에 대한 홍보 및 교육 활성화 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | 2-2. 근로권의 보호 | 근로권익 보호 환경 조성을 위한 제도 개선 - 청소년 근로권익 상담 지원 - 청소년 근로현장 모니터링 및 점검/단속(청소년유해환경감시단 활용) 등 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | | 근로 청소년 보호를 위한 사회의식 제고 - 청소년 노동권 증진 프로젝트 등 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | 2-3. 신체 및 정신건강권 보호 | 생애주기별 청소년의 정신건강 지원 강화 - 전기/중기/후기 청소년 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | | 학교밖 청소년의 건강검진 지원 강화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 건강증진 학교 운영 | 기존 | - | - | - | - | - |

| 중점 과제 | 정책과제 | 세부추진과제 | 구분 | 전혀 필요 없다 | 필요 없다 | 보통 | 필요 하다 | 매우 필요 하다 |
|-------------------------|-----------------------|---|----|----------------|----------|----|----------|----------------|
| | | 상담복지체계를 활용한 정신건강 지원 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 청소년 식생활 안전환경 조성 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | 2-4. 여가권 증진 | 청소년 여가프로그램 활성화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 청소년 문화생활 우대할인 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 청소년 자유공간 확대 | 기존 | - | - | - | - | - |
| 3) 민주시 민 역량 강화 | 3-1. 민주시민 교육 확대 | 선거 및 정치 참여의식 증진을 위한 교육 활성화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 세계시민교육 활성화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | 3-2. 양성평등 의식 제고 | 청소년 활동과 연계한 양성평등 프로그램 확산 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 양성평등 관점에 기반한 청소년 성교육 강화 - 청소년성문화센터 설립 추진 등 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | 3.3. 청소년 인성 함양 | 청소년 활동과 연계한 인성함양 프로그램 개발 및 운영 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 청소년 인성교육 우수프로그램 발굴 및 공유 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

7. 정책목표② : 청소년의 주도적 활동 증진

| 중점 과제 | 정책과제 | 세부추진과제 | 구분 | 전혀 필요하지 않다 | 필요하지 않다 | 보통 | 필요하다 | 매우 필요하다 |
|---------------------|-----------------------------|--|----|------------|---------|----|------|---------|
| 4) 청소년 생활지원 | 4-1. 청소년 역량 강화 지원 | 프로젝트 기반 청소년 활동 지원 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 청소년 멘토-멘티 활동 지원 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 창의적 융합인재 양성 지원 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | SW교육 활동 활성화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 과학기술 및 산업 분야 인재 양성 지원 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | 4-2. 지역사회 기반 청소년 활동 연계 강화 | 지역사회 시설 활용한 청소년프로그램 활성화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 지역사회 시설 간 네트워크 활성화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | 4-3. 수요자 중심으로 청소년 인프라 재구조화 | 청소년시설의 종합시설화 - 청소년수련관 및 청소년문화의집을 청소년 활동의 허브로 개편 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | | 청소년 자유공간 신설 및 운영 활성화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| 민간 주도의 청소년아카데미 활성화 | | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | |
| 5) 청소년 활동성화 | 5-1. 청소년 문화예술활동 및 스포츠활동 활성화 | 문화예술활동 프로그램 개발 및 보급 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 문화예술교육 지원사업 운영 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 청소년 생활체육 활성화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 여성 청소년 스포츠활동 장려 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | 5-2. 청소년 교류활동 활성화 | 국내 교류 활성화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 국제 교류 활성화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | 5-3. 청소년 활동 안전관리 강화 | 청소년시설 안전관리 강화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 관련 종사자 안전교육 확대 | 기존 | - | - | - | - | - |
| 6) 청소년 진로교육 활성화 | 6-1. 대상별 맞춤형 진로교육 내실화 | 초중고 진로체험활동 프로그램 운영 및 활성화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 학교밖 청소년 진로교육 강화 - 청소년 작업장 운영 지원 - 학교밖청소년지원센터 진로교육 강화 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | 6-2. 진로교육 활성화를 위한 협력체계 구축 | 시설 활용한 진로교육 강화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| 7) 청소년 교류 활성화 | 7-1. 국내교류 활성화 | 지역 연계를 통한 진로체험 활동 강화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 고양시 청소년 직업체험장 구축 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | 7-2. 국제교류 활성화 | 청소년 국내 교류 프로그램 활성화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| 7-3. 남북청소년 교류 기반 조성 | 통일관련 프로그램 활성화 | 기존 | - | - | - | - | - | |

8. 정책목표③ : 청소년 자립 및 보호 지원 강화

| 중점 과제 | 정책과제 | 세부추진과제 | 구분 | 전혀 필요 없다 | 필요 없다 | 보통 | 필요 하다 | 매우 필요 하다 |
|----------------------------|--|---|------------------|----------------|----------|----|----------|----------------|
| 8) 청소년 사회안전망 확충 | 9-1. 촘촘한 청소년 복지지원체계 운영 | 고양시 청소년통합지원체계 구축 및 운영 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | 9-2. 위기청소년 조기 발견 및 보호 지원 확대 | 위기청소년에 대한 맞춤형 상담서비스 제공 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 청소년동반자 프로그램 운영 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 위기 청소년 지원 방안 다각화 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | 9-3. 청소년 폭력예방 및 아동 안전 강화 | 청소년 폭력 예방을 위한 지원 강화 및 예방교육 제공 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | 9-4. 가족관계 증진을 위한 서비스 기반조성 | 청소년 및 부모를 위한 가족상담 지원 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 가족친화적 사회문화 확산 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | 9) 대상별 맞춤형 지원 | 9-1. 학교밖 청소년 지원 강화 | 학교밖청소년지원센터 운영 지원 | 기존 | - | - | - | - |
| 청소년 특성별 맞춤형 서비스 내실화 | | | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9-2. 가출 청소년 지원 강화 | | 청소년쉼터 운영 지원 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 청소년쉼터 전문화, 특성화, 연계 방안 마련 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | | 위기청소년을 위한 진로 및 직업교육 확대 실시 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | | 위기청소년을 위한 청소년 공간 확대 운영 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9-3. 다문화 청소년 지원 강화 | | 다문화 청소년 대상 맞춤형 프로그램 제공 - 이주배경 청소년 진로상담 서비스 - 다문화 가정 청소년 교육 지원 등 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9-4. 청소년 한부모 지원 강화 | | 청소년 한부모 자녀 양육 지원 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 청소년 한부모 자립기반 지원 | 기존 | - | - | - | - | - |
| 9-5. 저소득층 청소년 자립기반 마련 | | 저소득층 위기청소년 특별지원 강화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| 9-6. 나홀로 청소년 활동/돌봄 지원 강화 | 학교와 지역사회가 연계한 돌봄서비스 구축 및 운영 - 청소년 방과후 아카데미 운영 | 기존 | - | - | - | - | - | |
| 10) 청소년 유해환경 개선 및 보호 지원 강화 | 10-1. 청소년이 안전한 생활환경 조성 | 청소년 안전특화 사업 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 청소년 안심거리 조성 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | 10-2. 유해매체로부터 청소년 보호 | 유해매체로부터 청소년 보호 | 기존 | - | - | - | - | - |

9. 정책목표④ : 청소년 추진체계 혁신

| 중점 과제 | 정책과제 | 세부추진과제 | 구분 | 전혀 필요하지 않다 | 필요하지 않다 | 보통 | 필요하다 | 매우 필요하다 |
|-----------------------------|----------------------------|--|----|------------|---------|----|------|---------|
| 11) 청소년 정책 중점 강화 | 11-1. 청소년정책의 실효성 제고 | 청소년정책 데이터 디지털화 및 지원체계 강화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 청소년정책 추진실적 분석평가 및 피드백 강화 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | | 청소년정책 관련 조례 정비 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | 11-2. 통합형청소년정책 전달체계 구축 | 청소년시설의 기능 강화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 청소년 인프라 통합(청소년센터) | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | | 총괄 및 전담부서의 역할 강화 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | 11-3. 청소년정책 위상 강화 | 청소년정책 홍보 강화 | 기존 | - | - | - | - | - |
| 청소년시설 홍보 강화 | | 기존 | - | - | - | - | - | |
| 12) 지역현장 중심의 청소년 정책 추진체계 강화 | 12-1. 청소년활동 지원 확대 및 운영 내실화 | 고양시 공공시설 및 인력 인프라를 활용한 청소년활동 터전 확충 - 고양시 지역네트워크 사업 - 지역별 문화공간 조성 등 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 고양시 청소년정책 전담공무원 배치 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | 12-2. 청소년정책 추진 기반 강화 | 고양시청소년육성위원회 운영 및 활성화 | 신규 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 13) 청소년 지도자 역량제고 | 13-1. 청소년지도자 전문성 강화 | 청소년지도자 역량제고-사례교육프로그램 등 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | | 청소년지도자 실습 지원 | 기존 | - | - | - | - | - |
| | 13-3. 청소년지도자 처우 개선 | 청소년 지도자 및 청소년 상담자 배치 지원 확대 | 기존 | - | - | - | - | - |

10. 마지막으로, 고양시 청소년정책 발전에 대하여 의견이 있으시다면, 자유롭게 작성해 주시기를 바랍니다.

답변 : _____

설문지에 응답해주셔서 감사합니다.

Abstract

A Study on Formulating of Basic Plan for Youth(2020-2022) in Goyang City

Sunyoung Kwon*, Seolhwa Hwang*

The youth population in Korea overall is decreasing due to low birth rates and aging of the society. Although the youth population has consistently decreased, Goyang has the second largest number of youth in Gyeonggi-do, after Suwon, and the ratio of youth to total population also appears to be high. This suggests that the high political interest and effect put forth by Goyang City contributed to creating a happy environment for the youth generation.

The youth policy projects in Goyang City has been carried out by many departments and organizations, but mainly by the *Youth Policy Division* and *Goyang City Youth Foundation*. However, these policies to a certain extent have been promoted in a disintegrated form, which means we need a more comprehensive plan and promotional system for the development of the future youth policy.

According to the Act on Youth, Korea's central government, the Ministry of Gender Equality and Family formulate master plans for youth policy every 5 years. The central and local governments shall formulate and implement annual implementation plans based on the master plan. Goyang, also must take time to contemplate on how to execute these plans to be compatible with the regional environment and characteristics of the young generation. Therefore, based on the 6th Youth Master Plan of the central government

* Goyang Research Institute, Goyang, Korea

and Gyeonggi-do, this paper aims at disclosing how the city of Goyang should set direction and objectives and propose essential policy tasks related to how to desirably execute these youth policies, corresponding to the 3-year period from 2020 to 2022.

This research implements the analysis of the youth environment in Goyang city, current policy analysis, questionnaire and open forum about the youth life in Goyang, and a conference held by specialties in order to provide a suitable concrete policy tasks pertinent to Goyang for the support, foster, and protection of the youth community.

The analytical data is summarized as followed. First, through analysis of the current state and environment, the proportion of late youths is higher than that of early and mid youth. As the percentage of adolescents who have stopped studying has increased every year, it is analyzed that this should be taken into account in policy making. In addition, departments and organizations responsible for youth policies need to maintain close ties with one another as well as recruit a labor force for the needed facilities.

Secondly, through analysis of projects associated with youth policies, we deduced implications for the necessity of expanding the space for youth and policies for youth employment, and revitalizing a joint cooperation between the people and the government.

Thirdly, the youth has expressed demand for the expansion of paths for the youth to participate in policy making plans through an open forum, increased protection of youth labor rights, and discount benefits for the youth to enjoy cultural experiences. Furthermore, the youth believe in the necessity of the augmentation of international exchange, persistent opportunity for career exploration, and a safe environment.

Lastly, the following implications were derived from the youth survey results: promoting youth sports activities that target youth in Deogyang-gu, or in mid, or in low-income groups, or female youth, more opportunities for the participation of the youth and the collection of their opinions, promoting agreements related to human rights and youth establishments in community, and a Committee for Youth Participation composed of youth. In addition, the youths of Goyang city perceived that they have a

lot of stress on learning, so Goyang city should make the following policy efforts: supporting for a variety of youth activities and creating a safe environment for youth especially whom are female or in Deokyang-gu.

Based on these findings, the vision and goals of Youth Master Plan(2020–2022) in Goyang city are as follows. The vision is to be ‘A city that respects youth’, ‘A city where youth are happy’, and ‘A city that grows with youth’. The goals are promoting youth’s rights and participation, enhancing the support for the initiative of youth activities, reinforcing the independence of the youth while providing protection, and establishing the promotion system for youth policies.

There are 12 top priorities to be fulfilled. They consist of ① Revitalizing participation of the youth in society and policies, ② Enhancing youth rights, ③ Strengthening the abilities of democratic citizens of youth, ④ Arranging institutional foundation for supporting youth activities, ⑤ Revitalizing youth activities, ⑥ Enhancing career education, ⑦ Extending the youth social safety net, ⑧ Providing a target-specific customized protection support, ⑨ Improving harmful environment surrounding the youth and enhancing the level of protection, ⑩ Enhancing the overall control and revision of youth policies, ⑪ Enriching the promotion system for youth policies centering on local scene, ⑫ Improving the competence of youth educators.